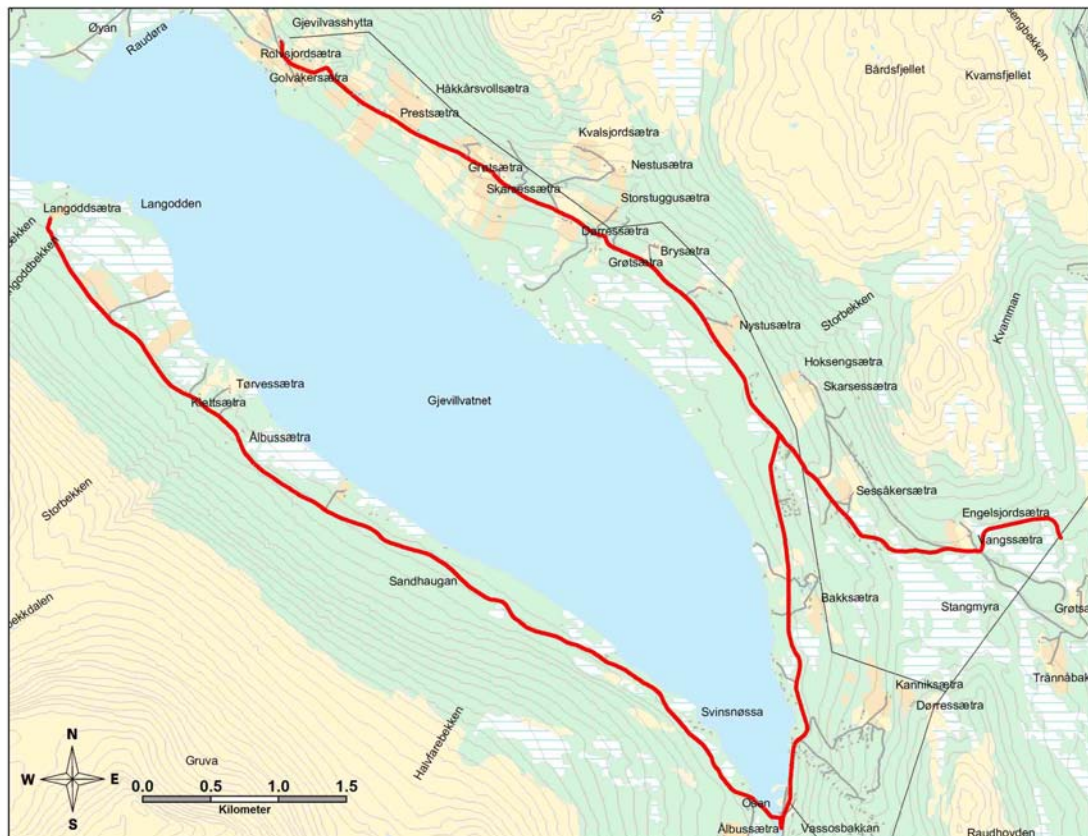


OMRÅDEREGULERINGSPLAN FOR GJEVILVASSVEIENE planbeskrivelse, planbestemmelser og konsekvensutredning

PlanID: NO16 1634 2015 016

Vedtatt av Kommunestyret, sak 16/47 den 22.6.2016



Strekningene som omfattes av plan er vist med rød strek.

Planbeskrivelse for områdereguleringsplan

Oppdragsnavn: OMRÅDEREGULERINGSPLAN FOR GJEVILVASSVEIENE

PlanId: NO16 1634 2015 016

Forslagsstiller: Oppdal kommune v/ Rådmannen

Revisjon	01
Dato	1.4. 2016
Planforslag utarbeidet av	Hilde Storli – Plankart Jostein Kongsvik – Beskrivelse og bestemmelser
Kontrollert av	Grete Bakken Hoem

Revisjon	Revisjonen gjelder
01	Endringer i bestemmelsene - Kommunestyrets sluttvedtak 22.06.16

INNHold

1	INNLEDNING.....	4
1.1	Bakgrunn for planarbeidet – Kommunestyrets vedtak.....	4
2	FORMÅL MED PLANEN, SKILØYPENETTET I OPPDAL OG BRUKEN AV GJEVILVASSVEIENE	5
3	OPPSTART AV PLANARBEIDET, MEDVIRKNING	6
4	FORHOLDET TIL ANDRE PLANER.....	6
4.1	Kommuneplanens arealdel	6
4.2	Gjeldende reguleringsplaner	7
5	PLANOMRÅDET	8
5.1	Atkomst, parkering og omfang.....	8
5.2	Eiendomsforhold og brukerinteresser	9
6	PLANKART, BESKRIVELSE OG PLANBESTEMMELSER	9
6.1	Beskrivelse av planforslaget og gjennomføring av planen	9
6.3	Planbestemmelser.....	11
7.	KONSEKVENsutredning	13
7.1	Utredning av konsekvenser for samfunn og miljø	13
	VEDLEGG :	
	Sammendrag av innspill til planprogrammet og til områderegeringsplan gjevilvassveiene	26

1 INNLEDNING

1.1 Bakgrunn for planarbeidet – Kommunestyrets vedtak

Kommunestyret vedtok den 14.10.15, sak 15/72, følgende:

Kommunestyret ber i medhold av bestemmelsene i kapittel 12 i Plan- og bygningsloven, at bygningsrådet sørger for utarbeidelse og behandling av forslag til reguleringsplan for Gjevilvassveiene for å avklare bruk av vegene til skiløype i vintersesong.

Planområdet omfatter følgende strekninger:

- Gjevilvassosen - Gjevilvasshytta
- Gjevilvassosen - Langodden
- Grøtsetra - Resskrysset

Kommunestyret legger til grunn at bestemmelsene til reguleringsplan utformes slik at behovet for transport i forb. med tradisjonelt landbruk løses gjennom planprosessen.

Kommunestyret ber rådmannen avklare hvorvidt det er hensiktsmessig å foreta en mindre endring av kommuneplanens arealdel, jfr. plan- og bygningslovens kap. 11, for å sikre bruk av Gjevilvassveiene til friluftsmål/skiløype.

Kommunestyret vedtok planprogrammet den 09.03.16, sak 16/7:

Kommunestyret fastsetter i medhold av plan- og bygningslovens §§4-1 og 12-9, jfr. Forskrift om konsekvensutredninger §7, Planprogram for Områdereguleringsplan Gjevilvassveiene datert 23.11.2015, med følgende endring:

I planprogrammets kap. 5 skal vurderingstema «Samfunnsliv, kulturliv og næringsliv» endres til: «Samfunnsliv, kulturliv, næringsliv samt konsekvenser for lokal næringsvirksomhet.»

Kommunestyret ber bygningsrådet ta opp kommuneplanens arealdel til endring ved å vise streksymbol for samferdselslinje, samleveg og turvegtrasé på vegstrekningen Gjevilvassosen – Langodden. Forslag til endring av kommuneplanens arealdel legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring samtidig med høring av forslag til områdereguleringsplanen.

Planprogrammet legges til grunn for videre arbeid.

Mottatte innspill tas med for vurdering og avklaring videre i planprosessen.

Ved endelig vedtak av reguleringsplanen vil denne være juridisk bindende og gå foran kommuneplanens arealdel 2014-2025. Kommunen vil samtidig med sluttvedtaket, endre kommuneplanens arealdel slik at eksisterende veg mellom Osen og Langodden tas inn i kommuneplanen tilsvarende de andre vegene i området (samleveg og turveg).

Ved utlegging av reguleringsplanen for Gjevilvassveiene til offentlig ettersyn, bekjentgjøres også at kommunestyret ved vedtak av reguleringsplanen har til hensikt å vedta denne endringen i kommuneplanens arealdel. Det gis samtidig anledning til å komme med merknader til dette.

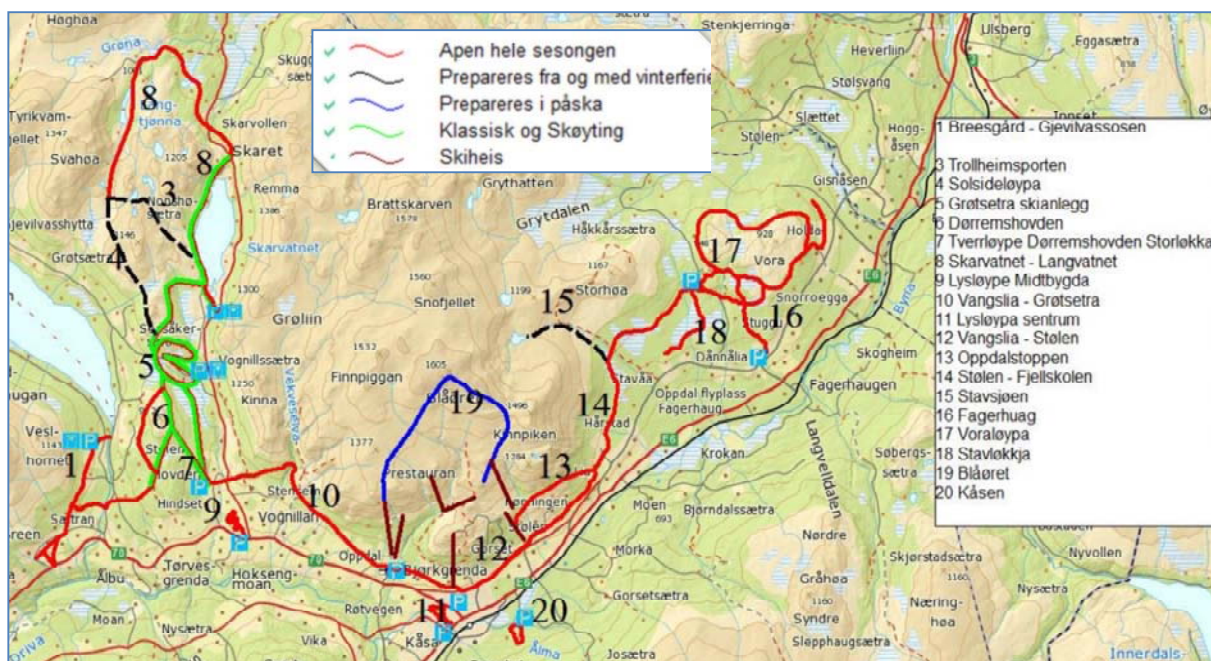
2 FORMÅL MED PLANEN, SKILØYPENETTET I OPPDAL OG BRUKEN AV GJEVILVASSVEIENE

Formålet med reguleringsplanen er å sikre bruken av vegene til preparerte skiløyper i vinterseongen. Samtidig skal behovet for transport i forbindelse med tradisjonelt landbruk og fritidsbruk ivaretas.

Preparering av tur-/skiløyper har lange tradisjoner i Oppdal. I følge lokale kilder begynte oppkjøring av skiløype på Gjevilvassveiene på slutten 1970-tallet. Skiløypene ble kjørt opp med snøskuter fram til 1985 da tråkkemaskin ble tatt i bruk. Bruken til skiløype og næringskjøring har skjedd gjennom en tilpassing mellom de to behovene. På 1980-tallet og begynnelsen av 1990-tallet ble løypene kjørt opp av idrettslagene i bygda, med noe tilskudd fra kommunen. I 2005 ble det inngått avtale mellom Snøhetta IL og Oppdal kommune om preparering av turløypenettet.

Kommunestyret i Oppdal vedtok i 2008 en samlet plan for preparering av skiløyper. Dette løypenettet er på ca. 13 mil, og inkluderer de aktuelle skiløypene i Gjevilvassdalen. Prepareringen er finansiert som et spleiselag mellom Oppdal kommune, Skisporets Venner og andre private aktører. Snøhetta Løypedrift har etter avtale med Oppdal kommune ansvar for prepareringen. Kommunestyret har i sak 11/17 vedtatt at det skal utarbeides reguleringsplan for skiløypenettet i Oppdal.

Utviklingen fra 1990-tallet og fram til nå har vært at lengden på løypenettet og standarden på løypene har økt. Både fastboende, hytteeiere og tilreisende har i dag store forventninger til å finne velpreparerte skiløyper i det som utgjør stamløypenettet.



Skiløypekart 2016 (fra kommunens hjemmeside).
De aktuelle vegtraséene i Gjevilvassdalen er ikke tatt med.

3 OPPSTART AV PLANARBEIDET, MEDVIRKNING

Planprosessen gjennomføres i tråd med Plan- og bygningsloven (PBL) der første fase er utarbeidelse av planprogram.

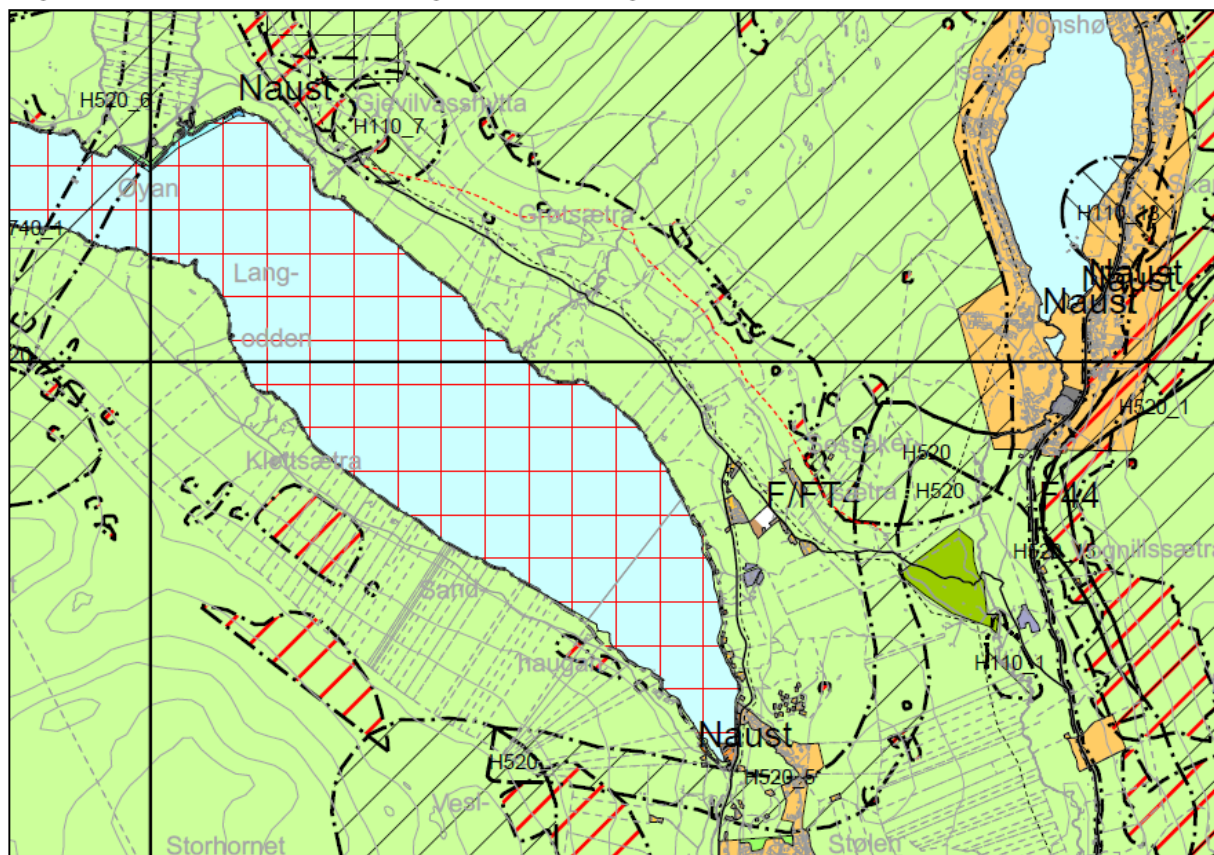
Bygningsrådets forslag til planprogram, vedtatt 23.11.15 sak 15/90, ble kunngjort på kommunens hjemmeside og i Opdalingen den 10.12.15 og i OPP den 11.12.15. Samtidig ble berørte parter varslet om planarbeidet i brev/e-post med frist den 05.02.16 for å komme med merknader til planprogrammet og til planarbeidet for øvrig.

Følgende parter fikk tilsendt varsel: Fylkesmannen, Fylkeskommunen, Gjevilvassveien SA, Trollheimen Sijte og berørte grunneiere og festere, inkl. alle med eiendommer eller fester som har atkomst via vegstrekningene som inngår i plan. Innkomne innspill er oppsummert og kommentert som vedlegg til planen, bakerst i denne planbeskrivelsen.

4 FORHOLDET TIL ANDRE PLANER

4.1 Kommuneplanens arealdel

Gjevilvassveien er i kommuneplanens arealdel vist med samferdselslinje, samleveg og turvegtrase, med unntak av strekningen Osen – Langgodden (kartutsnitt under).



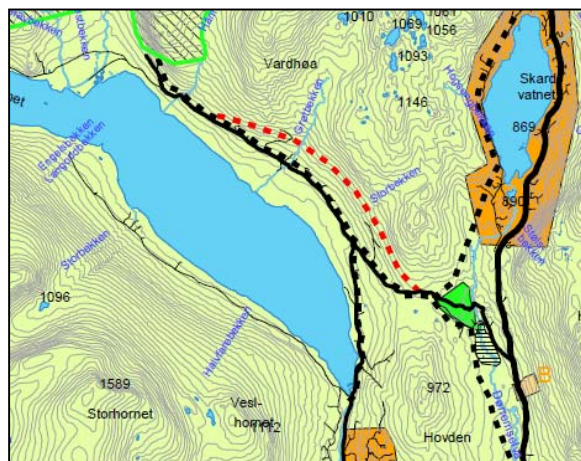
Utsnitt av kommuneplanens arealdel vedtatt 2015.

Av karttekniske årsaker er turvegtraseen lagt parallelt med vegen for at den skal være synlig i kartet (side 7). Strekingen Osen - Langodden ligger i LNFR-område. Regulering av Gjevilvassveien til kombinert formål for skiløype og veg vurderes å være i samsvar med kommuneplanens arealdel for strekningene Gjevilvassosen - Gjevilvasshytta og Grøtsetra – Resskrysset. Strekingen Osen – Langodden er ikke vist i kommuneplanen, men den er bygd og i bruk på lik linje med de øvrige vegstrekingene som inngår i reguleringsplan.

Turveg langs Gjevilvassveiene har vært vist i kommuneplanens arealdel på strekingen fra Grøtsetra til Gjevilvasshytta siden 2003, og fra Gjevilvassosen til Resskrysset siden 2006 (vist med svart stiplet strek på kartutsnittene under). I beskrivelsen til kommuneplan, både for 2003-2014 og 2006-2017 står det at "Preparert hovedskiløype fra Vora/Holden til Gjevilvasshytta er tatt inn på oversiktskartet som en viktig del av vintersportstilbudet i kommunen. Øvrig skiløypenett er vist på sektorkart."



Utsnitt av KPA vedtatt 2003.



Utsnitt av KPA vedtatt 2006.

4.2 Gjeldende reguleringsplaner

Planen grenser til følgende planer:

- 1994007 Grøtsetra skianlegg

Ny plan vil berøre og oppheve deler av følgende planer:

- 1987001 Rauhovden sone 5
- 2005017 Bakksetra

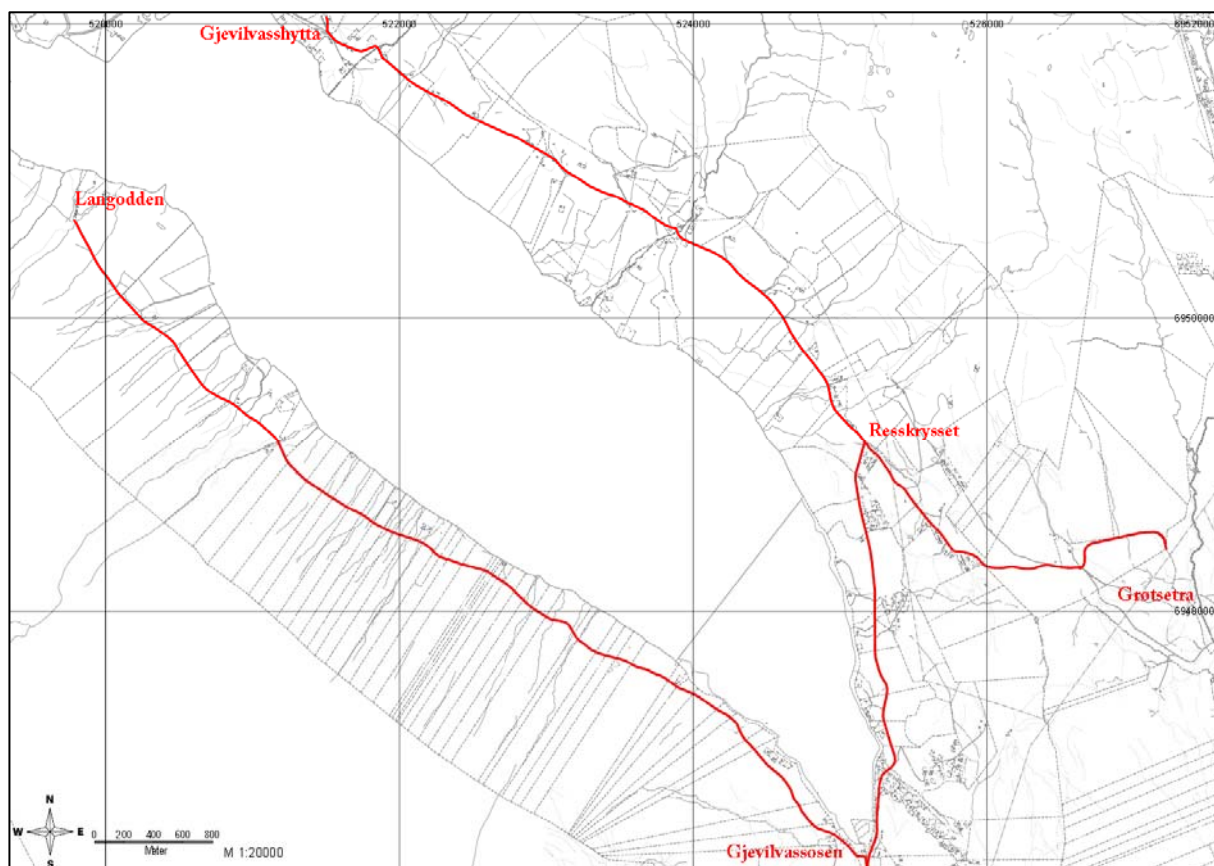
5 PLANOMRÅDET

5.1 Atkomst, parkering og omfang

Atkomst inn til planområde skjer via avkjørsel fra Fv512 (Nerskogvegen) til Ressveien, som går forbi Grøtsetra skianlegg, og via avkjørsel fra Rv70 ved Festa og inn på Osveien. I vinterhalvåret har vegen fram til parkering ved Osen, og fram til skianlegget/parkering på Grøtsetra normalt vært brøytet (t.o.m. vinteren 2014/2015). Fra parkeringsplassene har det vært oppkjørte skiløyper som forbinder Gjevilvassdalen med Skardalen og det øvrige løypenettet i Oppdal. Vegstrekningene som inngår i planen er private bomveger og omfatter til sammen ca. 17,8 km.

Planen omfatter følgende strekninger (bredden på veg som er vist på plankartet i parentes):

- Gjevilvassosen – Gjevilvasshytta 7,9 km (7 m)
- Gjevilvassosen – Langodden 7,2 km (6 m)
- Grøtsetra – Resskrysset 2,7 km (7 m), hvorav 800 m mellom Grøtsetra og Resset går utenom veg (6 m)



Kartet over gir en oversikt over strekningene som inngår i plan, markert med rød strek.

Ortofotoet til høyre viser traseen mellom Grøtsetra og Resset, en strekning på ca. 800 m som ikke følger vei.



5.2 Eiendomsforhold og brukerinteresser

Det er ca. 350 grunneiere som er direkte berørt av planen, dvs. grunneiere som har eiendommer med atkomst via vegstrekningene i planområdet. 115 av disse er andelseierne i Gjevilvassveien SA. Gjevilvatnet inngår i Oppdal Bygdeallmenning. Gjevilvatnet er magasin for Driva kraftverk.

Landbrukseiendommene i området omfatter setervoller, innmarksbeiter og skog- og utmarks-teiger som bl.a. benyttes til beiter og uttak av ved til brensel. Det foregår også slått på deler av teigene. Godt over halvparten av de berørte eiendommene er fritidseiendommer. Gjevilvassdalen er også et viktig og populært friluftsområde som besøkes av mange tilreisende og fastboende. Kulturlandskapet og naturmangfoldet gjør at Gjevilvassdalen er av nasjonal verdi.

6 PLANKART, BESKRIVELSE OG PLANBESTEMMELSER

Reguleringsplanen består av et plankart med tilhørende bestemmelser, som er juridisk bindende for arealbruken. Plankartet er vist nedfotografert på neste side, men kan ses i større format bl.a. på kommunens hjemmesider www.oppdal.kommune.no

6.1 Beskrivelse av planforslaget og gjennomføring av planen

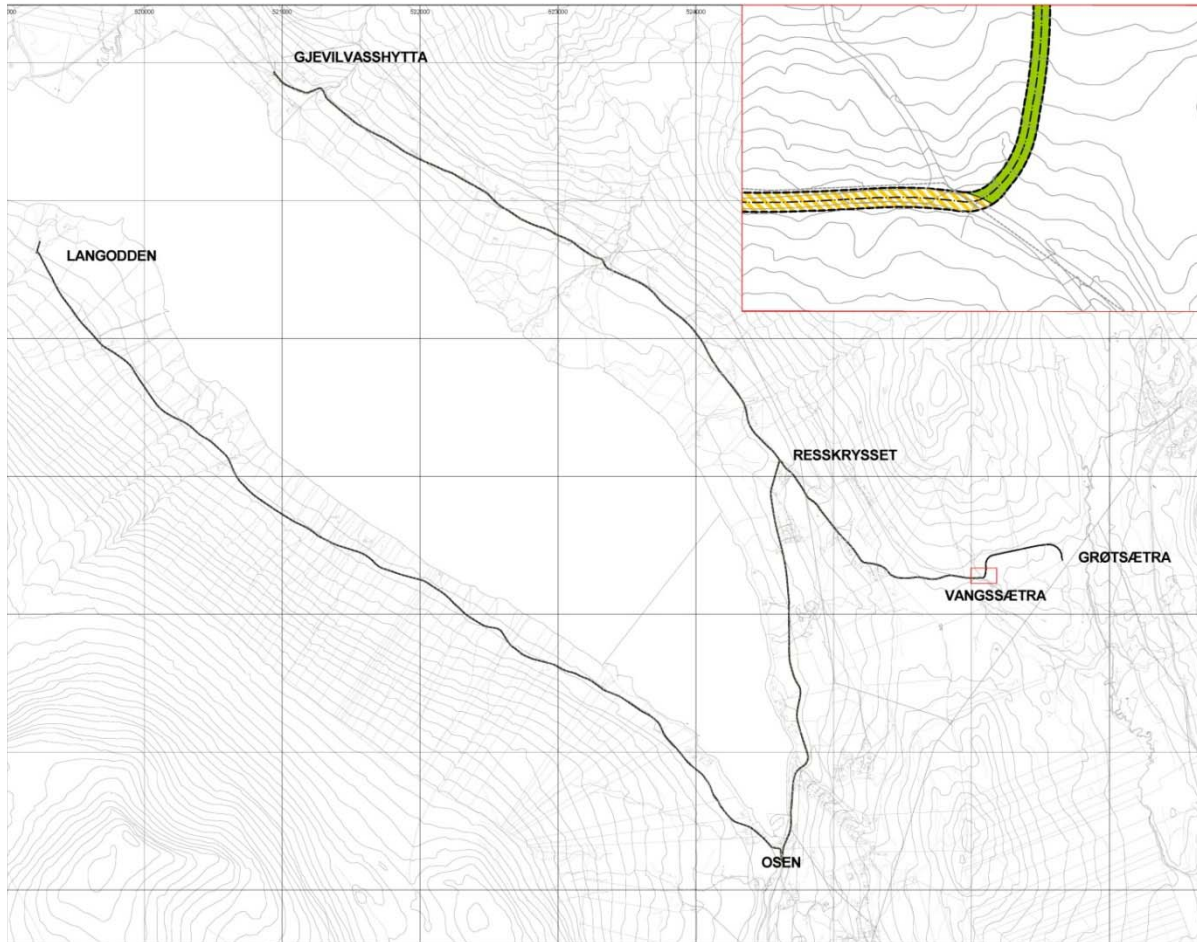
I planprogrammet er utredning av konsekvensene for to alternative skiløyper, hhv. for en øvre- og en nedre trasé, gjengitt. Planprogrammet finnes på kommunens hjemmesider, www.oppdal.kommune.no. Disse traséene ble vurdert til ikke å være gjennomførbare i hht. de krav som stilles.








Vegstrekningene som inngår i planen er regulert til arealformålet "*Angitt bebyggelse og anleggsformål kombinert med andre angitte hovedformål*" (kode 1900) med kombinasjonen av formålene *privat veg* og *offentlig skiløype*. Hensikten er at formålet *skiløype* skal gjelde i vintersesongen, og at formålet *veg* skal gjelde for resten av året, jf. bestemmelsene.

Skiløypa fra Grøtsetra fram til veggen ved Rasset går i utmark og er regulert til *skiløype* (kode 1420). Her er det ingen vegforbindelse. Det er forutsatt at både vegene og løypestrekningen mellom Grøtsetra og Rasset skal forbli privat eiendomsgrunn. Retten til preparering av skiløyper i utmark følger av friluftsløven § 35.

Reguleringsbestemmelsene §§ 1, 2 og 3, regulerer bruken til vanlig trafikk og bruken til skiløype, vegbredder/bredde for preparering til skiløype samt regler om varsling ved endret bruk. Overgangen fra biltrafikk til skiløype er avhengig av snøforholdene og kan tidligst skje 1. desember. Kommunen må da foreta en skjønnsmessig vurdering av når vegene skal stenges for kjøretøy og når preparering til skiløypa kan gjennomføres. Tilsvarende vurdering gjøres om våren når det igjen skal åpen for biltrafikk. Åpning for biltrafikk skal skje senest 21. april, eller fra og med første virkedag etter påske når denne er etter 20. april. Påsken er en periode med stor utfart, og det er mange som benytter seg av skiløypenetet. I følge hytteundersøkelsen som Oppdal kommune fikk gjennomført i 2015 (utført av Nasjonalparken Næringshage AS) er påsken den tiden hvor flest er på hyttene sine i Oppdal. Det er derfor særlig viktig å holde skiløypene åpne i denne perioden.

Ved spesielle behov for brøyting av vegen i vintersesongen må det søkes om dispensasjon fra reguleringsplanen med bestemmelser. – Det er viktig å imøtekomme næringslivets behov for transport når dette er godt begrunnet og ikke er til vesentlig hinder for brukere av skiløypa. I tilfeller da det ikke er tilrådelig å gi dispensasjon fra brøyteforbudet, kan bruk av snøskuter være aktuelt for transport. Dette reguleres av lov om motorferdsel i utmark med tilhørende forskrifter, hvor kommunen er myndighet.



Plan- og bygningslovens §12	
Tegnforklaring	
nr. 1 - BEBYGGELSE OG ANLEGG	
	Angitt bebyggelse og anleggsformål kombinert med andre angitte hovedformål
	Skiløypetrase
LINJESYMBOLER Juridiske linjer	
	Plangrense
	Regulert senterlinje
	Grense for arealformål
	Illustrasjon
	Detaljert utsnitt i planen

6.3 Planbestemmelser

Områdereguleringsplan for Gjevilvassveiene. **PlanID:** NO16 1634 2015 016

Utarbeidelse, saksbehandling og revisjoner	SAKSNR.	DATO	SIGN.
Kommunestyrevedtak	15/72	14.10.15	JAHU
Kunngjøring av planarbeidet og høring av Planprogram		5.11.15	JAHU
Vedtatt av Planprogram, Kommunestyret	16/7	9.3.16	JAHU
Bygningsrådets vedtak om off. ettersyn og høring	25/16	11.4.16	JAHU
Offentlig ettersyn og høring i perioden 14.04.16 – 20.05.16		12.4.16	JAHU
2. gangs behandling i Bygningsrådet	49/16	20.06.16	JAHU
Sluttvedtak i kommunestyret	47/16	22.06.16	JAHU
Kunngjøring av vedtatt plan		Uke 26	JAHU

De juridisk bindende bestemmelsene er uthevet med ramme.

Øvrig tekst er av veiledende og informativ karakter.

Området er regulert til følgende formål, jf. Plan- og bygningsloven § 12-5

- Reguleringsformål for de siste 800 meter av løypa fra Vangssætra til Grøtsætra: *Offentlig skiløype* (Kode 1420).
- Reguleringsformål fra Osen til Langodden, fra Osen til Gjevilvasshytta og fra Resskrysset til Vangssætra er *Angitt bebyggelse og anleggsformål* kombinert med *Andre angitte hovedformål* (Kode 1900). Gjennom bestemmelsene under er dette presisert til å være *Privat veg* kombinert med *Offentlig skiløype*.

Kombinasjonsformålet innebærer at myndigheten er todelt: Kommunen er myndighet etter plan og bygningsloven. Gjevilvassveien SA utleder sin myndighet etter vegloven fra vedtektene i samvirkeforetaket.

Formål med planen

Formålet med reguleringsplanen er å sikre bruken av veiene til preparerte skiløyper. Samtidig skal behovet for transport i forbindelse med tradisjonelt landbruk, fritidsbruk og vannkraftanlegg ivaretas resten av året.

Avgrensning

Bestemmelsene gjelder for området innenfor plangrensen på plankartet.

§ 1 KOMBINERT FORMÅL TIL SKILØYPE OG TIL VEG MED FORDELING ETTER ÅRSTID

Arealformål offentlig skiløype gjelder i vintersesongen som her defineres fra og med 1. desember til og med 20. april, eller fram til og med 2. påskedag når denne kommer etter 20. april. Arealformål privat veg gjelder fra og med 21. april, eller fra og med første virkedag etter påske når denne er etter 20. april, og fram til og med 30. november.

I vintersesongen er det ikke tillatt å brøyte vegene uten dispensasjon fra kommunen. Etter 1. desember kan imidlertid biltrafikk og kjøring med traktor o.l. som ikke medfører brøyting, fortsette inntil vegen er egnet for preparering til skiløype, og dette er varslet/kunngjort. Videre kan slik kjøring starte opp etter varsling/kunngjøring om åpning av vegene om våren. Jf. § 3.

Ved søknader om dispensasjon fra bestemmelsen er det kommunen som er myndighet etter plan og bygningsloven. Gjevilvassveien SA utleder sin myndighet etter vegloven fra vedtektene i SA'et.

Søknad om brøyting av veiene i vintersesongen skal behandles av kommunen så raskt som mulig og senest innen to uker etter mottatt søknad forutsatt at regionale og statlige myndigheter ikke må høres før vedtak kan fattes, jf. § 19-1 i Plan- og bygningsloven. Styret for Gjevilvassveien SA er høringspart i behandling av dispensasjonssaker.

Søknad om dispensasjon må være begrunnet. Kommunen vil i sin behandling av søknader vektlegge synliggjorte behov i forbindelse med næringsutøvelse og drift og vedlikehold av vannkraftanlegg. Det kan også gis dispensasjon i perioder det ikke er snø. Ved innvilget dispensasjon til brøyting, kan det gis forlenget dispensasjon hvis det ikke kommer snø etter at veien er brøytet. Det kan ikke påregnes å få dispensasjon til brøyting i forbindelse med avvikling av vinterferie og påskeferie. Skiløypa kan også benyttes som trasé for snøskuter ihht. motorferdselloven.

§ 2 VEGBREDDER OG LØYPEBREDDER

Vegformålet fra Osen til Gjevilvasshytta og fra Resskrysset til Vangssætra gjelder i 7 meters bredde. Vegformålet omfatter 5 meters bred kjøreveg og 1 meter grøft/sideareal på hver side. Vegformålet fra Osen til Langodden gjelder i 6 meters bredde. Vegformålet omfatter 4 meters bred kjøreveg og 1 meter grøft/sideareal på hver side. Preparering av skiløypene skal skje innenfor vegformålet.

Offentlig skiløype fra Vangssætra til Grøtsætra gjelder i 6 meters bredde. Preparering av skiløype tillates i 6 meters bredde.

Viser til plankartet på side 11 der løypene med navn framgår.

§ 3 VARSLING OG KUNNGJØRING OM STENGING OG ÅPNING FOR BILKJØRING OG KJØRING MED TRAKTOR O.L.

Stenging og åpning av vegene skal varsles til styret i Gjevilvassveien SA én uke i forveien. Dette kunngjøres for allmennheten på kommunens hjemmeside og i minst én lokalavis.

7. KONSEKVENsutREDNING

7.1 Utredning av konsekvenser for samfunn og miljø

Planprogrammet, fastsatt av kommunestyret den 09.03.16, avklarer hva som skal utredes. Utredningene av konsekvensene for to alternative skiløypetraséer som er vurdert tidligere, hhv. for en øvre- og for en nedre trasé, er gjengitt i fastsatt planprogram som finnes på kommunens hjemmesider, www.oppdal.kommune.no. Disse traséene ble vurdert til ikke å gjennomførbar i hht. de krav som stilles.

I konsekvensutredningen skal positive og negative virkninger av planen vektet mot hverandre og utgjøre beslutningsgrunnlaget for planvedtaket. I samla vurdering/ konklusjon vurderes om det er mulig å redusere negative virkninger ved å legge til rette for avbøtende tiltak.

Planen legger ikke opp til nye utbyggingstiltak. Den skal klarlegge regler rundt kombinasjonsbruk av bilveg/skiløype i området. Denne bruken har i hovedsak eksistert siden slutten av 1970-tallet. De vesentligste konsekvensene omhandler derfor ikke natur og miljø, men heller samfunnsmessige konsekvenser som friluftsliv, barn og unge, folkehelse og næringsliv, herunder påvirkning av konkurranseforholdene/konsekvenser for lokalt næringsliv. Det er heller ikke krav om risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) da planen ikke medfører utbygging. Det er likevel valgt å omtale risiko- og sårbarhet i utredningen, jf. fastsatt planprogram.

SAMFUNNSLIV, KULTURLIV, OG NÆRINGSLIV

Vesentlig påvirkning av konkurranseforholdene/ konsekvenser for lokal næringsvirksomhet.

Kunnskapsgrunnlag

Opplysningene her er innhentet fra berørte næringsvirksomheter i området. Videre er Hytteundersøkelsen i Oppdal 2015 (utført av Nasjonalparken Næringshage AS) brukt som kilde.

Presisering av virkninger

Joker Festa

I 1999 investerte Joker Festa i nybygg/påbygg av butikken for bl.a. å møte den økende turisttrafikken til Gjevilvassdalen og nærliggende områder. Dette har også gitt fastboende et forbedret tilbud.

Skisesongen har blitt stadig viktigere for stabilitet og økonomisk forsvarlig drift hele året og tilgang til skiløyper hevdes å ha stor betydning for virksomheten som har 3 heltidsansatte og 3 deltidsansatte.

For første gang siden 1979 registreres i 2016 omsetningssvikt. Joker Festa har i perioden 2011 – 2015 hatt gjennomsnitt omsetningsøkning hvert år på 6,45 % for hele kalenderåret, og gjennomsnitt omsetningsøkning på 8,43% i skisesongen utenom påske (perioden 1.januar - 15.mars).

Nedgangen i omsetningen i perioden 1.januar - 15.mars i 2016 har vært på 6 %, mens det i årets påske har vært en nedgang på 6,18 %.

Det antas at nedgangen i påske er minimert på grunn av at hytteforeningen har oppfordret sine medlemmer om å støtte opp om Joker Festa i denne perioden. Joker Festa mener det er hovedsakelig dagsturistene de har mistet pga manglende skiløype.

Trollheimsporten Turistsenter AS

Driften er basert på bobilturister, hytteutleie, fastboende campingvogner og kafe.

Antall utleide hytter har sunket:

Sammenligning av 1. kvartal i 2014 og 1. kvartal i 2015 viser en fordobling av resultatet fra kr. 7745 til kr.13796.

Sammenligning av 4. kvartal i 2014 og 4. kvartal i 2015 viser en halvering av resultatet kr.10277 til kr. 5390.

Driver av Trollheimsporten Turistsenter AS er ikke i tvil om at uroen rundt skiløypa skader dem økonomisk, og at kunder ser seg om etter alternative muligheter. De har 2 heltidsansatte, 1 på 50%, og 5 stk på 20% eller mindre. Det vil være aktuelt å gjøre endringer hvis brøytingen forsetter, og den negative tendensen på utleie og salg av faste vogner fortsetter. – Planer om å utvide camping- en med flere utleiehytter, er satt på vent.

Utleie av hytter og setre forøvrig

Det er ulik oppfatning blant de som driver utleie, om en regulering til skiløype vil være positivt eller negativt for utleievirksomheten. Ved slik utleievirksomhet kan det være tungvint at det ikke er bilveg fram til hyttene/setrene på vinteren. Det gjelder både for de som leier, men også for utleier som skal drive vedlikehold, frakte nødvendige varer mm. Det er ikke mottatt tall som viser ev. tap i den sammenheng.

Trondhjems Turistforening (TT)

Trondhjems Turistforening opplyser at mangel på skiløype i Gjevilvassdalen har flere uheldige konsekvenser. De peker både på virkningen for folkehelsa generelt og på den økonomiske drifta ved turisthytta spesielt.

Det er registrert 26 % nedgang på overnattingstallene for vintersesongen 2016 sammenlignet med et gjennomsnitt for de 4 siste årene. Dette har medført en omsetningssvikt på 41 % for vintersesongen 2016 sammenlignet med de 4 siste årene. TT påpeker at et fremtidig manglende skispor betyr at drift av hytta på vinterstid må vurderes pga. sviktende omsetning.

Fravær av skiløype har også ført til at arrangement som har vært avviklet i flere år, ikke er blitt gjennomført eller er blitt flyttet til andre steder. Dette gjelder f.eks. måneskinnstur og 3 dagers årlig vintertur med ungdomsskoleelever.

Gjevilvasshytta sysselsetter vertskap og kokk på helårs basis. Den øvrige betjeningen ble i år redusert fra 6 til 3 personer i påske og vinterferie på grunn av sviktende besøkstall.

Gjevilvassvegen SA

Passering av bommene ved Festa og Resset i påskene fra 2011 til 2016 (palmelørd.-2.påskedag)

År	Passering bom på Festa	Passering bom på Resset	SUM
2016	5339	2361	7700
2015	5150	1980	7130
2014	4700	1617	6317
2013	5300	1300	6600
2012	4650	1270	5920
2011	4300	1000	5300

Erfaringsmessig har forholdet mellom passeringer på Resset og på Festa vært 1: 4. I 2016 er dette forholdet forrykket noe i favør av flere passeringer på Resset. Begge passeringpunktene har imidlertid hatt en relativt jevn økning. Det pekes på at økningen på Festa skyldes en jevn økning av hytter i Gjevilvassdalen før Osen de siste årene.

Potensial for skogsdrift

Skogen i Gjevilvassdalen består av lauvskog med innslag av furu på sørsiden. Vinterbrøyta veg er viktig for å kunne driv effektiv skogsdrift.

Allskog har i 2013 utført en registrering av skogressursene for 5 grunneiere i Gjevilvassdalen med tanke på lønnsomhet i forhold til uttak av trevirke. Oppdal kommune v. landbruksforvaltningen har vurdert denne, og konkludert med at tallene for m³-masse pr dekar er representative for hele området når det gjelder lauvskog. I de barskogskledde områdene på sørsiden kan m³-massen være høyere, avhengig av tetthet og bestokning.

Allskog har konkludert med at det i er gjennomsnittlig 3,8 m³ masse (trevirke) pr dekar produktivt areal for de 5 eiendommene som de har undersøkt. Oppdal kommune v. landbruksforvaltningen har redegjort for at dette er et sannsynlig tall for hele Gjevilvassdalen. Dette er imidlertid lavt for å kunne drive lønnsom hogst med hogstmaskin. Bruk av hogstmaskin krever gjennomsnittlig 5 m³ masse pr dekar produktivt areal for at det skal være lønnsomt. I tillegg må driften være av en viss størrelse for at den skal være lønnsom. Hele Gjevilvassdalen ligger i verneskog-sone, med de restriksjoner som medfølger for f.eks. flatehogst.

Det er lite aktuelt med treslagsskifte til for eksempel barskog i området. Skogbruket blir i hovedsak basert på at en setter igjen en del trær og satser på naturlig gjenvækst. Forsiktig markberedning kan være aktuelt enkelte steder for å få opp ny foryngelse. Det er naturlig at en tar hensyn til de interessene som er knyttet til registrerte verdifulle naturtyper, beite og kulturlandskapet i området. Hogst må videre skje etter de retningslinjer som gjelder for hogst i vernskog.

Ut fra dagens forutsetninger med pris på virke, driftsomfang mm., er det usikkert hvor mye av skogsdrifta i Gjevilvassdalen som vil gi positiv rotnetto. Da ser en bort fra egenaktivitet med hogst og foredling av skogen til ved for eget bruk eller salg.

Øvrig landbruksdrift er vurdert under tema MILJØ.

Friluftsliv inkl. Barn og unges oppvekstvilkår

Kunnskapsgrunnlag

Utredningen tar utgangspunkt i Oppdal kommunes kartlegging og verdsetting av friluftsområder og kunnskap fra naturbasen, gjennomført i 2014.

Presisering av virkninger

Gjevilvassdalen er i naturbasen verdisatt som et *svært viktig utfartsområde for friluftsliv*. I en merknad til verdissetingen står det følgende:

Oppkjørte skiløyper gir området en høy verdi.

Områdebeskrivelse:

En seterdal med store landskapsopplevelser sommer som vinter, og er en av de viktigste innfallsporene til Trollheimen. Vinterstid er det oppkjørte skiløyper, og området fungerer som både lokalt og regionalt utfartsområde, samt som nærturområde for store hytteområder. Parkeringsplasser vinterstid ved Osen, Grøtsetra og Skarvatnet. Sommerstid er vegnettet godt egnet for sykling - merka sykkelruter. Gjevilvasshytta har åpent vinterferie, påske og sommertid, og drives av Trondhjems Turistforening

Hytteundersøkelse i Oppdal 2015

I en hytteundersøkelse fra Oppdal i 2008 ble preparerte turløyper rangert som nr. 2 når det er spurt om hvilke aktiviteter og tilbud som er viktig for bruken av hytta. Bare natur og fjellområdene ble rangert som viktigere.

Dette underbygger viktigheten av å ha skiløypene som et forutsigbart tilbud gjennom hele vintersesongen. Oppkjørte skiløyper benyttes av folk i alle aldre og er bl.a. viktig for de som har problemer med å gå utenom oppkjørte spor.

I kommunens stamløypenett er Gjevilvassdalen spesielt viktig tidlig i vintersesongen, ettersom snøen som regel legger seg tidligere her enn der de andre løypene ligger. At løypene følger vegtrafikkene gjør at preparering kan skje ved mindre snødybder enn der løypene går i terrenget.

Gjevilvasshytta er et populært mål for skiturer fra Grøtsetra eller fra Gjevilvassosen.

Skiløypa inn til Gjevilvasshytta beskrives av en bruker slik (hentet fra innspill til planarbeidet):

Dette er løypa for barn, barnefamilier med pulk, gamle, handikappede, våre nye landsmenn som har lyst til å prøve vår nasjonalidrett og "påske-turisten" som går årets tur på fjorårets klister. Dette oppsummerer på en god måte at skiløype om vinteren er svært viktig.

Folkehelse inkl. Barn og unges oppvekstvilkår

Kunnskapsgrunnlag

Innspill til planarbeidet og egne vurderinger.

I hvilken grad tiltaket skal være universelt utformet.

I hvilken grad tiltakene påvirker kommunens kriminalitetsforebyggende tiltak.

I hvilken grad tiltakene påvirker befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen.

I hvilken grad trafikksikkerheten er ivaretatt.

Presisering av virkninger

Skiløypenettet bidrar til å aktivisere mange i alle aldre og gir svært god mulighet for trim og trening i frisk luft. Det er et lavterskeltilbud som bidrar til at svært mange tar del i friluftsliv om vinteren. Slike tilrettelagte tilbud som inviterer til positive fritidsaktiviteter er generelt forebyggende for sykdom både på kropp og sjel. Slik kan det også ha kriminalitetsforebyggende effekt. Det er også en positiv mulighet til å rekruttere barn og unge til langrennssport og skiskyting.

Skiløypene i Gjevilvassdalen har som regel vært de først tilgjengelige på grunn av at snøen legger seg tidlig her. Veggen som såle for løypene er ideelt, og det trengs ikke så store snømengder før preparering av skispor kan utføres. For skimiljøet har dette vært viktig for å komme tidligst mulig i gang med skisesongen.

Skiløype om vinteren er svært viktig for folkehelsa, ikke bare for kommunens innbyggere, men også for hyttefolk og en stor andel andre skiturister.

Risiko og sårbarhet vurdering av av naturrisiko og virksomhetsbasert risiko, mulige trusler som følge av klimaendringer, herunder risiko ved flom og skred.

Kunnskapsgrunnlag

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap sin veileder: *Samfunnssikkerhet i planlegging. NVE atlas: Kart som viser mulige naturfarer (kartutsnitt med mulige fareområder på neste side).*

Presisering av virkninger

Det er ikke kjent at kjøring av løypemaskin medfører særskilt fare. Slik løypekjøring må imidlertid følge aktsomhetsregler som generelt følger slik type trafikk. Planen kan også medføre økt bruk av skuter, særlig knyttet til næringsaktivitet. Økt bruk av løypene fører generelt til økt biltrafikk inn til området.

Det er ikke kjent at det er fare for skred/ras der løypene går. Oppkjørte løyper i området vil heller bidra til at folk som er mindre vant ikke ferdes der naturfarer/-risiko er større.

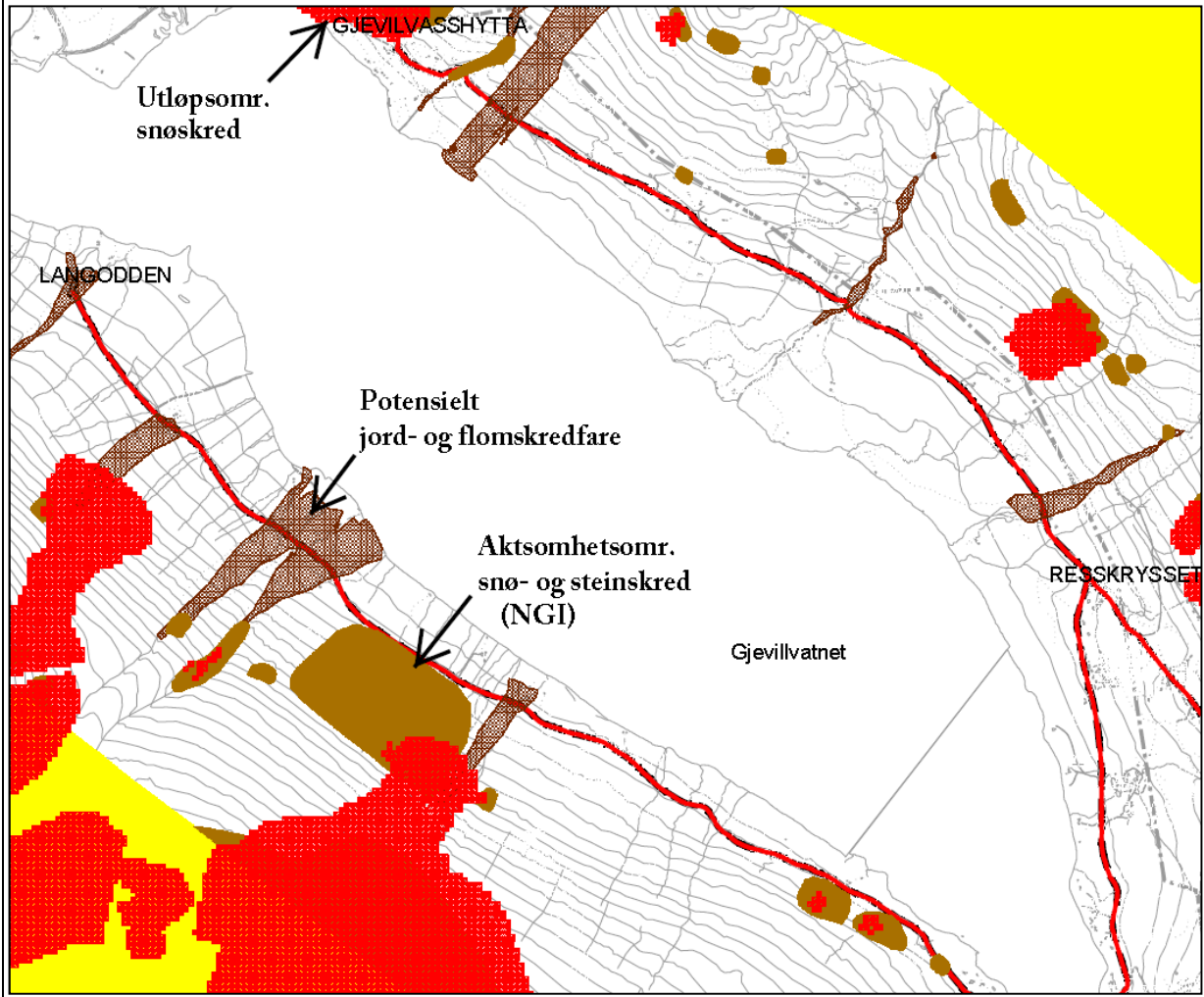
Det kan være fare for flomstore bekker om våren. Dette er i hovedsak utenom skisesongen.

Kartutsnittet på neste side viser de veistrekninger hvor NVE's kartbase angir mulige naturfarer. Området der veitraséen ender ved Gjevilvasshytta, er angitt med aktsomhet som et mulig utløpsområde for snøskred (markert med rød skravur). I tillegg er flere steder av veitrasèene på nord- og sørsiden av Gjevilvatnet vist som potensielle områder for jord- og flomskred (markert med brun skravur). To steder på sørsiden- og et sted på nordsiden av Gjevilvatnet er markert som aktsomhetsområder for snø- og steinskred (markert med brun farge). (Det opplyses at disse kartdataene har lav posisjonell- og tematisk nøyaktighet.)

NVE (region Midt) er myndighet bl.a. i saker som omhandler skred/ras. De har fått tilsendt planen til høring, men de har ikke kommet med skriftlig uttalelse fordi de mener planen ikke krevde særskilte utredninger eller avbøtende tiltak og henviser til § 4-3 i plan- og bygningsloven (jf. telefonsamtale om saken).

Reguleringsplanen legger ikke opp til nye utbyggingstiltak eller endret bruk av området, jf. at intensjonen med planarbeidet er å legge til rette for den bruken som her vært i Gjevilvassdalen siden 1980-tallet. De mulige farer for jord- og flomskredfare samt for snøskred/steinskred medfører at de som ferdes i dalen i friluftssammenheng så vel som i næringsssammenheng må utvise nødvendig aktsomhet, slik som alle som ferdes i naturen må gjøre.

Kartutsnittet og viste naturfarer er begrenset til det som berører planområdet.



OPPSUMMERING SAMFUNNSLIV, KULTURLIV, OG NÆRINGSLIV

Opplysningene for næringsliv baserer seg på årets sesong sammenlignet med tidligere år. Bl.a. underbygger opplysninger fra Trondhjems Turisforening at besøket til Gjevilvassdalen denne vinteren har vært vesentlig lavere enn tidligere. Det er her ikke vurdert andre forhold som kan ha påvirket en endring i besøkstallet, men det konstateres at det også denne sesongen har vært en brukbar vinter, med tilfredsstillende snøforhold.

Tall fra Gjevilvassvegen SA for de seks siste påskene viser at påsketrafikken stort sett har økt hvert år, i takt med stadig flere hytter i området.

De fleste av næringsaktørene påpeker at de har til dels store økonomiske tap på at Gjevilvassvegen blir brøytet, og at deres næringsaktivitet er avhengig av høye besøkstall til Gjevilvassdalen. Tapene synes størst i næringer knyttet til utleie, handel og kafe/bespisning. Noen av kildene opplyser at tapene er knyttet til nedgang i dagsturister. De som har egen hytte i området, ser ut til i mindre grad å påvirke det lokale næringslivet. Situasjonen kan, dersom den negative trenden fortsetter, bidra til dårlig lønnsomhet og at arbeidsplasser i disse næringene er truet.

For en del utleievirksomhet kan det imidlertid oppleves tungvint at det ikke er bilveg fram til hyttene/setrene på vinteren. Det gjelder både for de som leier, men også for utleier som skal drive vedlikehold, frakte nødvendige varer mm. På den annen side er trolig også de fleste av disse turistene opptatt av preparerte skiløyper i området.

Avbøtende tiltak

For å få fraktet varer og ev. turister som har behov for det, kan det brukes skuter etter gjeldende regler.

Vedrørende skogsdrift i Gjevilvassdalen er skogressursen ikke slik at det kan drives effektivt/lønnsomt med hogstmaskin. Uttak av trevirke til ved i noe mindre skala, vil imidlertid være aktuelt.

Avbøtende tiltak

For å få fraktet trevirke ut, kan det fraktes på snøen ned til veg og lagres der inntil veggen er kjørbær. Det må da tas hensyn slik at skiløypa ikke blir forringet. Alternativt kan det fraktes til bilveg med skuter etter gjeldende regler.

For friluftsliv, folkehelse og barn og unge har planen svært positiv virkning. Denne positive effekten er vesentlig større enn den negative effekten forbundet med økt trafikk og økt motorisert ferdsel. Det kreves imidlertid generell aktsomhet både ved bruk av tråkkemaskin og i trafikken generelt.

MILJØRELATERTE TEMA

Sikring av jordressurser (jordvern)

Dyrka mark, dyrkbar mark, beite, kulturlandskap og produktivt skogareal

Ved omdisponering av jord- og skog ressurser skal følgende utredes:

- *Arealomfang*
- *Jordens og skogens produksjonsevne (bonitet)*
- *Dyrkbarhet*
- *Driftsmessige konsekvenser*

Utredninger skjer med utgangspunkt i arealressurskart (AR5), beitekart og temakart kjerneområder for landbruk. Arealressurskart og Beitekart er vist på neste side.

Kunnskapsgrunnlag:

Vurdering:

Registrerte jord- og skogressurser:

Arealressurskart (AR5) og beitekart er vist på neste side.

Områdene langs vegtraséene i planområde består av setervoller med innmarkbeite (kulturlandskap), produktiv og uproduktiv skog (blandingskog/ lauvskog), åpen fastmark og myr (jfr. kart på neste side).

Områdene som ikke er innmarksbeite benyttes i hovedsak til utmarksbeite.

Planen gir ingen direkte konsekvenser på jord- og skogressursene i planområdet.

Begrensninger ved vinterstengte veger til berørte landbrukseiendommer vil kunne påvirke driften på ulike måter.

Uttransport av ved, som kan være aktuelt i denne perioden, vil evt. måtte skje med snøskuter. Generelt vil det vanskeliggjøre og begrense mulighetene for arbeid på berørte landbrukseiendommer i den vinterstengte perioden.

Jf. Også vurdering under skogsdrift, under samfunnsliv, kulturliv, og næringsliv.

Arealressurskart (AR50)

- Arealtype (AR50)
- Jordbruksareal
 - Skog
 - Snaumark
 - Myr



Endepunktene på traséene som inngår i plan er vist med blå piler på kartene.

Beitekart

Seter

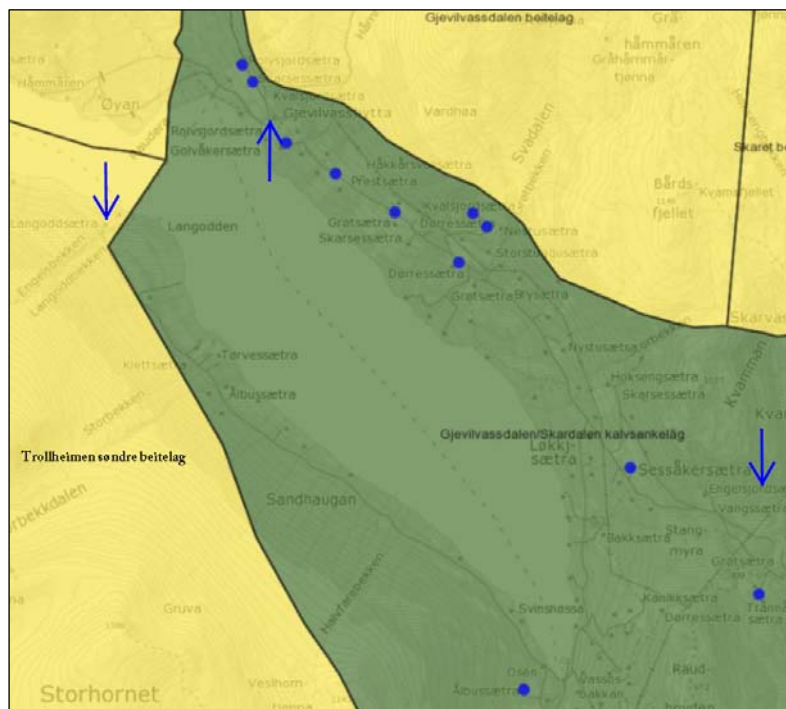
- Enkeltseter
- Fellesseter

Beitelagsgrenser

- Beitelagsgrense

Dyreslag

- Sauelag
- Storfelag



Kulturminner og kulturmiljø

I hvilken grad tiltaket påvirker kulturminner og kulturmiljø. Vurderingene blir basert på opplysninger i databasen Askeladden.

Kunnskapsgrunnlag

Vurdering:

Opplysninger fra *Askeladden* (Riksantikvaren):

Kulturminner:

- Langs vegtraséen mellom Gjevilvassosen og Resskryset er det registrert 5 arkeologiske kulturminner som er automatisk fredet: En boplass fra jernalderen, en boplass fra eldre steinalder, to kullgroper fra jern-/middelalder og et funnsted for en stor steinkølle fra førreformatisk tid.
- Ved vegen mellom Gjevilvassosen og Langodden er det registrert 2 arkeologiske kulturminner som er automatisk fredet: En fangstgrav fra førreformatisk tid og jernvinneovn fra eldre jernalder.
- På Rolfsjordsetra, rett nedenfor Gjevilvasshytta, er det registrert en boplass fra steinalderen. Vernestatusen for denne er uavklart.

Kulturmiljø:

På Klettsætra, Tørvessætra og Ålbussætra, langs vegen til Langodden, er det registrert bygninger/bygningsmiljø fra før 1900. Det dreier seg om i alt 11 bygninger, for 8 av disse er det meldeplikt ved riving/ombygging.

Gjevilvasshytta (DNT) ved vegtraséen langs nordsiden av Gjevilvatnet er vedtatt fredet.

Planforslaget vil ikke å medføre noen vesentlige konsekvenser for kulturminnene og kulturmiljøene som ligger langs de strekningene som inngår i planen.

Naturmangfold

I hvilken grad tiltaket påvirker nasjonalt og regionalt viktige naturtyper og arter av nasjonal interesse. Utredninger med utgangspunkt i prinsippene i naturmangfoldloven gjøres ut fra kjent kunnskap i fra kunnskap fra naturbasen.

Kunnskapsgrunnlag:

Vurdering:

Registrerte naturverdier i naturbasen (MD):

I området langs vegen mellom Resskryset og Gjevilvasshytta er det registrert flere naturområder. Verdien av områdene varierer mellom *lokal verdi* til *svært viktig*.

Verdiene av disse områdene er i stor grad knyttet til seterdriften og beitebruken med sau og storfe. Et område med setervoller ved Gjevilvasshytta er registrert som et viktig kulturlandskapsområde.

Naturmangfoldet som er registrert langs vegtraséene, vurderes ikke å bli påvirket av om vegene blir vinterbrøytet eller ikke.

På strekningen fra Grøtsetra til Rasset (ca. 800 m) som ikke følger veg, må traséen fortsatt holdes fri for skog i en bredde på 6 m. Her har det vært preparert løype i mange år og traseen

	bærer preg av det. Prinsippene i naturmangfoldsloven vurderes å være ivaretatt.
Landskap og estetikk <i>Påvirkning av landskapstype, nær- og fjernvirkninger av tiltak. Vurderingene blir basert på opplysninger i naturbasen. I tillegg skal arkitektonisk og estetisk utforming, uttrykk og kvalitet beskrives.</i>	
Kunnskapsgrunnlag:	Vurdering:
<u>Opplysninger fra miljøstatus.no:</u> Registrerte bygningsmiljø og kulturlandskap: Bygninger og bygningsmiljø fra før 1900 på Klettsetra, Tørvessætra, Torvesetra og Ålbussætra ved vegen mellom Gjevilvassosen og Langodden. Kulturlandskapet med setervollene rundt Gjevilvasshytta (jf. det som står under <i>Kulturminner og Kulturmiljø</i> på forrige side) I tillegg kommer de helhetlige estetiske verdiene som kultur- og naturlandskapet representerer, og som Gjevilvassdalen først og fremst er kjent for.	Planforlaget innbærer ingen tiltak som medfører varige endringer i landskapet og de estetiske verdiene som finnes i området. Brøyta /trafikkert veg sammenlignet med preparert skiløype vil imidlertid påvirke hvordan landskapet oppleves vinterstid. Skiløype gir en større opplevelse av natur/ landskap.
Vann og vassdrag <i>Vurdere hvordan vannressursene blir berørt av tiltaket, herunder drikkevannskilder. Utredninger skjer med bakgrunn i kjent kunnskap/ kunnskap fra nve-atlas og vann-nett.</i>	
Kunnskapsgrunnlag:	Vurdering:
<u>Opplysninger fra atlas.nve.no:</u> Gjevilvatnet er reguleringsmagasin for Driva kraftverk. Den innbærer at det er opptil 15 m høydeforskjell på vannstanden. En rekke tilløpsbekker til Gjevilvatnet passerer vegtraséene som inngår i planen. Utløpet fra Gjevilvatnet går til elva Festa i Gjevilvassosen.	Brøyting av vegtraséene eller preparering til skiløype vurderes ikke å påvirke vannressursene og drikkevannskildene i område.
Forurensning <i>Utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensing av vann og grunn, og støy.</i>	
Kunnskapsgrunnlag:	Vurdering:
En må her vurdere forskjellene i utslipp ved å sammenligne konsekvensene av når vegtraséene vinterbrøytes med når de prepareres til skiløype. De to alternativene vil føre til forskjell i bilbruken i den aktuelle perioden. Ved preparering av skiløype vil biltrafikken stoppe ved P-plassene ved Grøtsetra og ved Gjevilvassosen. Erfaringsmessig	Det er sannsynlig at preparering av skiløyper vil føre til mer trafikk og derved større utslipp enn brøyting og den biltrafikk dette medfører. På den annen side vil vinterbrøyta veger føre til at det kjøres lengre inn i dalen. Forskjellene i forurensende utslipp med preparerte skiløyper sammenlignet med vinterbrøy-

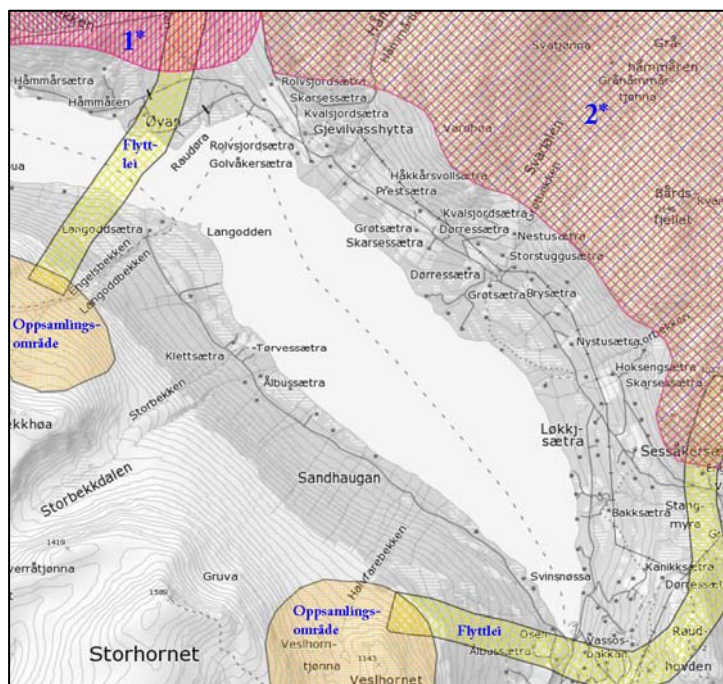
<p>vil preparering av skiløype medføre økt trafikk, men da bare fram til de 2 nevnte P-plassene. Ved brøyting vil færre biler trafikkere, men da over lengre strekninger.</p>	<p>ta vegar vurderes å være marginale.</p>
<p>Samisk natur- og kulturgrunnlag <i>Konsekvenser for reindrift og spesielt drivingslei sør for Gjevilvatnet mellom områdene Grythatten og Hornet.</i></p>	
<p>Kunnskapsgrunnlag:</p>	<p>Vurdering:</p>
<p><u>Områdebruk er vist på reindriftskart hentet kil- den.skogog landskap.no (vist på neste side)</u></p> <p><u>Reindriftsområder:</u> På neste side vises et kart med reindriftras areal- bruk rundt planområde. De mest nærliggende årstidsbeiter ligger nord og øst for planområdet og omfatter:</p> <p><u>Vårbeite:</u> <i>Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren.</i></p> <p><u>Høstbeite:</u> <i>Tidlig høstland, partier der reinen bygger seg opp etter insektplagen og spres på leting etter sopp.</i></p> <p><u>Høstvinterbeite:</u> <i>Intensivt brukte områder, som ofte pakkes til med snø og blir utilgjengelige for reinen utover vinteren.</i></p> <p><u>Flyttleier og oppsamlingsplasser:</u> I fra de nevnte beiteområdene er det en flyttlei som passerer over Rasset og på sørsiden av Gje- vilvassosen og videre opp til et oppsamlingsom- råde på Veslhornet. På østsiden av der vegtraséen ender på Langodden, er det en flyttlei som går opp til en oppsamlingsplass på nordsiden av Storbekkhøa.</p>	<p>Iht. til kartet berøres reindriftras bruksområder direkte to steder: Deler av traséen fra Grøtsetra og et stykke forbi Rasset, som går gjennom vår/høst/ høstvinterbeiter. I samme område passerer ei flyttlei som går videre sørover forbi Gjevilvassosen og opp til et oppsamlings- område på Veslhornet.</p> <p>Reindriftra, Trollheimen Sijte, har den 5.2.16 gitt følgende uttalelse til planarbeidet: <i>"Bruken av Gjevilvassveien vinters tid slik den har vært i en årrekke har fungert tilfredsstillende sett ut ifra reindriftras syn. Ønsker at det for framtiden blir opprettholdt."</i></p> <p>Ved flytting av rein som krysser skiløypa vil det imidertid kunne oppstå konflikt. Når flytting skjer i skisesongen, bør det vurderes en vars- ling, f.eks. at det settes opp skilt.</p> <p>På bakgrunn av reindriftras uttalelse konklude- res det med at planforslaget er akseptabelt for Trollheimen Sijte sin bruk av område.</p>

Utsnitt fra reindriftskart til høyre
(kilden.skogog landskap.no):

De gulfargede skraverte områdene i sør og vest markerer oppsamlingsområder med tilhørende flytteleier.

1* Skravert område i nordvest markerer vår-, sommer- og høstbeiter.

2* Skravert område i nordøst markerer vår-, høst- og vinterbeiter.



OPPSUMMERING MILJØRELATERTE TEMA

Det er ikke negative miljømessige konsekvenser på grunn av at preparering til skiløype fortsetter slik det har gjort siden 1970-tallet. Når det gjelder skogsdrift er de negative konsekvensene beskrevet under *samfunnsliv, kulturliv, og næringsliv*.

Ved Vangssætra krysser skiløypa og vegen flyttlei for tamrein. Dette kan føre til konflikt.
Avbøtende tiltak som varsling/skiltning bør vurderes dersom næringa mener dette er nødvendig.

VEDLEGG:

SAMMENDRAG AV INNSPILL TIL PLANPROGRAMMET OG TIL OMRÅDE-REGULERINGSPLAN GJEVILVASSVEIENE

Forkortelser: *KU:* Konsekvensutredningen, *K-plan:* Kommuneplan,
0-alternativet: Ikke å gjennomføre regulering av Gjevilvassveiene til skiløypetrasé.

Sammendrag av innspill	Rådmannens vurderinger
<p>Fylkesmannen, 29.01.16</p> <p><u>Overordnede føringer</u></p> <p>Fylkesmannen synes planprogrammet er poengtert, informativt og utfyllende om utredningsbehov i kapittel 5. Skiløypetrase er et underformål av hovedformålet bebyggelse og anlegg og det kan være tvil om regulering til skiløypetrase er i samsvar med kommuneplanens arealdel.</p> <p>Planprogrammet angir at Gjevilvassveien i kommuneplanens arealdel er vist med samferdselslinje, samleveg og turvegtrasé, med unntak av strekningen Osen- Langodden. Av karttekniske årsaker er turvegtraséen lagt parallelt med vegen for at den skal være synlig i kartet.</p> <p>Strekningen Osen - Langodden ligger i LNFR-område. Regulering av Gjevilvassveien til kombinert formål for skiløype og veg vurderes å være i samsvar med kommuneplanens arealdel for strekningene Gjevilvassosen – Gjevilvasshytta og Grøtsetra - Resskryset, men ikke for strekningen Osen - Langodden.</p> <p>Et mulig handlingsrom som kan vurderes er å kjøre parallelle prosesser der endring av kommuneplanens arealdel sendes ut på høring i forkant eller samtidig med høring av områdereguleringssplanen. På denne måten kan kommunestyret, i samme møtedato om ønskelig, vedta endring av arealdelen før man vedtar områdereguleringen.</p> <p>Dersom kommunen velger en slik fremgangsmåte, bør planprogrammet for områdereguleringen si noe om dette. I en eventuell endring av kommuneplanens arealdel bør det klart fremgå i bestemmelsen at parallell linjeføring av skiløype og veg (av karttekniske årsaker) omhandler samme trase. Om ikke legger man til rette for parallelle traseer.</p> <p><u>Landbruk og bygdeutvikling</u></p> <p>Gjennom planprosessen skal behovet for transport i forbindelse med det tradisjonelle landbruket ved setrene ivaretas. Det er positivt. I tillegg fremgår det at arealomfang, arealenes produktjonsevne, og dyrkbarhet utredes, samt eventuelle driftsmessige konsekvenser tiltaket måtte medføre, skal utredes.</p> <p>Landskapet i Gjevilvassdalen har nasjonal verdi, og vi forutsetter at det tas hensyn til landskapet i den videre planleggingen. Vi</p>	<p>I KU vil strekningen Osen – Langodden bli utredet spesielt mht. at denne strekningen ikke er vist som turveg i K-plan. Rådmannen går ut fra at en gjennom denne planprosessen vil få gjort nødvendige avklaringer, slik at denne strekningen tas inn som turvegtrasé ved neste rullering av K-plan.</p> <p>Konsekvenser for landskapet i Gjevilvassdalen, samt for beitekvalitetene og dyrk marka langs de berørte traséene, vil</p>

henstiller også om at områdetets beitekvaliteter ivaretas, samt at det søkes løsninger som ikke berører dyrka mark. Eventuelle avbøtende tiltak må sikres i konkrete bestemmelser.

Reindrift

Planprogrammet viser til at det er et utredningsbehov i forhold til konsekvenser for reindrift og spesielt drivingslei sør for Gjevilvatnet mellom Grythatten og Hornet.

Oppdal kommune har tidligere i Gjevilvassdalen vurdert skiløypetraseers virkning opp i mot reindriften, der de berører flytte- og drivingslei. Konklusjonen var: «Skiløypa vil ha en positiv virkning ved at den kanalisere ferdsel. Dersom det ikke anlegges dype grøfter på tvers av drivingsleia vil ikke løypa ha negativ effekt for reindrift.»

Til dette vil Fylkesmannen bemerke at skiløyper også kan lede reinen. Dette kan medføre at reingjeterne lettere mister kontrollen på flokken når de skal drive den over oppkjørte skiløyper. Man må ta høyde for at reinen kan trække ned de oppkjørte løypene når det befinner seg rein i området. Er det mye aktivitet/ferdsel i løypa når flytteleiene brukes, kan dette skremme reinen og flyttingen blir mer arbeidskrevende.

Kommunen må ta dette i betraktning når de skal vurdere tiltakets virkning opp i mot reindriften. Avbøtende tiltak som tidsavgrensning på løypekjøring og stenging av løypa ved flytting må vurderes som bestemmelser i reguleringsplanen. Det er viktig at Trollheimen sjeite blir hørt i saken.

Miljøvern

Slik formålet med planarbeidet er beskrevet vil ikke tiltakene i planen medføre vesentlige terrenginngrep eller endret ferdsel i områdene langs Gjevilvatnet. Forslag til planprogram, spesielt kapittel 5. Utredningsbehov, synes å være utfyllende i forhold til de interessene vi vil ha fokus på i det videre planarbeidet.

Samfunnssikkerhet

Vi forutsetter at det foretas en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med PBL § 4-3, og viser til DSB sin veileder "samfunnssikkerhet i arealplanlegging". Fylkesmannen vil påpeke at en ren sjekkliste uten videre beskrivelser og analyse ikke er å anse som en ROS-analyse. Det skal i tillegg til å vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, også vurderes hvordan fremtidige klimaendringer eventuelt vil påvirke tiltaket. Se mer informasjon på www.klimatilpasning.no.

ROS-analysen skal legges ved i saken og synliggjøres i forslaget til reguleringsplan, og avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelsene eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter. Fylkesmannen vil påpeke at det er kommunen som planmyndighet som har ansvar for å godkjenne ROS-analysen i henhold til PBL § 4-3.

bli tatt med og utredet i KU.

Vi kan ikke se at brøyting av veien vil bidra til å lede rein i noen mindre grad enn ved oppkjøring av skiløype. Brøytekanter kan kanskje være mer ugunstig for reinens ferdsel gjennom området. Konsekvensene av den aktuelle reguleringen for reindrift, spesielt mht. flytte- og drivingsleier, vil bli utredet i KU. Trollheimen sjeite sitt innspill er gjengitt lenger bak i denne tabellen.

ROS-analyse vil bli utarbeidet iht. DSB sin veileder for dette. ROS-analysen vil inngå som en del av planbeskrivelsen.

<p><u>Barn og unge og Sosial og helse</u></p> <p>Det er viktig at den videre planprosessen ivaretar Folkehelse-relevante tema i plansaker. I kapittel 5 i forslaget til planprogram er det skissert områder som forventes å være utfordrende. I tabellen er det vist til viktige tema å utrede nærmere, og det framgår at friluftsliv, barn og unges tilgang til lekeområder, Folkehelse og forurensing er satt opp som egne vurderingstema.</p> <p><u>Universell utforming</u></p> <p>Fylkesmannen og Sør-Trøndelag fylkeskommune har begge et ansvar for å ivareta universell utforming i planleggingen. Vi har nå inngått avtale med fylkeskommunen om at de ivaretar universell utforming i uttalelser til plansaker.</p> <p>Fylkesmannen gjør oppmerksom på at dette er veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstartsvarselet. Fylkesmannen vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring. Vi tar forbehold om at det ved offentlig ettersyn kan foreligge nye momenter som endrer forutsetningene for vår vurdering av planforslaget.</p> <p>Sør-Trøndelag er pilot i en forsøksordning der Fylkesmannen skal samordne innsigelser fra statsetater, og der tidlig og god dialog er avgjørende. Dersom det er ønskelig med avklaringer under utarbeidelse av planforslaget, er det mulig å ta kontakt med Fylkesmannens fagavdelinger eller saksbehandler i kommunal og samordningsstaben. Vi ber om at forespørsler om dialogmøter går via kommunen som planmyndighet, slik at de kan vurdere behovet for avklaringer.</p>	
<p>Fylkeskommunen, 21.12.15</p> <p>Så vidt vi kan se fra kulturminneregisteret, er det ikke registrert automatisk fredede kulturminner innen området. Selv om dette registeret er noe mangelfullt, vurderer vi det til å være relativt liten risiko for at planen vil komme i konflikt med slike.</p> <p>Sør-Trøndelag fylkeskommune har ikke andre merknader til planarbeidet.</p>	
<p>Advokatfirma Nidaros DA v/ Ivar Chr. Andersskog, 04.02.16</p> <p><u>På vegne av:</u></p> <p>Haldor Toftaker, eier av gnr.197 bnr.1 Arnhild og Geir Jacobsen, eier av gnr.211 bnr.1 Arne Rolvsjord, eier av gnr.220 bnr.2 Audun Vognild, eier av gnr.236 bnr.1 Per Henrik Vognild, eier av gnr.242 bnr. 1</p> <p><u>SAKENS BAKGRUNN</u></p> <p>Fritidsformål. Flere grunneiere(setereiere) har investert mye på sine sætrer for å få utnyttet denne ressursen på en forsvarlig måte - i tråd med de landbrukspolitiske signaler. Også utnyttelse av skog og trevirke har blitt aktualisert, ut fra forskjellige endrede samfunnsforhold. Begge utnyttelsesmåter krever derimot vinter-</p>	<p>Under SAKENS BAKGRUNN er det i tillegg gitt en kort innføring i Gjevilvassveiens historie og bruken av veien.</p> <p>Bl.a. er Drivaskjønnnet (ifm. reguleringen av vassdraget) og betydningen av dette for bruken av veien beskrevet.</p> <p>Planens konsekvenser for all næring i tilknytning til de berørte veitraséene, inkl. bruken</p>

brøytet vei.

Ved behandling av planprogram og reguleringsplan, må man derfor ha klart for seg at grunneiere innover dalen har næringsinteresser i området, og at endring av veibruk vil gå på bekostning av næringsinteressene. En gjør her oppmerksom på at dette ikke bare omfatter disse 5 grunneiere, men vil kunne ha betydning - i større eller mindre grad - for samtlige 11 5 rettighetshavere.

PLANPROGRAMMETS OMFANG

Når kommunen nå fremmer forslag til et planprogram, er det dessverre beklagelig at planprogrammet er innskrenket til «*Planprogram til områdereguleringsplan Gjevilvassveiene*». Planprogrammet burde i stede ha vært «*Planprogram til områdereguleringsplan for skiløype innover Gjevilvassdalen*».

Vel og merke har bygningsrådet tatt inn et vilkår om at « ... rådmannen gjør rede for de alternative traseer ... ».

Vi stiller likevel spørsmål om dette er til strekkelig etter Plan og bygningslovens § 4-1, 2 ledd som lyder:

Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere, opplegg for medvirkning, spesiell i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behov for utredninger. Forslag til planprogram sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn senest samtidig med varsling av planoppstart. Planprogrammet fastsettes ordinært av planmyndigheten.

I et planprogram er det viktig at alternativer blir vurdert fullt ut. Når rådmannen blir oppfordret til kun og «å redegjøre» for alternativene, så kan man reise spørsmålet om gjennomføringen av en områdereguleringsplan, som ikke har vurdert alternativene er tilstrekkelig, og om en slik begrenset områdereguleringsplan vil ha rettslig gjennomslagskraft.

"ØVRE" OG "NEDRE" TRASÉ

Vi mener at det finnes gode løsninger til alternative traseer.

"Øvre trasé"

Det er tidligere fremmet reguleringsplan for en «øvre» trase, men administrasjonen fremmet en trase med inngrepssoner opp mot 20 meter. Med inngrepssoner på 10-20 meter vil dette medføre en trase som er bredere enn den nye E6 er på enkelte steder.

Det var klart at Fylkesmannens miljøvern avdeling ville si nei til et slikt inngrep innover dalen. Både Fylkeskommunen og Fylkesmannen anbefalte at traséen ble redusert.

Jeg gjør her oppmerksom på at traseen langs Gjevilvassveien var på 3 – 4 meter. Hvis man hadde lagt til grunn en trase med en bredde på ca 5 meter, og med påfølgende redusert inngrepssone - til for eksempel 8 meter, ville nok Fylkesmannen ha sett helt annerledes på en reg. plan. Svært mange har vist en positiv holdning til den øvre trasé, både ut fra estetiske hensyn, men også ut fra sikrere snøforhold. Store deler av «øvre trase» er akseptert av grunneiere, og tilrettelegging ansees som en relativt kurant affære

av setrene til utleie og utnyttelse av skogressursene vil inngå i KU.

I Bygningsrådets vedtak av forslag til Planprogram den 23.11.15, sak 15/90, er det bl.a. forutsatt følgende:

- Bygningsrådet ber rådmannen gjøre rede for de alternative traséer kommunestyret har vurdert i tidligere behandlinger.
- Konsekvenser knyttet til de alternative traséene tas inn i planprogrammet som fremmes for kommunestyret for sluttbehandling.

I kap. 1.4 i Planprogrammet er det redegjort for de alternative traséene (øvre- og nedre trasé) som kommunestyret har vurdert i tidligere behandlinger.

KU vil ta utgangspunkt i de veistrekningene og traséene som kommunestyret har forutsatt for planarbeidet, i vedtak 14.10.15 sak 15/72. Iht. *Planprogrammets kap. 5 Utredningsbehov*, skal også følgene av ikke å realisere planen (0-alternativet) beskrives.

De momentene som her knyttes til øvre og nedre trasé er det redegjort for i Planprogrammets pkt. 1.4.

re.

Så har det vært nevnt at også ved «øvre» trase må det gjennomføres ekspropriasjon. Dette er riktig, men ekspropriasjonen vil kun omfatte noen få grunneiere - og høyst sannsynlig kan man oppnå erstatningsmessig enighet - hvis kommunen ønsker. For her vil erstatningsbeløpene være et helt annet. Øvre trase berører ikke dyrka mark, men kun skog og utmark. Erstatningsnivået er da et helt annet. Man snakker her kanskje om erstatninger på noen få tusen kroner.

Det har vært antydning at opparbeidelse vil bli svært kostbart. Dette medfører ikke riktighet. Øvre trase går i et område hvor tilrettelegging kan skje både skånsomt og relativt rimelig. Det har tidligere vært gitt pris på anleggelse av øvre trase, og et estimat ligger rundt 500.000,-. En går ut fra at deler av dette kan dekkes inn gjennom tippemidler, og samtidig må man kunne forvente en betydelig dugnadsinnsats fra grunneiere.

I det «øvre trase» går over utmark, kunne også frilufsloven ha vært nyttet som ekspropriasjonsgrunnlag. Dette vil være en enklere prosess enn gjennom Plan og Bygningslovens regler.

Det er derfor beklagelig at det ikke blir gjennomført et grundig planarbeid for «øvre trase».

Vi vil allerede her signalisere at dette kan være en saksbehandlingsfeil etter Pbl. § 4-1, 2 ledd.

4.2 Nedre trasé

Nedre trase ble etablert av grunneierne i 2002. Trase er hugd ut og tilrettelagt/anlagt av 5-6 setereiere, hvorav 3 av mine parter deltok.

Deler av Nedre trase har vært benyttet i forbindelse med Ski-Eneren. Ved en mindre justering ved Gjevillvasshytta så er det 3 grunneiere som er mot denne traseen. Slik en forstår det er motstanden mot skiløype over dyrka mark, knyttet til avlingstap på dyrka mark.

Mitt spørsmål er om kommunen her burde ha gått ut og tilbudt en erstatning som ligger langt over de erstatningsrettslige nivåer - men som likevel vil være småpenger i denne saken?

Erstatningen vil være knyttet til avlingstap på dyrka mark, og her snakker man om beløp på mellom 0,50 og kr. 1,00 pr 1m pr. år. Det er snakk om 500 meter lengde totalt sett. Kommunen kan godt tilby en erstatning på 5x-10x og likevel komme billig ut av saken. Jeg vil også anta at grunneierne gjerne tar imot en erstatning som ligger 5 til 10 ganger over normalerstatningen.

Jeg mener at kommunen her burde ha fått i stand avtaler på et relativt greit grunnlag, og dette burde ha vært så vidt enkelt at traseen burde ha vært klar til innværende sesong.

Når det gjelder "nedre trasé" så er denne skiløype ferdig anlagt, og det er således kun formalitetene (for 3 stk grunneiere) som mangler. Det blir da et spørsmål om man ikke burde ha gjennomført en regulering av "nedre trasé", slik at man har fått gjennom-

I beskrivelsen til planforslaget vil det bli redegjort for forhold rundt gjennomføring av plan.

I 2009 avslo Direktoratet for Naturforvaltning (DN) en søknad fra kommunen om inngrepsløyve etter frilufslovens § 35. Begrunnelsen for avslaget var at denne bestemmelsen ikke er ment å omfatte tilfeller hvor det vil være aktuelt å flytte masse over lengre strekninger, å lage skjæringer eller fylle ut ujevnheter i terrenget for å bedre framkommeligheten med prepareringsmaskiner. DN konkluderte med at det i dette tilfellet vil være mest fornuftig å bruke plan- og bygningsloven.

ført en skiløype relativt raskt.

Det forhold at heller ikke «Nedre trase» blir behandlet fullt ut, men kun redegjort for, vil nok i større grad kunne ha inn virkning på spørsmålet om saksbehandlingsfeil.

1. REGULERING AV GJEVILVASSVEIEN TIL SKILØYPETRASÉ - ERSTATNINGSMESSIGE KONSEKVENSER

5.1 Kommunens adgang til å kunne regulere:

Det er ingen uenighet i at Oppdal kommune er suveren som reguleringsmyndighet, og har anledning til å kunne fremme enhver form for reguleringsplan. Men et sentralt spørsmål er knyttet til spørsmålet om det foreligger saksbehandlingsfeil, hvis alternativene ikke er godt nok utredet.

Hvis en kommende reguleringsplan inneholder saksbehandlingsfeil, vil gjennomføringsevnen ikke være til stede.

5.2 Reguleringsplanens rettslige konsekvens

Selv om en reguleringsplan blir stadfestet, vil ikke reguleringsplanen gripe inn i eksisterende og lovlig virksomhet. Det vil kreve et vedtak om "gjennomføring" av reguleringsplanen.

Dette kommer klart frem av Plan og bygningslovens regler i § 11-6 om rettsvirkningene av en stadfestet reguleringsplan. Bestemmelsen lyder:

§ 11 -6. Rettsvirkning av kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6. Planen gjelder fra kommunestyrets vedtak, dersom ikke saken skal avgjøres av departementet etter § 11-16.

Reguleringsplanen har kun virkning for «framtidig arealbruk og nye tiltak». Dette vil si at lovlig bruk som har skjedd før stadfestelsen, fortsatt vil være lovlig bruk, inntil kommunen besluttet rettslig gjennomføring av reguleringsplanens bestemmelser (dvs. ekspropriasjon).

Det er ikke uvanlig at reguleringsplanen regulerer inn et nytt formål, f.eks. at det blir regulert inn vei over dyrka mark. Bonden kan fortsatt dyrke jorda si – helt frem til reguleringsplanen blir iverksatt gjennom ekspropriasjon (eller fri villig tiltredelse). Dyrking av jorda vil være en lovlig virksomhet, og som kan utøves frem til gjennomføringen av reg.planen.

Tilsvarende vil det være her. Gjevilvassveien ble en sentral næringsvei i forbindelse med Drivaskjønnen, da vinterferdselsåren over Gjevilvatnet vinterstid måtte opphøre. Gjevilvassveien har vært benyttet som helårsvei og vil fra 2015 fortsatt være helårsvei. Bruk av veien som helårsvei vil derfor være en lovlig virksomhet.

Selv om kommunestyret skulle vedta en reguleringsplan, vil ikke dette uten videre gripe inn i eksisterende virksomhet. Vinterbrøyting er en del av eksisterende virksomhet og en lovlig virksomhet. Dette er vesentlig forskjellig i forhold til Lillehammersaken,

Jfr. kommentarene til punktet
ØVRE OG NEDRE TRASÉ

Det refereres her til pbl. § 11-4, "Rettsvirkning av kommuneplanens arealdel", mens det er § 12-4

"Rettsvirkning av reguleringsplan" som kommer til anvendelse i denne saken.

Utdrag fra PBL § 12-4. Rettsvirkning av reguleringsplan: Planen gjelder fra kommunestyrets vedtak (vår understrekning), *dersom ikke saken skal avgjøres av departementet etter § 12-13.*

Henvising til § 12-13 gjelder hvis et berørt statlig eller regionalt organ fremmer innsigelse til planforslaget.

som adv. Brandhaug har vist til i sitt notat. Lillehammersaken er derfor ikke sammenlignbar, da reguleringen av ei skiløype i Fåberg-Østfjell ikke grep inn i lovlig eksisterende virksomhet, men la begrensninger i en fremtidig ny virksomhet "nytt tiltak". I Lillehammersaken ville vinterbrøyting være nytt/utvidelse av eksisterende tiltak (utvidelse fra sommervei til helårsvei – dvs. et nytt tiltak).

5.3 Gjennomføring av reguleringsplan - ekspropriasjon

Konsekvensen av Pbl § 12-4 er at stadfestelse av en eventuell reguleringsplan ikke automatisk vil stoppe vinterbrøyting. Skal kommunen stanse vinterbrøyting med hjemmel i reguleringsplan, må kommunen gå veien om Pbl § 16-2 - ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan. Kommunen må således gjennomføre ekspropriasjon av hele eller deler av rettighetshavernes veirettighet. Dette vil ikke bare gjelde de 5 rekvirentene men samtlige av de 115 rettighetshavere.

For å få gjennomført innholdet i en eventuell reguleringsplan, må altså kommunen gå til ekspropriasjon. Høyesterett har slått fast at ekspropriasjon av en adkomstrett, er ekspropriasjon av en særrett og skal erstattes fullt ut. Hva vil «full erstatning» ha som konsekvens i en sak som dette? Jeg vil gi en liten analyse vedrørende potensiell erstatning i pkt.5.4 og 5.5.

5.4 Skogerstatning

Det er et betydelig antall skogeier innover Gjevilvassdalen og som vil kunne havne i en situasjon hvor skogsdrift blir vanskeliggjort / umuliggjort, ved at normal vinterdrift må opphøre. Etter Naturmangfoldloven er skogsdrift «igangværende virksomhet». Skogsdrift av denne type skog skal og må skje vinterstid. Manglende brøyting vil innebære at normal skogsdrift ikke kan gjennomføres, og vil dermed oppstå et erstatningskrav fra grunneiere.

Samtlige grunneiere som har skogteiger innover i dalen vil denne ha et erstatningskrav, hvor man skal ha erstatning for stående skogvirke (standskogsoppgjør) og erstatning for fremtidig skogproduksjon. I forbindelse med jordskiftesaken ble det foretatt en skogregistrering for disse 5 parter. Kopi av skogregistreringen følger vedlagt.

Bilag 1 Kopi av skogregistrering av 7.5.2014

Denne viser at for disse fem grunneiere står ca 8.000 m² drivbart virke. Med en rotnetto m³ på ca 200,- innehar standskogen en verdi på ca 1.6 mill. I tillegg vil erstatning også omfatte skoggrunnens produksjonsevne. Produktivt areal utgjør ca. 2100 daa, og hvor hovedtyngden ligger i bonitet 8, mens noe er i bonitet 6 og noe i bonitet 11. Hvis man legger til grunn en gjennomsnittlig produksjonsevne på 0,3 m³ pr. daa, og en rotnetto på 200,- pr. m³ og kapitaliseringsrente på 4 % vil produksjonsverdien ligge for disse 5 grunneiere på ca 3,1 mill. Et erstatningskrav relatert til disse 5 grunneier - kun for skogsverdien – ligger på ca 5.mill.

I tillegg må man forvente at mange de andre 110 grunneiere innover dalen også vil fremsette sine erstatningskrav.

5.5 Erstatning knyttet til utleie av seter

I tillegg vil setereierne som mister inntektsgrunnlag på sine sætre fremsette erstatningskrav for tapt inntekter. Utleie av seter ansees i dag som en del av vanlig del av landbruksvirksomheten og ansees som en viktig biinntekt for bønder. I følge de landbrukspolitiske retningslinjer er det både ønskelig og politisk riktig at grunneiere utnytter sitt inntekspotensial.

Vinterbrøytingene i inneværende sesong har vist at attraktiviteten for utleie har økt betraktelig. Fra å være nærmest ikke-utleibart i de siste sesonger, er det for inneværende sesong et betydelig oppsving i utleie, både helger og for vinterferie/ påsketider.

Inntektene kan her beløpe seg til relativt store beløp. og det bør således ikke være vanskelig å kunne oppnå en nett og gevinst på 50.-100.000.- pr. seter. Med en kapitaliseringsrente på 4 % vil dette utgjøre et sted mellom 1. – 2,5 mill pr. seter.

Totalt sett vil en ekspropriasjon kunne beløpe seg til totalerstatninger på flere titalls millioner kroner.

2. TIDSASPEKT

Selv om kommunen har som målsetting at plan skal være klar for behandling innen juni 2016, vil ikke dette løse saken.

For det første må man forvente at en reg.plan vil bli påklaget inn til Fylkesmannen og normal saksbehandlingstid til Fylkesmannen er 6md ++.

Det er overhode ikke sikkert at Fylkesmannen uten videre vil stadfeste kommunens vedtak, og skulle det bli en opphevelse vil det gå ytterligere tid.

Selv om en reg.plan skulle bli stadfestet etter klagebehandling, må kommunen gå veien om ekspropriasjon. Dette innebærer forhåndsvarsling, ekspropriasjonsbehandling (med påfølgende klagebehandling), varsel om forhåndstiltredelse og deretter vedtak om forhåndstiltredelse (og med påfølgende klagebehandling), og deretter påfølgende skjønnsbehandling i skjønnsretten. Her snakkes det om år - ikke måneder.

Det spør kommunen har valgt vil innebære mange års saksbehandling før oppnår en avslutning.

Ekstra ille vil det bli for kommunen hvis kommunen etter flere års arbeid ikke oppnår å få stadfestet noen reguleringsplan for skiløype på selve veiene, og hvor kommunen ender opp med «rykk tilbake til start» - og må starte opp ny behandling for skiløypetrase i øvre og/eller nedre trase.

3. Kommunens rolle som «konfliktløser

Kommunen har en sentral rolle i å tilrettelegge både for næringsdrivende og for fritidsaktivitet. Dette trenger ikke å være i konflikt med hverandre, men man kan også skape en unødvendig konfliktsituasjon.

<p>Vår anbefaling er at kommunen går videre med «øvre» og «nedre» trasé, både pga. hensynet til de næringsdrivende, hensynet til friluftslivet og pga. de økonomiske konsekvenser en regulering av Gjevilvassveien vil medføre.</p> <p>Kommunen har en mulighet til å gå for en «øvre» og «nedre» trasé, og hvor man kan komme i mål i løpet av vesentlig kortere tid og oppnå «vinn-vinn» situasjon. Men det er da et spørsmål om kommunen bør endre selve planprogrammet, slik at planprogrammet omfatter både «øvre» og «nedre» trasé, og hvor man unngår en situasjon hvor kommunen må starte opp reguleringsplanarbeidet på nytt.</p> <p>Kommunens ensporede forsøk på bare å regulere næringsveiene til skiløyper, medfører at friluftinteressene taper i denne saken. Man skulle tro at kommunen var mere framsynte og konfliktløsende, fremfor sneversynt og konfliktskapende.</p>																						
<table border="0"> <tr> <td>Stian Dørum</td> <td>Ola K. Gorset</td> <td>Geir H. Stensheim</td> </tr> <tr> <td>Irene Austad</td> <td>Håkon Wognild</td> <td>Hans Edvard Thyve</td> </tr> <tr> <td>Ivar M Bøe</td> <td>Toril F Dørum</td> <td>Ingebrigt Skarsen</td> </tr> <tr> <td>Merete Tollin</td> <td>Jan Otto Hoel</td> <td>Turid og Geir Dørrum</td> </tr> <tr> <td>Tomas Breen</td> <td>Bent Inge Hoel</td> <td>Sivert Wognild</td> </tr> <tr> <td>Ivar Vognild</td> <td>Merete Vognild</td> <td>Nils Petter Hårstad</td> </tr> <tr> <td>Olav Mjøen</td> <td>Peder Haugset,</td> <td>04.02.16</td> </tr> </table> <p><u>Innledning</u></p> <p>Dette er hovedsakelig en sak mellom Oppdal kommune og grunneiere som er berørt av reguleringsplanen, og det er langt flere enn de fem "brøyterne" som er negativ til reguleringsplanen fordi den nødvendigvis vil ende i en ekspropriasjonssak svært få egentlig ønsker. Det er nok også slik at kommunen og andre grunneiere må ta sin del av skylden for at det ikke er løype i dalen i vinter.</p> <p>Planforslaget slik det nå framstår, løser ikke konflikten mellom vei og løype. Planen drøfter heller ikke spørsmålet om framtidens landbruk, og de marginaliseringer som kanskje spesielt rammer fjellandbruket. Ved å ekspropriere veien, kan kommunen sette en stopper for næringsvirksomhet på de enkelte bruk. Planen tar med andre ord ikke hensyn til framtidens bønder og de muligheter de skal ha til å drive sin næringsvirksomhet. Hvem skal da ta vare på det unike kulturland skapet i dalen?</p> <p>Videre åpner planen for flere tolkningsmuligheter, noe vi erfaringsmessig har dårlige erfaringer med. Det er derfor langt på overtid å finne en løsning hvor flest mulig kan enes om sluttresultatet. Det oppnås kun ved å skille løype og vei. Da muliggjøres en tidligløype som ikke er i konflikt med behovet for vei senhøstes, og veiens framtid blir en sak grunneierne må løse i etterkant.</p> <p>De foreløpige kalkyler gjort av vår advokat, viser at kostnaden ved en ekspropriasjon gjennom en rettslig behandling vil kunne utløse store millionerstatninger. Da er ikke kommunens kostna-</p>	Stian Dørum	Ola K. Gorset	Geir H. Stensheim	Irene Austad	Håkon Wognild	Hans Edvard Thyve	Ivar M Bøe	Toril F Dørum	Ingebrigt Skarsen	Merete Tollin	Jan Otto Hoel	Turid og Geir Dørrum	Tomas Breen	Bent Inge Hoel	Sivert Wognild	Ivar Vognild	Merete Vognild	Nils Petter Hårstad	Olav Mjøen	Peder Haugset,	04.02.16	<p>Planens effekter på landbruket inngår som et tema i Planprogrammet. Utredningstemaene er forsøkt tilpasset de tiltak som planarbeidet legger opp til.</p> <p>Når planforslaget med KU fremmes til behandling må Kommunestyre ta stilling til om planforslaget er tilstrekkelig utredet for at det kan tas til behandling.</p> <p>Mht. utredning av andre alternativer/traséer vises det til kommentarene til innspillet fra Adv. Nidaros DA, over.</p>
Stian Dørum	Ola K. Gorset	Geir H. Stensheim																				
Irene Austad	Håkon Wognild	Hans Edvard Thyve																				
Ivar M Bøe	Toril F Dørum	Ingebrigt Skarsen																				
Merete Tollin	Jan Otto Hoel	Turid og Geir Dørrum																				
Tomas Breen	Bent Inge Hoel	Sivert Wognild																				
Ivar Vognild	Merete Vognild	Nils Petter Hårstad																				
Olav Mjøen	Peder Haugset,	04.02.16																				

der vedrørende teknisk og juridisk bistand til partene inkludert. Erstatningssakene tar erfaringsvis 3-5 år, og det er et stort og kostnadskrevende arbeid som må legges ned blant annet knyttet til skjønnsvurderinger av verdier etc. som må erstattes, før endelig dom fattes. Dette er en realitet som bør framkomme bedre i planprogrammet, og legges til grunn for de politiske vedtak som skal gjøres framover.

Innspill til de ulike punkter i planprogrammet

Pkt. 1.1

I planens punkt 1.1 står følgende: « ... behovet for transport i forb. med tradisjonelt landbruk løses gjennom planprosessen ... ». Hva som regnes som tradisjonelt landbruk er for det første ikke entydig, det er heller ikke en statisk enhet, for tradisjonelt landbruk er i stadig endring. Dette er en uklar definisjon som bør endres, slik at den også tar høyde for strukturelle endringer i landbruket.

Videre er det en problemstilling hvem som skal definere hva som er et behov. Er det grunneieren selv, styret i Gjevilvassveien SA, kommunen eller andre?

Pkt. 1.4

Kommunen holder her fast på at det ikke finnes alternativ. Det er en holdning som ikke er basert ut fra topografiske forhold, men som handler om politisk ønske og vilje. Dette er også langt på vei bekreftet av administrasjonen som selv erkjenner at den Øvre traseen i all hovedsak er uproblematisk. Det er flere måter å unngå store inngrepssoner på, det er altså ingen umulighet, men mer snakk om å finne gode løsninger på et praktisk problem, for eksempel ved bruk av støttemurer som også kan fungere som rasteplasser for skiløpere og andre brukere av traseen.

Når det gjelder den nedre trase, som har vært brukt under skiene, er det der et mindre antall grunneiere som holder tilbake med tanke på løype over egen eiendom. Det synes lettere for kommunen å gå i samtaler med disse enn å forsøke seg på en ekspropriasjon av 25 km vei, med 112 berørte grunneiere.

En ny øvre trase som er i henhold til de føringer Fylkesmannen har signalisert, vil ha mulighet til 6 meters bredde, med enkelte unntak, slik som vi også har på veien. Den kan prepareres fra første snøfall, har minst like gode utsiktsforhold som veien og ha en lengre sesong da dette kun er en skiløype. Veien er ingen tidligtrase, og har i mange år blitt benyttet til vei, lenge etter det har kommet nok snø til at den ideelt kunne blitt preparert til skiløype. En Øvre trase vil kunne være tråkket opp til 2 måneder lenger enn veien, avhengig av snøfall, og ved å skille vei og løype, skilles også myke og harde trafikanter. Ved å etablere en permanent øvre og nedre trase, vi i Skiene ren igjen også kunne arrangeres i Gjevilvassdalen, da den er avhengig av en rundløype.

2. Planområdet

Slik reguleringsplanforslaget nå foreligger, vil det kunne ramme

Gjennomføring av plan og hva dette vil innebære vil først bli tatt inn i beskrivelsen til planforslaget, når dette fremmes.

I Planprogrammets kap. 5 "Utredningsbehov" er for temaet "Sikring av jordressursene" er bl.a. Driftsmessige konsekvenser satt opp som et punkt.

Under dette punktet vil også regulerings følger for alternativ næringsutnyttelse av de berørte eiendommene. Dette kan for eks. dreie seg om utleie av seterhus.

de som driver tradisjonelt landbruk. Om kommunestyret skal gi s mulighet t il å utrede reelle alternative trasevalg, og ikke bare opplyses om dem, er planprogrammet geografisk for begrenset til å åpne for dette. For å spare tid, og gi seg selv mulighet til å få på plass en løype t il vinteren 2016-2017, vil det være fornuftig å generalisere planområdet slik at kommunen slipper å bruke tid på en ny reguleringsplan, men kan bruke denne som utgangspunkt for nye traseer, om det er mulig innenfor den bestilling kommunestyret har gitt administrasjonen.

Kap. 4.1

«Planlegging skal sikre åpenhet, forutsigbarhet... Det skal legges vekt på langsiktige løsninger» står det i planforslaget.

Prognosene for vinterværet i Oppdal tilsier at det vinterværet vi nå har hatt noen år mer vil bli normalen enn unntaket. Vinteren 2015-2016 kom første store snøfall i romjula, og Gjevilvassveien SA hadde ansvaret for veien fram t il etter nyttår. For å gi størst mulig forutsigbarhet for alle brukergrupper er et skille mellom vei og løype nødvendig, spesielt med tanke på den øvre løypa, som er mer snøsikker enn veien.

Kap. 5. Utretningsbehov

Reguleringsplanen viser til at jord - og skogbruk skal ivaretas, men legger samtidig opp til en ekspropriasjon av veien. Det kommer i direkte konflikt med verneplan for Trollheimen som spesifiserer at uttransport av skogvirke bare er tillatt på vinterføre ifølge verneforskriften. Det vil derfor som en nødvendig konsekvens av en eventuell ekspropriasjon re ises krav om ny vintervei i samme kvalitet. Både i lys av verneforskriften for Trollheimen landskapsvernområde, men også på grunnlag av de eiendommer som mister tiltaksveien som ble etablert gjennom Drivaskjønnnet. Videre er vel det som er utelatt fra planarbeidet kanskje det viktigste:

Realiteten rettslig sett er at kommunen søker å omgå en rettskraftig avgjørelse ved å vedta en reguleringsplan som er i strid med den rettskraftige avgjørelsen fra domstolene, istedenfor å ta den til etterretning og finne andre løsninger enn den som vitterlig nå gjelder. Videre: Veirett etter vegloven har alle typer eiendommer som har behov for adkomst. Ikke bare næring / landbruk. Mulige konsekvenser etter slike privatrettslige forhold kan ikke utelates i planprogrammet.

Driftsmessige konsekvenser for utnyttelse av jord- og skogressursene vil bli utredet i KU.

Bård Kåre Flem, Lars Inge Graabak, Reidar Klegseth, Svein Jon Tryggestad,

I forkant av bygningsrådets vedtak 23.11.15 sendte vi over et innspill til Bygningsrådet, datert 11.11.15 med oppfordring til igjen å se på Nedre og Øvre trasé som til sammen gir fullverdig alternativ til dagens skiløype i Gjevilvassveien, og som dermed åpner for brøyting av Gjevilvassveien, se vedlegg 1. I forbindelse med denne høringsprosessen, har vi noen

Kartvedlegget er vist under sammendraget av innspillet.

merknader. Først må vi beklage at Oppdal kommune nå går til et så drastisk tiltak som å fremme forslag til "bort---regulering" av en veirett som både grunneiere og Hytteeiere har og har hatt i alle tider, og som Jordskifteretten har fastslått kan brøytes vinterstid. Vi har her valgt å gjengi et sitat fra en som ønsker å være anonym:

"Oppdal får jo til det aller meste, til og med å anlegge en permanent skiløype vinterstid på en eksisterende vei – det er vel enklere å anlegge en ny vei i stedet for å anlegge en god nok skiløype!"

Kommentar til pkt. 3

Vi opplever at administrasjonen i Oppdal kommune velger IKKE å ta med relevant informasjon, bl.a. det at Jordskifteretten har fastslått at grunneierne har full rett til å brøyte Gjevilvassveien på vinterstid.

Den igangsatte reguleringsprosessen har dermed som formål og "å regulere bort" det som Jordskifteretten i 2015 har vedtatt.

Dette finner vi sterkt beklagelig, og dette MÅ inn i beskrivelsen for formålet med planarbeidet.

Det er videre interessant å konstatere at Oppdal kommune mener at en ivaretar "allmennhetens rett til friluftsliv" bedre ved og "bort---regulere" dagens eksisterende veg i stedet for å gå i "bressjen" for å få til tilfredsstillende alternative skiløyper som kan vise seg å være langt mer attraktive enn dagens løype i veggen.

Kommentar til pkt. 4.1

Planen er hjemlet i PBL, og det sies at loven skal fremme bærekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner.

Vi som trodde at når en skulle veie ulike tiltak opp mot hverandre, var det viktig å belyse alternativene.

Det finnes nemlig alternativer til skiløypen i veien, både Nedre og Øvre trasé, se kart. Det finnes IKKE alternativ til vinterveien, dermed blokkeres denne adkomsten på vinterstid for den enkelte grunneier og hytteeier som har fått fastslått av Jordskifteretten at de har rett til å brøyte veien. Det er da vi stiller spørsmålet: Er dette en bærekraftig utvikling?

Kommentar til pkt. 5

Det mest oppsiktsvekkende ved dette Planprogrammet er når det fastslås at: **ALTERNATIVE LOKALISERINGER AV SKILØYPETRASE VIL IKKE BLI VURDERT**

Det er vel hele hensikten med en reguleringsplan at alternativer skal vurderes opp mot hverandre, før det tas valg som endelig løsning til det beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner.

Sluttkommentar

Vi håper at den videre planprosessen blir mer balansert enn det som beskrives i varsel om oppstart av regulering. Det virker på oss som om administrasjonen i Oppdal kommune ikke ivaretar helheten, dvs. begge parter på en objektiv og god nok måte. De

I Planprogrammet er de tidligere utredningene av øvre og nedre trasé gjengitt.

I KU skal konsekvensene ved en evt. regulering utredes og avveies opp i mot det og ikke gjennomføre regulering.

Alternativet til regulering av de aktuelle veistrekningene er og ikke å gjennomføre regulering (0-alternativet).

Dette etter at det gjennom tidligere behandlinger har vist seg at gjennomføring av øvre og nedre trasé ikke har gjennomførbart ut i fra de forutsetninger som kommunen har lagt til grunn.

er nærmest forutbestemt på konklusjonen.

Kartet under viser brøytet veg samt nedre og øvre trasé ved Gjevilvatnet.



Elin og Vegard Hammern Vognild,

- Fremtidige grunneiere i Gjevilvassdalen

Innledning:

Vi ønsker at dalen vinterstid skal bli brukt av enda flere enn det som er tilfellet i dag.

Sånn som Gjevilvassdalen fremstår i vinter, er det ingen som ønsker å se den. Den fremstår som en "spøkelsesdal", og det er veldig synd. Synd for alle som driver næring i og rundt dalen, grunneiere, hytteeiere og ski løpere. Hele Oppdal som turistdestinasjon lider under situasjonen i Gjevilvassdalen. Dette har dere politikere et svært stort ansvar for å rette opp i.

Av det forrige kommunestyret, ble det satt i gang et tiltak for å ordne opp i dette. "Planprogram til områderegeringsplan Gjevilvassveiene" er nå ut på høring. Planen er at dette planprogrammet skal bli til en reguleringsplan, som til slutt ender i en ekspropriering av vinterbruken av Gjevilvassveiene. Altså å omregulere vinterbruken av Gjevilvassveiene til å bli permanent skiløype. Tror det nye kommunestyret at dette er veien å gå? Er dere klar over at hvis dere fortsetter denne prosessen, så vil

uenighetene og kranqlingen fortsette, kanskje eskalere? For det er ikke slik at dere kan vedta en reguleringsplan i juni, for så å tro at det kan legges skiløype på veien vinteren 2016/17. Reguleringsplanen må ende i en "rettskraftig" ekspropriasjon før skiløypa eventuelt kan legges. Vær klar over at dette blir en lang og svært tidkrevende prosess som vil pågå over mange år. Da vil det bli flere vintre som denne vinteren, der Gjevilvassdalen vil fremstå øde og forlatt på vinterstid. Årsakene til at dette får et langt tidsperspektiv er flere, men en av dem er selvfølgelig erstatningsplikten som kommunen har overfor grunneierne. Høyesterett har slått fast at ekspropriasjon av en adkomstrett, er ekspropriasjon av en særrett, og skal erstattes fullt ut. Vi viser her til brøyternes advokat Ivar Christian Andersskog, som i sin høringsuttalelse har en utgreiing om erstatningssummene kommunen står overfor. Vi ber dere innstendig om ikke å kimse av denne utgreiingen.

Det å ta fra grunneiere råderetten over en gammel sætervei, er en svært alvorlig ting å begi seg ut på. En ekspropriasjon av dette omfanget (25 km vei og 115 involverte parter) har ikke skjedd i Norgeshistorien før, og det er svært lite sannsynlig at det vil skje i Oppdal også. Kostnadene for kommunen vil bli for store.

Videre så vil vi påpeke at før en ekspropriasjon kan gjennomføres, så plikter dere å ha utredet alle lempeligere tiltak. Slik planforslaget framstår, så er det konkludert uten en skikkelig utredning. Dette er i beste fall en saksbehandlingsfeil.

Øvre trase

Så hvordan skal man da få fred i Gjevilvassdalen? Dere politikere har heldigvis muligheten til å velge et helt annet spor. Nemlig sporet som vil føre til en vinn-vinn-situasjon for alle. Vi snakker selvfølgelig om den øvre og den nedre traseen.

Mange sier: "Den Øvre traseen er ikke noe alternativ, fordi Fylkesmannen har sagt nei grunnet at det vil bli for store terreng-inngrep". Fylkesmannen sa nei fordi inngrepssonen var "bestilt" til inntil 20 meter, og selve løypebredda skulle være 6 meter (bredden på Gjevilvassveien er 5 meter). Det er selvfølgelig ingen som vil ha ny vei opp i lia, og med ødeleggelsene av terrenget dette ville ha medført. Det går ei flott løype i fra Vangslia til Grøtsætra som omtrent ikke vises fra bygda. Det kan ikke være slik at man kan sette høyere krav i Gjevilvassdalen enn det øvrige skiløypenettet i Oppdal.

Representanter i fra Gjevilvassdalen grunneierlag (og daværende ordfører Ola Røtvei) hadde et uformelt møte med daværende Fylkesmann Jørn Krogh, nåværende Fylkesmann Brit Skjelbred og miljøverndirektør Stein Arne Andreassen den 28.08.12. Etter møtet, så ga ordføreren uttrykk for at det var et svært konstruktivt møte, og at Krogh og Skjelbred uttrykte positivitet. Vel og merke med en inngrepssone på 8 meter og en løypebredde på 5 meter. Hvis kommunen "bestilling" på øvre løype hadde vært 8 meters

inngrepssone og 5 meters løypebredde i stedet for 20 meter inngrepssone og 6 meters løypebredde, så hadde vi etter all sannsynlighet hatt den øvre løypa der nå. Her ser man at man dere politikere med et så enkelt grep som å gå ned litt på kravene, lett kan få realisert en øvre trasé. Husk at Fylkesutvalget vedtok den 13.03.12 fem meters bredde på øvre trasé.

Kommunen har allerede brukt 100.000,- i utredning av den øvre løypa. Den er ferdig "stukket ut", og følger en slogg i terrenget bortover lia. Før dere politikere tar en forhastet beslutning, så oppfordrer vi dere til å gå den øvre løypa. Da vil dere selv se hva vi snakker om.

Siden det i mange år er blitt jobbet med å få til alternative løyper, så ble det i den forbindelse hentet inn et prisestimat på opparbeidelse av den øvre løypa allerede i 2010. En av Oppdals ledende entreprenører, Hoel og Sønner, ga følgende estimat (bilag 2 ved høringsuttalelsen til adv. Andersskog):

Den øvre løypa er på 6,2 km fra Vangsetra til Gjevilvasshytta. Tar man 48 kr pr. løpemeter og ganger det med 6200 meter, så får man 297.600,- Pluss 15.000,- i riggekostnader og + 25 % mva (78.150,-), så blir summen 390.750,-. Tar man uforutsette kostnader på et par hundre tusen, så kommer man langt med 600.000,- for øvre trasé.

Det er seks grunneiere som nekter den øvre løypa å gå over sin eiendom (flertallet sier ja). Det er imidlertid ikke snakk om dyrka mark, kun om utmark, og det vil koste kommunen svært lite å gå inn avtaler med disse, sett i lys av ekspropriasjon av veien med 115 grunneiere.

På den ene siden:

- Kostnad: ca 600.000,- for opparbeidelse av øvre trasé. (kommunen kan søke om tippemidler)
- Gevinst: ei flott skiløype vil forholdsvis kjapt være på plass i Gjevilvassdalen. Kranglingen vil opphøre.

På den andre siden:

- Kostnad: mange, mange millioner for å gjøre bønder den urett det er å ta fra dem næringsveien.
- Tap: Det vil ytterligere gå flere år med vond krancling i Gjevilvassdalen. Og ikke nok med det, men etter alle årene det tar å komme fram med en endelig konklusjon, så vil dere likevel finne ut at kostnadene vil bli for enorme, og arbeidet med øvre trasé må tas opp igjen.

Fordeler med den øvre løypa:

- Man kommer høyere opp i terrenget, og vil få bedre utsikt over det flotte område.
- På kalde dager, så er det varmere oppe i lia
- Sola varer lengre opp, og det blir lysere
- Sesongen vil vare lenger oppe i lia. Man kan legge spor etter første store snøfall, uten at det kommer i konflikt med andre brukerinteresser. Videre så kan den brukes lenger utover vå-

<p>ren, da den ikke er i konflikt med andre interesser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den øvre løypa gir større muligheter til å la avstikkere til fjells. Veien går inneklemt mellom vannet og sætervangene, mens den øvre løypa har "fri tilgang" til fjellet på øversiden. • Ved den øvre løypa, så slipper man også Ressbakkene. Disse kan være en vel stor utfordring for flere. • Mange synes at det å følge veien, blir kjedelig og monotont. Den øvre traséen fremstår mye mer spennende gjennom at den blir litt småkuppert. • Barn vil komme til å elske denne løypa, fordi de ofte liker at skia går litt av seg selv, uten at de trenger bruke stavene. <p><u>Nedre Trasé</u></p> <p>Ønsker man imidlertid litt mindre utfordringer, så er den nedre løypa tilnærmet lik veien. Og det beste av alt – denne løypa ligger der så godt som klar til bruk! Den ble opparbeidet på dugnad av grunneierne i 2002, og trenger bare noen små grep fra kommunens side, så er den klar til bruk. Her er det tre grunneiere som er i mot, og det gjelder dyrka marka. Vi er imidlertid sikker på at det er mulig å få til en minnelig løsning med disse tre, om bare kommunen kommuniserer med dem. Det må jo være bedre at kommunen lager avtaler/eventuelt eksproprierer 9-10 grunneiere tilhørende øvre og nedre trasé enn og ekspropriere de 115 er etter veien?</p> <p><u>Avslutning</u></p> <p>Reguleringsplanen sier at veien skal eksproprieres samtidig som det står at jord og skogbruk skal ivaretas. Hvordan er det tenkt at dette skal kombineres? Det står i retningslinjene til Allskog at de skal unngå å ta ut skog på barmark. Ved to tilfeller i 2013, en på toppen av Resset, og en ved Rauøra, så kunne ikke de ta ut skog for to bønder, siden de ikke hadde tilgang på områdene om vinteren. Vi snakker altså ikke om ei øks og ei motorsag, men om hogstmaskiner. Dette kommer selvfølgelig i direkte konflikt med at kommunen tenker å legge permanent skiløype på veien om vinteren. Dette argumentet blir ytterligere forsterket sett i lys av at Gjevilvassdalen er i ferd med å gro igjen.</p> <p>Som vi har belyst i dette høringskrivet, så er det ikke fremtidsrettet å ta fra bonden næringsveien sin om vinteren. Som fremtidige grunneiere i Gjevilvassdalen, så ser vi det som svært skadelig for bondens utviklingsmuligheter at kommunen tenker å ta i fra oss veien. Vi ønsker at Gjevilvassdalen ikke skal stagnere, vi vil at dalen skal utvikles. Vi må tenke nytt, til glede for alle.</p> <p>Vi ønsker at planprogrammet endrer navn til: "Planprogram til områderegeringsplan for skiløype innover Gjevilvassdalen."</p>	
<p>Oppdal Idrettsråd Hans Erik Røsten, Vollan IK Olaug Lundaløkk, Oppdal, Curlingkl.</p>	<p><u>Om Oppdal idrettsrådet (fra kommunens hjemmeside):</u></p>

<p>Rune Hagen, Oppdal IL Kjartan Tørum, Oppdal IL John Torve, Lønset IL,</p>	<p>Jenny Kristin Heggvold, Drivdalen IL Christin Gjønnnes, Oppdal IL 04.02.16</p>	<p><i>Idrettsrådet er et fellesorgan for idretten i kommunen. Idrettsrådet arbeider for best mulige forhold for idretten i kommunen, og er organ for samarbeid mellom idrettslagene i Oppdal, mellom idrettslagene og de kommunale myndighetene, og mellom idrettslagene og Sør-Trøndelag idrettskrets.</i></p>
<p>Marte og Martin Skarsheim Vognild Anne Ragnhild og Halvor Rolfsjord Hege og Johnny Voll Cecilie og Kristian Nitter</p> <p>Det er et stort flertall av rettighetshaverne på Gjevilvassveiene som ønsker skiløype på en ubrøytet vei. Dette til glede for alle. Det dreier seg som kjent om 14 – 16 vinteruker i året. Det er nå startet et demokratisk godt politisk forankret reguleringsarbeid for vinterbruken av veien i dalen. Vi ønsker å forholde oss til denne prosessen på en ryddig måte. For ikke å skape uro og utydelighet rundt vårt klare ståsted, som er en videreføring av den flotte skitraséen som ble brukt til og med i fjor, vil vi derfor med dette innspillet stadfeste vårt valg om ikke å avstå grunn over innmark til en nedre trasé. Vi håper samtidig at kommunen i omreguleringsprosessen sørger for at grunneiernes interesser ivaretas gjennom at bruken blir mest mulig lik den bruken som har vært frem til nå og at styret i Gjevilvassveien SA fortsatt har driftsansvaret for veien, også vinterstid.</p>		
<p>Cesillie Nitter, 01.02.16 <i>Vi viser til tidligere innspill (12.10.15) signert "Arbeidsgruppa i "Grunneiere for omregulering av Gjevilvassveien" - på vegne av 62</i></p>		

grunneiere i Gjevilvassveien SA'.

Oppdal Kommune har i kommunestyret og bygningsrådet vedtatt at det skal startes opp et omreguleringsarbeid for å regulere Gjevilvassveien til skiløype vinters tid. Oppdal kommune og de politiske aktørene i bygda har gitt sterke signaler om at regulering av veien til skiløype er ønsket. De har også signalisert at de ønsker dialog, noe vi ser svært positivt på.

Vi ønsker å være proaktiv og komme i dialog med kommunen for å oppnå følgende resultat:

- Oppdal kommune regulerer Gjevilvassveien til skiløype der løypa har gått de siste tiårene. På begge sider av vannet.
- Vi får komme med innspill på start- og stoppdato for når veien disponeres til skiløype. Her ønsker vi å få inn eventualiteter som sent snøfall, tidlig snøsmelting osv. Vi ser for oss at det er fornuftig å ta utgangspunkt i de reglene som finnes i veilaget rundt dette pr. i dag.
- Styret i veilaget kan organisere kjøring på tråkket skiløype i forbindelse med skogsdrift slik som i dag. Dette må styret organisere på en slik måte at det ikke er til unødig ødeleggelse for drift og bruk av skiløypa.
- Skiløypa kan brøytes opp hvis dette er absolutt nødvendig i forhold til uforutsette hendelser i vinterhalvåret.
- Vi ønsker at leiekjøring med snøscooter blir som i dag.

Vi ser at kommunen langt på vei har kommet en del av våre ønsker i møte i planprosessen. I vedtaket står blant annet «*Kommunestyret legger til grunn at bestemmelsene til reguleringsplan utformes slik at behovet for transport i forbindelse med tradisjonelt landbruk løses gjennom planprosessen*». Vårt ønske er derfor at kommunen har dette med seg i den videre behandlingen av saken.

Dette er en sak som engasjerer oss av mange årsaker, og her har vi listet opp 9 punkter som er viktige for oss, for Oppdal og for Gjevilvassveien:

1. ***Dialog:*** Det er nå vi har muligheten til å påvirke utfallet av saken. Vi ser ikke på dette som en trussel mot den såkalte selvråderetten vi har, men en mulighet til å være med å påvirke hvordan våre egne ressurser kan utnyttes på en best mulig måte, både for oss selv og for Oppdal som helhet.
2. ***Forutsigbarhet:*** Bruksreglene fra Jordskiftedommen gir oss lite eller ingen forutsigbarhet i forhold til vinterbruk av veien og kostnadene knyttet til dette. Reglene er svært uklare for oss som grunneiere og gjør samtidig dalen potensielt utilgjengelige for allmennheten. Allerede nå første vinteren er det store uenigheter i hvordan bruksordningsreglene kan tolkes og hvem som har hvilke rettigheter.
3. ***Demokrati:*** Bruksreglene fra Jordskiftedommen fratrukker oss demokratiet i veilaget. Årsmøtet og veistyret tilsidesettes i vinterhalvåret. Det åpnes for at enkeltbrukere kan drifte veien

etter eget forgodtbefinnende. Gjennom gode innspill til kommunen i forbindelse med en omregulering, kan vi sørge for at vi fortsatt har en innflytelse og medbestemmelse i saker som omhandler veien også på vinterstid.

4. Turisme: Skiløypa i Gjevilvassveien er en av de største turistattraksjonene i Oppdal og er svært viktig for Oppdal som turistdestinasjon (ref. Hytteundersøkelsen 2015). Alle som evner å lytte til turistnæringa, innbyggere og turister i Oppdal, vet at løypa på veien er vårt bidrag til reiselivsdestinasjonen. Et av bygdas viktigste bidrag, men samtidig også et av bygdas rimeligste bidrag for oss som eiere av veien.
5. Folkehelse: Skiløypa innover Gjevilvassdalen er den absolutt mest tilgjengelige skiløypa i Oppdal for barn, eldre og funksjonshemmede. Dette er et lavterskeltilbud som er viktig både på kort og lang sikt for folkehelsen i Oppdal.
6. Økonomi: Skiløype på Gjevilvassveien er et rimelig alternativ til andre løsninger, for ikke å si det aller billigste. Løsningen kan også med letthet kombineres med andre, nye løsninger dersom dette blir en realitet. Vi som grunneiere har i dag en svært rimelig og god vei til eiendommene våre. Dette takket være at oppdalingen og turister benytter veien sommer og vinter. *Dersom inntektsgrunnlaget faller bort på vinters tid, vil dette påvirke muligheten for vedlikehold og opprustning av veien, noe som igjen vil kunne gå utover den enkelte grunneiers næringsvirksomhet og den generelle tilgjengeligheten for allmennheten på sommeren.*
7. Inngrep i naturen: Med den eksisterende løypa kreves ingen ytterligere inngrep i naturen.
8. Sammenhengende langrennsløypenett: Skiløype på vegen er enkleste løsning for samkjøring med det eksisterende løypenettet.
9. Tidlig lagt løype: Både for de som driver utleie eller har andre næringsinteresser forbundet med dette, vil tidlig lagt skiløype være en stor fordel. Dette både med tanke på lengden av skisesongen, men ikke minst i forhold til forutsigbarhet. De siste årene har lite snøfall gjort det umulig å legge spor *utenom* veien like tidlig som *på* veien, selv om den øvre og nedre løypa hadde vært tilgjengelig. Mens man fortsatt per dags dato ikke kunne lagt løype i disse traseene (i følge svært erfarne løypeleggere), kunne det vært lagt løype allerede i mellomjula dersom den hadde blitt lagt på veien. I år (2015/2016-sesongen) ville derfor skisesongen kommet i gang minst en måned senere ved å flytte løypa bort fra veien. Tidlige løyper vil også være viktig i et folkehelseperspektiv.
10. Skiløype på veien er ønsket av grunneiere i Gjevilvassdalen. Vi ser at det argumenteres med at vi som grunneiere mister selvråderetten over egen eiendom ved en omregulering. Men faktum er at denne selvråderetten, som tidligere har blitt forval-

<p><u>tet av flertallet i årsmøtet i Gjevilvassveien SA, nå ligger i hendene på vilkårlige grunneiere på vinterhalvåret.</u> Vi mener derfor tiden er inne for at Oppdal Kommune går inn og fungerer som den forvaltningsmyndigheten de er og gjør det som vi mener er til det beste for Oppdal. Vi opplever det å gi fra oss en "rettighet" i denne forbindelse som et lite bidrag fra vår side, men som vil gi en stor positiv effekt både for oss som grunneiere, for innbyggerne og for Oppdal som reiselivsdestinasjon. Se gjerne på det som vårt bidrag inn i felles gode finansieringen.</p> <p>Vi ser svært positivt på at kommunen kjører en fullverdig reguleringsprosess i denne saken. Det er mange grunneiere som blir berørt og for å få mest mulig ro, uansett utfall av saken, vil en slik grundig prosess sørge for at alle får mulighet til å komme med sine innspill i sakens anledning.</p>	
<p>Trollheimen Sijte v/Gustav Kant, 05.02.16 Bruken av Gjevilvassveien vinters tid slik den har vært i en årrekke har fungert tilfredsstillende sett ut ifra reindriftas syn. Ønsker at det for framtiden blir opprettholdt.</p>	
<p>Inge Detlie Arne Ivar Bakk Svein A. Dørum Tor Grøtan Eli Skarsheim Inger A Engelsjord Elin Bye Erik A Engelsjord Rolf Morten Dørum Hanne Håker 04.02.16</p> <p>Det er et stort flertall av rettighetshaverne på Gjevilvassveiene som ønsker skiløype på en ubrøytet vei. Dette til glede for alle. Det dreier seg som kjent om 14 – 16 vinteruker i året.</p> <p>Det er nå startet et demokratisk godt politisk forankret reguleringsarbeid for vinterbruken av veien i dalen. Vi ønsker å forholde oss til denne prosessen på en ryddig måte. For ikke å skape uro og utydighet rundt vårt klare ståsted, som er en videreføring av den flotte skitraséen som ble brukt til og med i fjor, vil vi derfor med dette innspillet bekrefte at vi ikke ønsker å avstå grunn til en nedre/ øvre trasse.</p> <p>Vi håper samtidig at kommunen i omreguleringsprosessen sørger for at grunneiernes interesser ivaretas gjennom at bruken blir mest mulig lik den bruken som har vært frem til nå og at styret i Gjevilvassveien SA fortsatt har driftsansvaret for veien, også vinterstid.</p>	
<p>Tor og Ingrid Grøtan, 24.01.16 Som eiere av setereiendommen Gnr. 258 bnr. 1 i Gjevilvassdalen vil vi med dette gi vår fulle støtte til planprogrammet som nå foreligger. <u>Skiløype.</u></p>	<p>I innspillet er det vist et 5 foto: 2 av preparerte skiløyper fra "konkurrenter" til skiløyper i</p>

<p>Jeg er eier av 206/1 Bakksætra. Her har jeg bygd opp over 20 utleiehytter, de fleste leier jeg ut på åremål. Utleie uten bilvei i noen vinteruker er noe mange setter pris på. Jeg har alltid hatt leietakere til mine hytter og jeg har over 10 på venteliste. Men januar i år har vært spesiell med veldig lite besøk i hyttene mine, selv om veien var åpen for ferdsel de første ukene.</p> <p>Den tilbakemelding jeg har fått av mine leietakere er at de, på vinters tid, mye heller vil ha skiløype på veien enn mulighet til å kjøre bil innover. Det som gjør Gjevilvassdalen så unik er at biltrafikken er byttet ut med skiløpere i ca 16 uker for året. Min erfaring etter 15 år med hytteutleie i Gjevilvassdalen er at det er stor interesse for leie av hytter uten vintervei, med skitrasé i stedet. Dette unike produktet må vi ta vare på. Jeg har vondt for å tro at de som vil i alpinbakkene leier seg losji i Gjevilvassdalen.</p> <p>Løypa etter veien er en lavterskelløype som gjør at mange flere tar seg en skitur, og med Gjevilvasshytta som turmål er det mange som går lengre enn de ellers ville ha gjort. Fortsatt løype på veien må da være det beste folkehelseiltaket vi har om vinteren. Dessuten er Gjevilvassdalen også en buffersone mot Trollheimen landskapsvernområde. Skiløypa på veien fra Osen til Gjevilvasshytta er noe av det beste Oppdal har å by på om vinteren, med en trasé som er bred og fin og som kan tråkkes ved lite snø. Den er også den desidert mest brukte, og mest profilerte løypa i Oppdal.</p> <p>Med parkering ved Osen og skiløype innover genererer dette store bom inntekter til veilaget som gir oss en billig vei. (Vi grunneiere betaler bare ca 4 % av det som kommer inn). Med jordskifterettens bruksordningsregler er demokratiet i veilaget helt tilsidesatt og situasjonen er blitt veldig uforutsigbar for det store flertallet av brukerne.</p> <p>Hvis vi setereiere og skogeiere får kjøre snøscooter etter skiløype-traseen, og samtidig ha muligheten til å kjøre innover med traktor (som koordineres med tråkkemaskinfører), ser jeg ingen problemer med at Gjevilvassveien blir vinterregulert til skiløype fra jul til over påske.</p> <p>Vi som er så heldige og kommet til en eiendom i Gjevilvassdalen trenger ikke å tviholde på rettene våre, vi har dem bare til låns. Dette kan være vårt bidrag til storsamfunnet.</p>	<p>Reguleringens ulike konsekvenser for utleie av hytter og seterhus vil bli utredet i KU.</p>
<p>Inge Detlie, 04.02.16</p> <p>Undertegnede driver aktivt jordbruk på gnr.226/bnr.1, samt drifter hele eller deler av innmarka på gnr.215/bnr.1 og gnr.228/bnr.1. I tillegg brukes Sessåkersætra på Risset i Gjevilvassdalen (tilhørende hovedbruket) aktivt i forbindelse med dyreholdet på gården. Frem til nå i forbindelse med kjøtt- og melkeproduksjon, heretter for slipp, sanking, beite, sortering og tilsyn i forbindelse med sauehold.</p>	<p>De fleste forholdene som Detlie påpeker i sitt innspill vil inngå under utredningene av konsekvenser for <i>Jordvern/Landbruk</i>. Og i hovedsak dreier dette seg</p>

Setra er av en slik beskaffenhet at utleie og/eller bruk til egen rekreasjon er fullt mulig i periodene utenfor nevnte arbeid knyttet til saueholdet, da spesielt om vinteren. Setereiendommen er også gjenstand for størsteparten av vedproduksjonen som trengs på gården.

Regulering av Gjevilvassveiene ønskes på det sterkeste for mitt og min families vedkommende. Dagens situasjon reduserer kraftig vår mulighet for bruk av setereiendommen på en praktisk måte, og vi føler vi har mistet all forutsigbarhet. Tidligere kunne vi kjøre bil eller traktor til eiendommen frem til jul/nyttår eller frem til det første store snøfallet, og deretter benytte ski eller snøscooter på en enkel måte frem til veien åpnet igjen. Selvfølgelig kan vi fremdeles gå til fots langs brøytet vei eller benytte ski gjennom skogen, men tilgjengeligheten og forutsigbarheten er borte. Med mindre vi aksepterer flyktige og fullstendig uklare ordninger og avtaler med grunneiere som går i bresjen for brøyting. De underliggende bruksordningsreglene har ikke bidratt til å løse opp i de praktiske utfordringene. Strengt tatt tvert imot. I tillegg frykter jeg at den lave kostnaden vi har for å ha en god setervei øker betraktelig når omsetningen til Gjevilvassveien SA nå går ned.

At veien er vinterstengt gir få eller ingen utfordringer for vår del, verken privat sett eller i nærings øyemed. Det er derimot bare gledelig å kunne gi noe tilbake til samfunnet i form av muligheten til å legge tidlig skiløype av høy standard uten terrenginngrep på veien. Vi bønder er avhengig av en viss goodwill fra samfunnet. Det enkleste stikkordet er «produksjonstilskudd i jordbruket», og jeg tenker spesielt på areal-, beite- og kulturlandskapstilskudd. På blant annet denne måten føler jeg at jeg bidrar til opprettholdelse av denne balansen. Så får vi bare leve med at ikke alle i samfunnet ser denne sammenhengen. Praktisk sett har vi uten problemer driftet skogen (i all hovedsak vedhogst) på høsten, og vi anser utleiemulighetene som akkurat like gode med skiløype på veien og eventuelt snøscooter-transport som med brøytet vei. Etter min mening handler det like mye om markedsføring og markedssegmentering som fokus på brøytet vei og ditto begrensninger uten. Stiller meg for øvrig sterkt undrende til at enkelte forkjempere for brøyting ukritisk bruker alle setrene i dalen i sine regnestykker, da vi ikke kan stille oss bak regnestykket og det følgelig ikke gjelder alle. Videre, som aktiv bonde, stiller jeg meg også sterkt undrende til behovet for framkjøring av ved midtvinters, noe vi andre fint har greid utenfor vintersesong i "alle år". Privat sett sees vinterstengt vei med skiløype på som en berikelse, og kun et ekstra moment for rekreasjon og stillhet i en ellers travel hverdag. Også mange av bygdas innbyggere benytter Gjevilvassdalen som rekreasjonsområde uten biltrafikk. Vi er heldige som har denne muligheten!

Det er oppsiktsvekkende at forkjemperne for brøytet vei peker på

om driftsmessige konsekvenser av den foreslåtte reguleringen, kontra 0-alternativet.

jordskiftedommen og henvisning til dom i høyesterett når de forsvarer sin bruk av veien. Vi må respektere at det foreligger en dom med tilhørende bruksordningsregler i jordskifteverket, men høyesterett slår kun fast at anken fra et klart flertall av grunneierne ble sendt feil rettsinstans og at det foreligger saksbehandlingsfeil i jordskifteretten. I all hovedsak dreier det seg om jordskifterettens kompetanse. Det er vel ikke farlig å mene at jordskifteretten ikke så omfanget av saken og at bruksordningsreglene som ble forfattet ikke bidrar til løsninger. De etterlater nye utfordringer og ubesvarte problemstillinger, kanskje til og med også for brøyteforkjemperne. For egen del føler jeg fravær av eget herredømme og at min stemme i Gjevilvassveien SA har blitt mindre verdt. Jeg kan ikke se at en regulering av Gjevilvassveiene vil forverre situasjonen, derimot øker forutsigbarheten. Henvisningen som ofte blir gjort til den omtalte «Agderdommen» gjelder en omvendt problemstilling, hvor en næringsvei som stort sett hadde vært vinterbrøytet, plutselig var ønsket stengt. En slik næringsvei på ca. 3,5 kilometer kan aldri sammenlignes med det omfanget vi ser i Gjevilvassdalen, spesielt ikke når vi vet hva dette betyr for så mange parter knyttet til Oppdal som turistkommune.

Angående Oppdal som turistkommune har de fleste medlemmene i Gjevilvassdalen SA på et eller annet vis utbytte av dette fenomenet. Som bonde er jeg ikke alene om å være prisgitt muligheten til å kombinere tradisjonelt landbruk med tilleggsarbeid, noe som kunne vært vanskelig uten turismen. Turismen betyr mye for alt fra tomtsalg til hyttebygging, forretningsdrift og tilleggsnæringer,

innflytting, utvalg, tilgjengelighet og så videre i lokalsamfunnet vårt. Jeg er ikke alene om å påstå at Oppdal ville blitt mindre attraktivt uten turisme og reiseliv, og jeg mener at blant annet tidlig lagt og veldig tilgjengelig skiløype på Gjevilvassveien er et viktig bidrag for å opprettholde etterspørselen, vårt bidrag!

Alternative traséer er hyppig foreslått av forkjemperne for brøyting og i motsetning til hva de mener de kan utsettes for av «overgrep og mobbing» er de ikke sene om å trekke frem at enkelte andre grunneiere motsetter seg å gi tillatelse til slike traséer. For min egen del kunne jeg av samme årsak som nevnt under bondens goodwill mer enn gjerne tillatt dette, noe jeg også gjør på innmark på en annen del av min eiendom. Forskjellen er at i Gjevilvassdalen finnes et annet og bedre alternativ. Et alternativ som er langt mindre omfattende og inngripende, både i sjelefred og natur, og ikke minst praktisk og økonomisk. Med kun det «mindre» naturinngrepet som er foreslått for å kunne legge tidlig løype i øvre trasé, vil vel de fleste kunne enes om at den løypen aldri kan erstatte veiløypen.

Jeg har ingen innvendinger mot at Oppdal kommune regulerer Gjevilvassveiene slik at disse kan benyttes til løypelegging på

<p>samme måte og omfang som tidligere. Ønsker likevel å påpeke at tidligere praksis med veilagets drift og styring av veien bør videreføres. Jeg tør påstå at regulering er et være eller ikke være for skiløype i Gjevilvassdalen.</p>	
<p>Bror Erlend Blichfeldt og Hanne Håker, 04.02.16 - Gnr/bnr. 259/3 Som ferske grunneiere og utøvende sauebønder i Gjevilvassdalen synes vi det er synd at denne saken har gått så langt som den har gjort. Saken har pågått i mer enn 15 år, uten at medlemmene i Gjevilvassveien SA har kommet frem til noen løsning. Vi håper kommunal innblanding fører til en løsning flertallet kan bli fornøyd med. Vi stiller oss bak omregulering av veien i vinterhalvåret fra næringsvei til skiløype, med ønske om at det tas hensyn til følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det avtales start- og stoppdato for når veien disponeres til skiløype. - Styret i veilaget kan organisere kjøring på tråkket skiløype i forbindelse med skogsdrift slik som tidligere, uten unødig ødeleggelse for drift og bruk av skiløypa. - Transport med snøscooter inn til setereiendommer i Gjevilvassdalen kan skje når den enkelte setereier måtte ønske dette, men med tidsbegrensningene i påskeuka, slik som tidligere. - Leiekjøring med snøscooter blir som tidligere. <p>Vi mener det er viktig at det er forutsigbarhet rundt bruken av veien. Slik det er i dag har vi ikke adgang til egen nærings-eiendom med fritidsbolig, med mindre vi går til fots eller betaler 2000 kr til «Brøytefelleskapet».</p> <p>Det er viktig at det er flertallet som blir hørt. Vi syns ikke at et lite mindretall skal få ødelegge så mye for så mange samtidig som de nye reglene fra Jordskifteretten fratår oss demokratiet i veilaget. Årsmøtet og veistyret blir tilsidesatt i vinterhalvåret, og det har blitt åpnet for at enkeltbrukere kan drifte veien etter eget behov, uten hensyn til andre.</p> <p>Skiløypa langs Gjevilvassveien er egnet for alle, både barn, eldre og funksjonshemmede. Det er et lavterskeltilbud for å få komme seg ut og i bevegelse, og er ei enkel løype der mange kan oppleve mestring.</p> <p>Ved å legge skiløypa på veien får man ei bred løype, som tar unna det store antallet mennesker som har interesse av å bruke løypa. Det blir ikke noe problem at skiløperne har varierende ferdigheter, fordi det er lett å passere hverandre og det blir sjelden kø. Det er ingen andre løyper i Oppdal som har tilsvarende kvalitet og kapasitet. Det er også tilrettelagt to store parkeringsplasser (Osen og Grøtsætra) som fylles opp i høysesongen vinterstid, og er dimensjonert for denne trafikken.</p> <p>Skiløypa langs Gjevilvassveien krever ingen irreversible inngrep i</p>	<p>Tidsrom for skiløypetrasé vil bli gitt i forslaget til planbestemmelser.</p> <p>K-styret har forutsatt at bestemmelsene til reguleringsplan utformes slik at behovet for transport i forb. med tradisjonelt landbruk løses gjennom planprosessen.</p> <p>Snøscooterbruken vil ikke bli berørt gjennom reguleringsplan.</p>

<p>naturen, og den kan tråkkes etter kun lite snøfall, da den er fri for ujevnheter, kvister og annen vegetasjon som stikker opp i løypa, og går ikke over myrer som tjøver opp. Skiløypa langs veien i Gjevilvassdalen er unik, håper derfor arbeidet med reguleringsplanen går i orden!</p>	
<p>Olav Kvam (grunneier og utbygger) og Jo Gjestvang (hytteeier og medutvikler), 05.02.16</p> <p>1. <u>Innledning</u> Vi, Olav Kvam og Jo Gjestvang, ønsker å komme med en støtteerklæring til Oppdal kommunes arbeid med å vedta reguleringsplan slik at Gjevilvassveien igjen kan bli brukt som den idylliske og inkluderende skiløypetraseen den har vært i mange år.</p> <p>2. <u>Naturlig trase</u> Veien snor seg naturlig innover Gjevilvassdalen og har en gunstig høydeprofil for både livets første og siste skitur. Uten brøyting blir området langs veien/skiløypa ubeskåret. Vi har sett hytteområder der det etter mange år med bred og fin skiløype er blitt brøytet på grunn av at mange tror at det blir så mye mere lettvent å kjøre helt fram. Det er først senere mange har oppdaget hva prisen ble. Den brede og fine skiløypa gir god plass til alle. Ved brøytet vei må en ned i ei dump for så å klatre opp igjen på den andre sida. Områdets jomfruelighet ved å være ubeskåret av vei går tapt. Vi antar ut fra tidligere praksis for bruk av veien i mai at det ikke vil bli mulig å kjøre på den brøytede veien fra og med påsketider og utover på grunn av at det da ofte blir så mildt at snøen blir borte i vegen og vegbanen blir svært våt. Da vil det bli ekstra udelikatt å krysse vegen med ski da en må gå i blaut vegbane.</p> <p>3. <u>Oppdals langrennsdestinasjon</u> I løpet av de siste 10-15 år har det skjedd en dreining av skiinteressen blant folk flest i retning utmarka. Stadig flere ønsker å gå på "bortoverski". For å holde turistinteressen for Oppdal ved like, er Gjevilvassdalen og området rundt svært viktig. Det finnes flere grunner. Det er rett og slett en estetisk vakker dal. Det finnes rikelige muligheter for den superspreke til å ta nødvendige utfordringer. Det er samtidig også flott for de som ikke er så spreke. På finværsdager i påsken er området innenfor Bakksetra det rene neste fuglefjell. Folk storkoser seg. Mens noen går på Blåhø går andre til Resset. Begge tilfreds med sin skiopplevelse. Området mellom Skardalen og Storlidalen er et fantastisk flott område for de som er glad i å gå på ski.</p> <p>4. <u>Potensielle hyttekjøpere</u> Vi som sysler med framtidsprosjektet Solgrenda hytteområde har i løpet av høsten og vinteren på tross av at det ikke er markedsført fått en del henvendelser. Flere av disse har hørt om brøytestriden og spør hvordan saken står. Flere har gitt klar melding: "En forutsetning for vår hytteinteresse er at det ikke blir brøytet!"</p> <p>5. <u>Turistenes transportbehov</u></p>	<p>Reguleringens evt. konsekvenser for utleie av hytter og salg av hyttetomter vil inngå i ut-</p>

<p>Det kan være behagelig å kjøre helt fram til hytta. Samtidig vil vi påstå at transporttilbud med snøscooter er svært bra. For den kostnaden hver bruker/hytteieier må betale ved vinterbrøytet veg, kan han kjøre flere turer med scootertransport. Dessuten er det å sitte på snøscooter noe de fleste barn synes er veldig morsomt.</p> <p>6. <u>Det egentlige grunnlaget for brøyternes transportbehov framstår som uklart.</u></p> <p>Vi har begge to snakket med en eller flere av brøyterne og sett avisartikler og reportasjer på TV. Det formelle kravet i jordskiftesaken i 2014 var behovet for brøyting på grunn av seterutleie og transport av ved. Med den informasjon som har kommet fram, er det vanskelig å forstå at dette er den egentlige grunnen. Kun to av de fem saksøkerne har en bolig til utleie på vinteren inne i dalen. Hogst som gjøres på høsten kan kjøres ut før begynnelsen av desember. Omfanget av den produksjon og det arbeid som må foregå innenfor Osen og som fører til inn- eller uttransport før mai, har vi ikke greid å få klarhet i.</p> <p>At det nå i høst også ble aktuelt å brøyte strekningene Grøtsetra – Rasset og Osen – Langodden er enda mer uforståelig. Vi undres over hva som må transporteres resten av året.</p> <p>At Olavs oppkjøring av skispor ut over til Langodden førte til nærmest umiddelbar brøyting av deler av denne strekningen fremstår som uforståelig. Hvilket transportbehov gjorde dette nødvendig?</p> <p>Interessen for Gjevilvassdalen er svært stor, men bruken har blitt betydelig mindre. Dette er et tap som under behandlingen i jordskifteretten ikke ble forutsatt.</p> <p>Vi støtter Oppdal kommunes arbeid med nødvendig regulering av Gjevilvassveien.</p>	<p>redningstemaet <i>Samfunnsliv, kulturliv og næringsliv - konsekvenser for lokal næringsvirksomhet.</i></p>
<p>Joker Festa v/ Fiona Nyvold, 02.02.16</p> <p>Som næringsdrivende på Festa, «porten» til Gjevilvassdalen, ønsker jeg å komme med innspill til reguleringsplanen.</p> <p>Det ble i 1999 investert betydelige beløp i nybygg/påbygg av Joker Festa, pga. den økende turisttrafikken sommer som vinter, i forbindelse med Gjevilvassdalen og nærliggende områder, som et tilbud til både fastboende, dagsturister og hytte- og campinggjester.</p> <p>Skisesongen har blitt stadig mer viktig for stabilitet og økonomisk forsvarlig drift hele året i vår virksomhet.</p> <p>Utviklingen har skjedd, bla. i takt med utbedringer av skiløyper langs veien, som har plass til alle uavhengig av ferdigheter, og med fordelene har det i forhold til snøfattige vintre.</p> <p>Samt skiløypens betydning for utbygging av stadig flere hytter i området.</p> <p>Hytteundersøkelsen fra 2015 bør vektlegges i arbeidet med reguleringsplanen.</p>	<p>Konsekvensene av den aktuelle reguleringen for omsetningen ved Joker Festa bør inngå under temaet "Samfunnsliv, kulturliv og næringsliv".</p> <p>For de vurderingene som skal gjøres bør et nytt punkt tilføyes: "Konsekvenser for lokal næ-</p>

<p>Vi opplever at hytte- og faste beboere setter stor pris på tilbudet fra nærbutikken, det er langt nedpå Auna fra Festa.</p> <p>I 2015 investerte vi for en halv million til ny butikkinredning og større kjølerom, med tanke på å gi hytteboere, turister og ikke minst fastboende et mer tidsmessig tilbud innen dagligvarer.</p> <p>Vi ser det nødvendig med forutsigbarhet i forhold til Gjevilvassveiene, for fremtidig utvikling og satsning.</p> <p>Skiløypen har stor betydning for virksomheten vår, arbeidsplassene (3 heltidsansatte og 3 deltidsansatte) og et godt lokalt tilbud til fastboende og turister.</p> <p>Som direkte følge av stenging av veien har vi en omsetningsnedgang på 22 % i januar 2016 i forhold til samme mnd i fjor, og det for første gang siden Ingrid Nyvold startet i 1979. En slik utvikling kan fort snu opp ned på en frem til i dag positiv utvikling i hele området på Festa og innover Gjevilvassdalen, ikke bare for vår del, men for alle besøkende og de som driver næring i dette området av bygda.</p> <p>For årene fremover vil det ha avgjørende betydning hvor innfartsåren til skiløypene i dalen er for vår virksomhet, og at standard og kapasitet på løypen opprettholdes.</p> <p>Årets løsning uten permanent vei og uten skiløype resulterer i manglende dagsturisme, og liten bruk av hyttene.</p> <p>Vi har stor tillitt til at hytteboere i den gjeldende dalen ville forhandlet seg fram til bilvei vinters tid om det var deres ønske, og at de ikke ville uteblitt slik som nå, når veien er brøytet.</p> <p>Og var deres ønske bilvei, ville vi kjempet med dem for bilvei, fordi deres ønsker er også vårt næringsgrunnlag.</p> <p>Stabilitet og forutsigbarhet har stor betydning for utviklingen, både for næringslivet i bygda og for de som har investert i hytte og bruker sin dyrebare fritid i Oppdal.</p> <p>Derfor er det også viktig, om mulig, at vi alle vet hva vi skal forholde oss til allerede neste vinter.</p> <p>Vi alle i Oppdal som turistkommune bør lytte til våre gjester, de er grunnlaget for en stor del av næringslivet i bygda.</p> <p>Vi ønsker vekst! Vi ønsker trivsel!</p>	<p><i>ringsvirksomhet."</i></p>
<p>IL Snøhetta, 04.02.16</p> <p><u>Innledning</u></p> <p>IL Snøhetta er det idrettslaget som har sitt primærområde i og rundt Gjevilvassdalen. Et idrettslag har som hovedoppgave å legge til rette for fysisk aktivitet på alle nivå. Det er derfor helt naturlig at vi som organisasjon er høringsinstans i forbindelse med denne reguleringsplanen, som vi var det i forbindelse med de storstilte utbyggingsplanene på 90 tallet.</p> <p>Vårt ståsted blir å belyse verdien av den skiløypa som i dag går på en ubrøytet Gjevilvassvei, siden det er det reguleringsplanen omhandler.</p> <p>IL Snøhetta har hatt ansvaret for å legge skispor på veien inn</p>	

gjennom dalen helt siden Gjevilvassveien som organisasjon åpnet for dette på 70 tallet. Først for IL Snøhetta og Gjevilvassveiens regning. Etter hvert under stamløypenettet, Oppdal kommune, Skisporets venner og Gjevilvassveiens vinger.

Fundamentet for denne fantastiske skitraséen har ligget i et flertalls årsmøtevedtak i Gjevilvassveien med følgende innhold « *Ved første store snøfall etter første desember, og til etter påske skal veien disponeres til skiløype, med mindre det er presserende næringsbehov*» Dette har styret i Gjevilvassveien forvaltet på en utmerket måte.

Dette har gitt Oppdal som bygd og turistdestinasjon en av Norges flotteste skitrasseer i 40 år. I år er første året siden 70 tallet Gjevilvassdalen står uten skiløype. Vi ser med stor tydelighet at dette preger hele langrennproduktet Oppdal på en svært negativ måte.

Verdien av Gjevilvassveien som skitrasé

Oppdal har et omfattende, men til dels fysisk og teknisk krevende løypenett på langrennsiden. Gjevilvassveien er det hederlige unntaket med sin profil. Det er en lett tilgjengelig lavterskeltrasé som genererer utrolig mye skiglede og fysisk aktivitet gjennom sesongen.

- Den kan prepareres tidlig grunnet veglegemet i bunnen, og ofte store snøfall i lys av lokale meteorologiske forhold.
- Den ligger sentralt i nedslagsfeltet for veldig mye av hyttebebyggelsen vår, noe som manifesterer seg så fort sporene er satt på førvinteren.
- Den har en profil som favner alle aldersgrupper og fysiske forutsetninger. Det er ingen andre planlagte eller eksisterende traseer som er i nærheten av de kvalitetene Gjevilvassveien byr på her.
- Folkehelsemessig er Gjevilvassdalen Oppdals aerobe myldreareal vinterstid. Den generer estimert 800.000 kilometer på ski i løpet av sine hektiske 16 uker med spor. Dette er et betydelig folkehelsebidrag.
- Den har en lav terskel for en av de viktigste brukergruppene. De som ikke kommer seg ut på ski i resten av langrennsnettet, grunnet fysiske, sosiale og helsemessige forutsetninger. De finner vi i Gjevilvassdalen.
- Estetisk er den et utrolig utstillingsvindu for Oppdal sitt unike grensesnitt mellom kulturlandskapet i seterdalen og den urørte høyfjellsnaturen rundt. Den er «Ekte»
- Den ligger mellom 650 meter og 850 meters høyde, noe som gir den et klart fortrinn frem i tid, hvor snøgrensa kryper stadig oppover.
- Med Gjevilvasshytta som mål i andre enden er den et helhetlig fysisk opplevelsesprodukt av stor verdi for Oppdal gjennom vinteren
- Den er utvilsomt det bærende elementet i Oppdal sitt lang-

De fordelene som påpekes i punktene som IL Snøhetta har listet opp ligger inn under de følgende tema for utredning iht. Planprogrammet:
Folkehelse, friluftsliv, barn og unge og samfunns-/kulturliv

<p>rennsnett.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I høysesongen er traseen et sosialt møtested hvor friluft og skiglede genereres i alle aldersgrupper. <p><u>Konklusjon</u> Med dette ønsker IL Snøhetta å tydelig signalisere til besluttede myndigheter at det er av stor betydning for folkehelse, skiglede og Oppdal som turistdestinasjon at veien sikres som skitrasé. Til slutt ønsker vi å være tydelige på at vi som idrettslag ikke tar parti i den pågående konflikten mellom grunneierne som forvalter veien. Vårt mandat er og kan ikke være noe annet enn å forsvare de fysiske, friluft og folkehelsemessige verdiene som skiløypa på Gjevilvassveien representerer.</p>	
<p>Klettstølen Hytteforening, 25.01.16 Styret v/ Jakob Krogsrud, leder Hytteforening for hyttene med gnr. 201 Bnr. 50 – 64 i Gjevilvassdalen. Betaler kommunen et årlig honorar for oppkjøring av løype Raudhovden rundt. <u>Hyttefolket er en viktig del av Oppdal</u> Oppdal er største hyttekommune nord for Dovre med over 3.300 hytter, som i flg. hytteundersøkelse fra 2015 har 57 overnatningsdøgn pr. år i snitt. Legger igjen betydelige midler til handel, turistnæring og eieendomsskatt. Det er stor tetthet av hytter rundt Gjevilvatnet/ Skarvatnet som naturlig sogner til traseen på Gjevilvassveien. To viktige funn fra Hytteundersøkelsen 2015 var: 1. Avgjørende at skiløypa i Gjevilvassdalen består 2. Særinteresser blant grunneierne og konflikter irriterer. Vi er mange og Oppdal kommune har et ansvar til også å ta hensyn til våre behov og ønsker i dette reguleringsarbeidet. <u>Raudhovden Rundt – om hyttefolkets entusiasme og eierskap til løypenettet i Gjevilvassdalen</u> 2013 startet hytteforeningen arbeidet med å få utvidet traseen til en rundløype rundt Rauhovden. Dette ble realisert etter avtaler med grunneierne, og med kommunen om løypekjøring. Traseen ble ryddet ved flere hundre dugnadstimer, ved mobilisering av hyttefolk i området. Løypekjøringen dekkes ved frivillig betaling. <u>En redningsaksjon av Løa på Rasset - et landemerke</u> Høsten 2014 inviterte Gjevilvassdalens Hytteeierforening til dugnad for å redde Løa på Rasset. Løa ligger like ved løypenettet og er en yndet rasteplass. Det ble et svært godt oppmøte med hyttefolk og etter et par helgers jobbing var Løa flottere enn noen gang, og nå også med benker å sitte på. <u>Hvorfor er disse historiene relevant i reguleringsarbeidet på Gjevilvassveien?</u> Jo, de viser med all tydelighet hvor viktig dalen og et godt løypenett er for hyttefolket. Vi ønsker å spille på lag med kommunen og å skape et godt tilbud i fellesskap. Vi ønsker og forventer at</p>	<p>Regulerings konsekvenser for lokal næringsvirksomhet vil bli utredet under temaet <i>Samfunnsliv, kulturliv, og næringsliv.</i></p>

kommunen legger stor vekt på våre synspunkter i reguleringsarbeidet.

Ei typisk hyttehelg i Gjevilvassdalen – hva er det så vi ønsker oss?

Vi ønsker oss nykjørte fine "trikkespor" innover dalen og varierte løyper som passer til alle ferdighetsnivå. Vi ønsker oss friluftsliv i et Kulturlandskap som blir ivaretatt. Vi ønsker oss attraktive turmål som f.eks det Gjevilvasshytta representerer. Vi ønsker å kunne ta en pause hos Randi, kjøpe kaffe, kanelnurr og å ta en prat oss skifolk imellom. Vi ønsker oss den eksotiske opplevelsen av å komme fram til et turmål som ikke kan nås med bil. Det er absolutt ikke det samme å nå målet når det står biler parkert, og du må forsere brøytekanter for å komme frem. TT har allerede tatt konsekvensen av at brøytinga er iverksatt. De har redusert åpningstida til kun vinter- og påskeferie.

Et stort tap for dalen og turistbygda Oppdal!

Flat trasé

Det magiske med traseen langs Gjevilvassveien er at løypa er så enkel at absolutt alle klarer å gå der. Her kan alle nyte utsikten ut over verdens vakreste sæterdal og samtidig oppleve mestring. Som hytteeier i dalen må jeg innrømme at jeg mange ganger har kjent stolthet, når enkelte av våre gjester har blitt med oss på tur innover dalen, og jeg har fått ta del i den mestringsfølelsen de opplever. Dette er løypa for barn, barnefamilier med pulk, gamle, handikappede, våre nye landsmenn som har lyst til å prøve vår nasjonalidrett og "påske-turisten" som går årets tur på fjorårets klister.

Hvorfor oppnås ikke det samme hvis vi legger en ny parallell trasé ala Raudhovden Rundt?

Gjevilvassveien er en mye breiere løypetrase enn noen markaløype kan bli, og veien er så plan at tråkkemaskina kan legge spor allerede etter første snøfall. Til sammenligning så er Raudhovden Rundt 5 m bred, og markaunderlaget med røtter, stein og ujevnheter medfører at det må mye snø til før det kan legges spor der. Bredden gjør at flere kan gå i bredde uten å blokkere for andre. Det må være ufattelige antall kilometer som blir tilbakelagt i løpet av sesong på Gjevilvassveien!! Når traseen er så bred blir det også plass til en skøytetrase for den som vil gå en treningstur i tempo.

Veier – vedlikeholdskostnader og bompenger?

Hva skjer med vedlikeholdskostnadene når veien skal holdes åpen hele året? Er den dimensjonert for å være vintervei? Hva vil en helårsvei bety for bompengeavgiftene for hyttefolket? Vi er bekymret for at å bli belastet med kostnader på en løsning vi ikke ønsker oss. Hvordan er dette tenkt løst?

Gjevilvassdalen – Oppdals Indrefileet – Skal Oppdals omdømme handle om turistbygda eller kranglebygda?

Når det skal skrytes av Trollheimen og Oppdal, er det svært ofte

<p>Gjevilvassdalen som trekkes fram. Vi er stolte av å ha hytte i verdens vakreste sæterdal, men denne stoltheten overskygges av den evige veikonflikten. Det er vanskelig å forstå at veikonflikten kunne eskalere til dette nivået, og det er ubegripelig at noen få aktører har hatt mulighet til å overstyre alle andre interessenter i saken.</p> <p>Hva med turistdestinasjonen Oppdal? Hva med hyttefolket? Hva med handel og turismenæring? Gjevilvassdalen er selveste indrefiletten i Oppdal, men forvaltes på merkelig vis sett utenfra. Oppdal har et fantastisk potensial som pt. ikke blir utnyttet til fulle. Vi ønsker kommunen lykke til i reguleringsarbeidet og håper inderlig at konklusjonen blir en løsning som det store flertallet etterlyser.</p>	
<p>Hornlia hytteeierforening, 04.02.16 - Representerer cirka 90 hytteeiere</p> <p>Hornlia Hytteeierforening er en sammenslutning av hytteeiere som bruker Hornliveien som adkomst til sin hytte. Vi har opplevd denne sesongens praksis med brøyting av Gjevilvassveiene som svært negativt og forringende på vår opplevelse av friluftsliv og rekreasjon i området.</p> <p>Styret i Hornlia Hytteeierforening vil med dette gi sin fulle og hele tilslutning til regulering av Gjevilvassveiene slik at denne kan benyttes som skiløype om vinteren, i den hensikt å ivareta allmennhetens rett til friluftsliv, nå og for all fremtid.</p> <p>Vi vil videre oppfordre til at tilknyttede løyper som knytter eksisterende hyttefelt tas med og omfattes av planprogrammet. Dette gjelder eksempelvis tilknytningsløyper til Hornlia, Breesgård og Munklihovden hyttefelt.</p> <p>Ellers vil vi avslutningsvis oppfordre til minnelighet, saklighet og gjensidig respekt mellom partene i den kommende tid hvor saken skal behandles.</p>	<p>Det frarådes å inkludere flere løypetraséer enn det som kommunestyret har lagt til grunn for dette planarbeidet. Dette vil komplisere det videre planarbeidet. Bl.a. forutsetter en så vesentlig endring at det må utarbeides et nytt planprogram og som må ut på en ny høring.</p>
<p>Munkvollhovden hytteforening, 31.01.16 v/ leder Morten Mortensen. <u>Munkvollhovden hytteforenings interesse i saken</u></p> <p>Representerer hytteeiere i Munkvollhovden hytteområde sørvest for planområdet og i det umiddelbare nærområdet til Gjevilvassdalen. Munkvollhovden hyttefelt har 40 hytter. Totalt er det nærmere 500 hytter og faste campingvogner som sokner til hytteområdene Festa-Furunes og Breesgård camping/ hytteområde. Det er i tillegg et stort antall regulerte hyttetomter i området.</p> <p>Vi betrakter skiløypenettet i Oppdal kommune som det mest attraktive Oppdal kommune har å tilby hytteeiere.</p> <p>Skiløypene har vært et viktig motiv for de fleste hytteeiere for valg av Oppdal. Hyttenæringen er ifølge kommuneplanen en</p>	<p>Vedleggene til innspillet er vist til slutt i dette innspillet.</p>

viktig vekstnæring i Oppdal kommune. Det aktuelle planprogrammet er derfor av stor betydning for svært mange hytteboere.

Skal Oppdal kommune beholde sitt aktivum som skikommune må skiløypenett sikres for dagens og framtidige hytteeiere og brukere. Ved framtidig planlegging av hyttefelt og utbygginger må man være påpasselig at løypenettet holdes intakt og heller utvides.

Det er skuffende å oppleve at løypenettet nå reduseres og punkteres ved at brøyting og strøing for biltrafikk får prioritet. Vi som har tilhold i Munkvollhovden hyttefelt benytter skiløypa som er oppkjørt over markene på Munkvoll-Breesgård og via Ålbussætra videre mot Gjevilvassosen, se grå linje på kartet (side 33).

Fra Gjevilvassosen er løypa mot Gjevilvasshytta flittig brukt. Denne løypa passer for så vel unge som gamle. Det sees som er stort fortrinn at man kan nå en så flott løype ved å kunne ta på seg skiene rett utenfor hytta og nå det sammenhengende løypenettet som ligger ved Gjevilvassdalen. Alternativet er å bruke bil til andre løypetilbud, noe som både medfører parkeringsproblemer, forurensning og andre problem, -dette føles ikke så attraktivt! Vi tar til etterretning at Oppdal kommune har arbeidet grundig med saken i Gjevilvassdalen i mange år, og at de to alternative løypetraséene (øvre og nedre trasé) er utredet og ikke funnet aktuelle. Vi har likevel valgt å knytte noen kommentarer til disse alternativene. Disse ligger som vedlegg.

Det aktuelle planprogrammet forutsetter regulering for å kunne beholde dagens vegtrasé som skispor/oppkjørte løyper om vinteren. Vi ser det som en stor fordel at Oppdal kommune starter arbeid med å sikre rettigheter til å kunne anlegge løyper fra Gjevilvassosen til Gjevilvasshytta, og støtter derfor fullt ut formålet med planarbeidet.

Planområdet

For å framheve betydningen av Gjevilvassløypa og dens sentrale plassering for sammenhengende skiløyper i området, foreslår vi at også løypenettet/tilknyttinger løypenettet som ligger i umiddelbar nærhet medtas i planprogrammet. Det gjelder spesielt de løypene som har direkte forbindelse til Gjevilvassløypa. Se løyper med grå og rød strek i Figur 1 på neste side - Løypekart fra Munkvoll mot Gjevilvassosen og Grøtsætra1.

Løypene vestover mot Breesgård og Munkvoll flittig brukt, og vi vil understreke at disse er svært viktige for et stort antall hyttefolk, både som selvstendig turalternativ og som adkomst til Gjevilvassdalen.

Kommuneplanens arealdel

Skiløyper er etter vår mening kommunens fremste aktivum for hyttefolket. Skiløypene bør derfor innpå framtidig revidering av kommunens arealplan som turveg/turdrag. Når løypene kommer inn på arealdelen i kommuneplanen vil løypene lettere kunne

Det frarådes å inkludere flere løypetraséer enn det som kommunestyret har lagt til grunn for planarbeidet. Dette vil komplisere det videre planarbeidet. Bl.a. forutsetter en så vesentlig endring at det må utarbeides et nytt planprogram og ny høring.

Kommunen har praktisert at løypetraséene som har vært en

følges opp når det kommer utbyggingsplaner og reguleringsplaner. Likeledes bør løyper sikres gjennom reguleringsplaner når disse fremmes. Vi beklager at løypenettet ikke er kommet med på arealdelen fra 2015.

Utredningsbehov

Beskrivelse og sammenkobling av eksisterende løyper – også mot Munkvoll bør være en sentral del av det planprogrammet som skal fastsettes og i det planforslaget som skal utformes.

Kommentarer til tidligere planforslag

Øvre trasé

Planprogrammet omhandler i pkt 1.4.1 Øvre trasé - en reguleringsplan for ny skiløype i Gjevilvassdalen lagt i en ny øvre trasé som kommunestyret vedtok 15.06.11. En slik øvre linje vil ikke dekke det behovet/erstatte den løypen som i dag er oppkjørt på bilvegen til Gjevilvasshytta for de hyttefeltene som ligger sør vest for Gjevilvassosen. Det må således også planlegges en nedre trasé fra Gjevilvassosen fram til Løkkjæterkrysset – se Figur 2 på neste side. Derfra må det planlegges en forbindelse fra krysset opp til øvre trasé.

Nedre Trasé

Planprogrammet henviser også til i pkt 1.4.2 en «Nedre trasé», ei skiløype nedenfor Gjevilvassvegen på strekningen Resskrysset – Gjevilvasshytta og fra Resskrysset - Grøtsetra, jf. kommunestyresak 13/51 den 19.6.13. Om det blir aktuelt med brøyting av Gjevilvassvegen må også en nedre trasé fra Gjevilvassosen til Løkkjætrekrysset (kryss veg mot Grøtsætra) (er det dette som er omtalt som Resskrysset?) utredes og bygges slik at også hyttefeltene sørvest for Gjevilvassosen har løypeadgang mot Gjevilvasshytta - se Figur 1 på neste side.

To kartvedlegg til innspillet er vist på neste side.

del av kommunens stamløypenett har vært vist i K-plan. Det med tanke på videre regulering, som nå med Gjevilvassveiene.

Vedleggene (figur 1 og 2) til innspillet fra Munkvollhovden hytteforening:



Figur 1 (over)
 Løypekart fra Munkvoll mot Gjeilvassosen og Grøtsetra
 (hentet fra www.skisporet.no)

Figur 2 (til høyre)
 Ny nedre løype fra Gjeilvassosen



Trondhjems Turistforening, 01.02.16

v/ Frode Støre Bergrem, Daglig leder

Trondhjems Turistforening er glade for at Oppdal Kommune nå setter seg i førersetet for at denne vanskelige saken nå kan komme til en endelig løsning. Vi opplever et svært stort engasjement i denne saken, og det er tydelig at skiløypa i Gjevilvassdalen har stor betydning for svært mange. Trondhjems Turistforening mener brøyting av Gjevilvassdalen er å gamble med en av Oppdals hovedattraksjoner. Derfor er vi svært glade for at Oppdal kommune nå viser at de tar dette alvorlig, og setter i gang en reguleringsprosess der hensikten er å gi veitraseen status som skiløype om vinteren.

Trondhjems Turistforening mener at skiløype på Gjevilvassveien er den desidert beste løsningen i denne saken, og vil sterkt oppfordre til at den løsningen blir valgt.

Dette er viktig fordi Gjevilvassdalen er et hovedutfartsområde for skiturutfart i Oppdal. Den er et flott tilbud for både fastboende, de som bor på turiststedene og hyttebefolkninga. Dalen er et skjermet utfartsområde som er attraktivt som turområde hele vinteren. Gjevilvassdalen markedsføres som en av de vakreste seterdalene i landet, og det med rette. Dagens løypetrase er lettgått, og tilgjengelig, og svært mange, både fastboende, tilreisende, og hyttefolk benytter seg av dalen til turer om vinteren. En omlegging av løypene, slik det foreslås, kombinert med brøyting, vil endre ferdselen. Vår erfaring, og vi har relativt stor erfaring med turmønster, er at de aller fleste vil velge å kjøre så langt de kan før de starter turen. De som velger å gå langs en eventuelt ny trase vil få en betydelig redusert opplevelse fordi de vil gå langs og nær inntil en trafikkert vei.

Planprogrammet peker på en rekke forhold som støtter opp under dette synet. Hensynet til folkehelse og barn og unges oppvekstvilkår taler sterkt til fordel for denne traseen. Løypas kvaliteter som skjermet, med stor kapasitet, og lett-kuppert er enestående. Det vil vanskelig la seg kompensere ved en alternativ trase i terrenget.

Gjevilvasshytta er det viktigste turmålet i Gjevilvassdalen. TT ser det ansvar vi har for å ivareta hytta som et attraktivt mål for turen eller sted undervegs videre innover fjellet, og å gi turfolket påfyll på turen. Vi tror mange har satt pris på Randis, og tidligere vertskaps vafler og kakao der inne. Forutsetninger for at hytta skal være et dagsturmål er at det er en fin tur fram til hytta. Hvis veien blir brøytet fram, så vil turfolket starte turen der, og hytta vil miste sin funksjon som turmål. Vi ser mange eksempler på at dette er konsekvensen av å åpne en vintervei, så vi mener å ha belegg for påstanden.

Allikevel er det ikke økonomien vi er redd for, brøytet vei kan gi TT nye inntektsmuligheter. Men vi ønsker å videreføre det tilbudet som Gjevilvassdalen og Gjevilvasshytta er for dagsturfolket i Oppdal, et tilbud som både lokalbefolkningen, hyttefolk, og turister nyter godt av, og som kanskje er et viktig bidrag til Oppdals omdømme som "vinterens perle."

Gjevilvassdalen Hytteeierforening, 03.02.16

v/ Styret – Helge Stabursvik, formann

Vi stiller oss positive til at Oppdal kommune på denne måten har tatt initiativ til å løse den uholdbare situasjonen vi observerer og erfarer inneværende vintersesong.

Allerede nå vet vi at flere av våre medlemmer har unnlatt å dra på hytta på grunn av den uavklarte situasjonen og den manglende skiløypa i Gjevilvassdalen.

Samtidig må vi si at det er beklagelig at ikke Gjevilvassveien har fått anledning til å styre drift og brøyting i tråd med den praksis som har vært de siste årene. Veistyret har etter vår mening forvaltet vegen på en god måte – både for grunneiere, hytteeiere og andre brukere.

Vi tror de fleste har vært meget godt fornøyd med ordningen med skiløype fra cirka juletider til og med påska.

Bakgrunn

Gjevilvassdalen hytteeierforening er Oppdals største hytteeierforening med omlag 130 medlemmer. Vinters tid har vi i alle år kunnet nyte godt av det gode løypetilbudet. Med brede og godt preparerte løyper fra tidlig vinter til etter påske. Løypene har vært et unikt tilbud til alle typer skigåere; fra små barn og barnefamilier til skiløpere som har benyttet løypene til trening på høyt nivå. Og det har vært plass til alle! I all slags vær har løypa vært til glede for kommunens innbyggere, for hytteeiere i dalen (og andre steder i Oppdal) og for øvrige skiturister. Når det blåser i fjellet har løypa langs vegen vært et godt alternativ for de som vil ut på ski.

For mange av oss som har hytte i dalen er vegen og skiløypa eneste adkomstveg til våre eiendommer både sommer og vinter.

Gjevilvassdalen Hytteeierforening har hatt skiløypa og brøyting som tema i en årrekke. Vårt standpunkt er at vi ikke ønsker brøyting.

Vi ønsker minst mulig motorisert ferdsel i dalen vinters tid. Norges vakreste seterdal har en helt spesiell atmosfære om vinteren med snø, ro, stillhet og uberørt natur. Kun lyden av skigåere og en og annen snøscooter. Men det kan vi tåle!

Ved brøyting vil vi miste mulighetene til å komme til eiendommene våre vinterstid. Dersom løypetilbudet i dagens vegtrasé faller bort kan vi ikke se at det finnes gjennomførbare og jevngode alternativer til dagens skiløype. Hytteundersøkelser viser at fritidsinnbyggerne setter stadig mer pris på et godt løypetilbud. Og det etterspørres en utvidelse av løypenettet.

Til planprogrammet

I planprogrammets kap. 5 står det at alternative lokaliseringer av skiløypetrase ikke skal vurderes.

Vi vil derfor bare referere kort til vår uttalelse fra reguleringsaken i 2011 der vi trakk fram følgende momenter i forbindelse med den alternative trasé:

- Løypa ville ha stor påvirkning på kulturlandskapet og landskapsbildet
- Brøyting av veg ville gi mer motortrafikk i dalen

<ul style="list-style-type: none"> • Løypa hadde flere "manglende lenker" i forhold til dagens løypenett • Løypa ville medføre store endringer for tilførselsveger/løyper til/fra hyttene • Den foreslåtte løypa ("øvre trasé") ville medføre store endringer i parkeringsetterspørselen (Osen kontra Grøtsetra) • Løypa ville kunne bli utsatt for sørpeskred • Brøyting vil medføre større drifts- og vedlikeholdskostnader <p>Gjennom det kommende planarbeidet skal det utredes hvilke konsekvenser det vil ha å regulere vegtraséen som skiløype i deler av vinterseongen. Planarbeidet må derfor også vurdere konsekvensene det medfører dersom en slik regulering ikke blir vedtatt.</p> <p>Vi mener derfor at det er en rekke forhold som må belyses og konsekvensvurderes.</p> <p>Dersom det ikke blir skiløype i vegtraséen: Hvilke konsekvenser har dette for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppdal som destinasjon for langrennsløpere/skigåere? • Mange kommer kjørende fra store deler av Trøndelag og Møre og Romsdal på dagstur for å gå på ski. De velger enten å gå i fjellet eller i Gjevilvassdalen. Og Gjevilvassdalen er et godt alternativ når været ikke er så bra. • Oppdaling og hyttefolk fra hele kommunen som ofte benytter Gjevilvassdalen som turterreng og turmål? • Folkehelse for kommunens fastboende og fritidsinnbyggere? Innskrenkede turmuligheter har betydning for folkehelse. • Virkning for drift av Gjevilvasshytta? Bortfall av skiløype vil medføre drastisk reduksjon av besøkende til Gjevilvasshytta som er en av de store attraksjonene i Gjevilvassdalen. • Leiekjøring med snøscooter? Mange grunneiere har scooterkjøring som en attåtæring. Disse vil ha vanskelig med å komme seg fram dersom vegen ikke er et alternativ. Dette har også virkninger for hytteiere som ofte benytter leiekjøring i forbindelse med lengre opphold som for eksempel i vinter- og påskeferie. • Drift av Festa Handel? Lokalbutikken er en viktig del av servicetilbudet både for lokalfolk, hytteiere og dagturister som vi nødvendig vil miste. • Drift av Gjevilvassveiene? Veilaget vil åpenbart få reduserte bompenginntekter på grunn av mindre trafikk. Vinterdrift vil medføre større slitasje og større vedlikeholdsbehov. Vegen er bygd som sommerveg, og i teleløsningen må vegen stenges, - noe som vil falle særdeles uheldig ut de årene det ikke er tidlig påske. Det vil dermed også medføre økte vedlikeholdskostnader. Det er vanskelig å se at dette kan dekkes inn på andre måter enn gjennom økte bompengesatser. <p>Lykke til med arbeidet. Vi står gjerne til disposisjon dersom det er behov.</p>	<p>Planprogrammet forutsetter at følgene av ikke å realisere planen (0-alternativet) skal utredes i KU.</p>

<p>"JA TIL FORTSATT SKILØYPE ETTER GJEVILVASSVEIENE", 03.02.16</p> <p>Underskriftskampanje v/ Vegard Skjørstad</p> <p>Ble startet den 21. januar 2016 og avsluttet den 3. februar.</p> <p>Lister ble lagt ut på følgende steder: Intersport Oppdal, Cicelia, Sport 1 Oppdal, Skifer Hotell, Grøtsetra skianlegg, Joker Festa og Trollheimsporten kro.</p> <p>I tillegg var det mulig med elektronisk signatur med epostbekreftelse via siden www.underskrift.no.</p> <p>Formålet med underskriftskampanjen er å vise Oppdal kommune hvor mange som ønsker at skiløypa i Gjevilvassdalen fortsatt skal gå etter vegen, slik som tidligere.</p> <p>Listen leveres inn i forbindelse med høring av regulering av skiløype-trase i Gjevilvassdalen, og kan anses som ei støtteerklæring til kommunens forslag om regulering.</p> <p>Totalt har det kommet inn 2 780 underskrifter, hvor 537 personer har signert på de utlagte listene og 2 243 har signert på den elektroniske listen.</p> <p>Vi mener at underskriftskampanjen viser Oppdal kommune at vedtak om oppstart av regulering av skiløype er helt riktig, og at det er det de aller fleste ønsker.</p> <p>Vi håper at politikerne i Oppdal ser på dette som et viktig bidrag i sitt videre arbeid med denne saken.</p> <p>Underskriftslistene ligger vedlagt.</p>	
<p>Christina Vogt, 19.01.16</p> <p>Som jeg forstår det av «Planprogram til områderegeringsplan Gjevilvassveiene» er det i tilfelle brøyting av veien aktuelt å utvide veien slik at det blir en skiløype ved siden av den eksisterende veien.</p> <p>På vinteren vil det ødelegge for særpreget og gleden det er å gå innover Gjevilvassveien uten forstyrrende biltrafikk. Det er jo det som er så spesielt med Gjevilvassveiene, at man må gå på ski for å komme inn til Gjevilvasshytta og eventuelt videre innover i fjellet. Turmålet for mange er jo å gå til Gjevilvasshytta for å spise vafler, spesielt for barnefamilier, men også for andre skiløpere. Dette incitamentet vil forsvinne når det er mulig å bile innover. Hvordan vil det bli mulig å motivere barn til å gå på ski innover når de kan bile.</p> <p>Et annet aspekt er helse og trimtilbudet som denne løypa representerer, både for aktive skiløpere og mosjonister. Veien er jo bred nok både for de som går klassisk og de som skøyter, den er også bred og trygg nok for alle typer skiløpere: barn, unge, voksne og gamle. Den kan gås i dårlig vær og i mørket.</p> <p>Spesielt med dårlige snøforhold ellers i regionen, er de 3-4 månedene med skiløype i Gjevilvassdalen gull verdt. Næringsinteresser har klart seg uten brøytet vei i alle år, jeg kan ikke forstå at behovene for å ha en brøytet vei overskygger all den glede det er for tusenvis av mennesker å kunne benytte veien som skiløype de få månedene det er mulig.</p>	<p>Her er planprogrammet missforstått dit hen at det er snakk om å anlegge skiløypetraséer parallelt med veitraséene. Noen momenter i innspillet er basert på denne missforståelsen, disse momentene er ikke tatt med i sammendraget av dette innspillet, ettersom dette er vurdert som en uaktuell løsning.</p>
<p>Odd Kjærem, 03.02.16</p>	

- Jeg støtter forslaget til planprogram. Det vil gi et godt beslutningsgrunnlag for Kommunestyrets planvedtak. Planen er viktig for å gi Kommunen nødvendig hjemmel for å ivareta skiløypa i samsvar med kommunens offentligrettslige samfunnsansvar.
- Skiløypa etter Gjevilvassveien har stor *samfunnsinteresse* for Oppdal. En samfunnsinteresse som kommunestyret nå er den nærreste til å ivareta, fordi jordskifteretten (på et privatrettslig grunnlag) har fratatt grunneierflertallet rådigheten over skiløypa.
 - Skiløypa er viktig for folkehelsa, både for fastboende, hytteoppdalingene, og tilreisende.
 - Skiløypa er viktig for eksisterende bedrifter og framtidig næringsutvikling, jf Oppdals Masterplan og kommuneplanen som vektlegger et attraktivt turløypenett, hvor skiløypa etter Gjevilvassveien må vurderes som den mest unike og verdifulle.
 - Skiløypa er viktig for de som har investert i fritidseiendommer, og for de som ønsker å investere i Oppdal.

Uten et planvedtak som sikrer kommunen hjemmel, er ikke kommunen i stand til å ivareta disse samfunnsinteressene. Vi har ikke mer tid å tape. Alternativene «øvre» og «nedre trase» er tidligere vurdert og utredet, og er trolig både dårligere, mer tidkrevende, konfliktfylte og kostnadskrevende å få gjennomført enn dagens løype, og bør legges til side i denne omgang. Det er viktig å sikre en framdrift i planarbeidet som gjør det mulig å sikre løypa fram til Gjevilvasshytta til neste skisesong.

- Det er særlig viktig å sikre skiløypa etter vegen til Gjevilvasshytta, fra utgangspunktene Grøtsætra og Osen, og i tillegg sikre god tilknytning til Oppdals øvrige løypenett.
- Strekinga Gjevilvassosen – Langodden bør også inngå i et helhetlig planvedtak, men her kan en vurdere å utsette selve *plan gjennomføringen* dersom det er ønskelig av kostnadsgrunner eller andre grunner.
- Noen ganger er det viktig å skille mellom planvedtak og plan gjennomføring: En vedtatt plan gir kommunen en ekspropriasjonshjemmel (i inntil ti år) for å kunne gjennomføre planen, og hjemmelen omfatter ikke veien som sådan, bare en rett som sikrer skiløypa. Planvedtaket gir ikke hjemmel til å ekspropriere selve veien, bare det som er nødvendig for å kunne gjennomføre planen.

Hva er Gjevilvassveien?

- Gjevilvassveiene er privat vei, men er ikke en privat grunneierdom (har ikke eget gårds- og bruksnummer, har ikke eget blad i grunnboken, kan ikke pantsettes). Å si at Gjevilvassveien er grunneiernes eiendom, er ikke helt presist; rettighetshaverne har en bruksrettighet til veien, veien er en heftelse på de grunneiendommer den går over. Rettigheten til å bruke vegen tilhører *alle* rettighetshavere. Gjevilvassveiene (sameieforetaket) «eier» kanskje selve veganlegget (vegdekke, grøfter og stikkrenner).

<ul style="list-style-type: none"> • Grunneierne/rettighetshaverne til Gjevilvassveiene er mange, og har forskjellige brukerinteresser og rettigheter; <ul style="list-style-type: none"> - Sætereierne - Hytteeierne - TT/Gjevilvasshytta - Skogeierne og andre rettighetshavere - Regulanten - De som betaler bompenger (Kjøper en tidsavgrenset rettighet til å bruke vegen) - Friluftslivsbrukerne • Skiløypa etter Gjevilvassveien er en stor verdi for Oppdal og regionen; mange mener den er helt unik: «-- den råeste skiløypa i landet», den har stor kapasitet, har løypeprofil med appell til alle aldersgrupper og skiferdigheter, med en naturskjønnhet du ikke finner maken til. I tillegg kan den prepareres når det er lite snø. • Skiløypa etter Gjevilvassveien og det tilhørende løypenetet, har stor betydning - ikke bare for brukerne, for folkehelsa og alle som bor her i Oppdal, og de som besøker oss. Skiløypa bidrar til å styrke eiendomsverdiene i Oppdal, til glede for alle som er næringsdrivende og grunneiere, ikke bare i Gjevilvassdalen men også ellers. Heldigst er de som er grunneiere begge steder! Kommunistyret bør behandle denne skiløypa som en del av vårt «alle-mannseie», som vi alle må få ta vare på og bruke. 	
<p>Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen, 31.01.16 Som grunneier i Gjevilvassdalen, med tre skogseiendommer under gården Kletvold, gnr. 199 bnr. 1, er vi positiv til at Gjevilvassveiene hver vinter kan prepareres og benyttes som skiløype til bruk for allmennheten.</p> <p>På bakgrunn av dommen, i Jordskifteretten om vinterbruk av Gjevilvassveiene, ser vi derfor kommunens engasjement for å bibeholde denne viktige skiløype som positivt.</p> <p>Da det ikke har vært mulig å komme frem til en minnelig ordning på annen måte blant veilagets rettighetshavere bifaller vi derfor at Oppdal kommune igangsetter arbeidet med å utarbeide en reguleringsplan for Gjevilvassveiene,</p> <p>I den kommende reguleringsplan ber vi om at det blir tatt hensyn til tradisjonelt landbruk. Her vil vi gjøre oppmerksom på Gjevilvassveien mellom Osen og Resskryset er opparbeidet som skogsbilvei, også til vinterbruk. Reguleringsplanen bør derfor inneholde en mulighet for å bruke veien på vinterstid i forbindelse med skogsarbeid, på samme måte som det har vært praktisert før det ble satt i gang en jordskiftesak. I tillegg ber vi om at forvaltningen av bruken av veien vinterstid blir lagt til styret i Gjevilvassveien SA.</p>	<p>Kommunestyret legger til grunn at bestemmelsene til reguleringsplan utformes slik at behovet for transport i forb. med tradisjonelt landbruk løses gjennom planprosessen.</p>
<p>Kari Melby og Britt Andersen, 24.01.16 Eiere av G.nr. 179/B.nr.91(fritidsbolig) Vi gir vår fulle støtte til det planprogram Oppdal kommune foreslår for å regulere Gjevilvassvegene til skiløype.</p>	

<p>Skiløype på Gjevilvassvegene utgjør hovednerven i et vel utbygd løypenett i området. Det gir mulighet for varierte turer for ulike målgrupper; barn, unge og eldre, mosjonister og veltrente. Denne løypa er viktig i et folkehelseperspektiv. Hensynet til allmennheten må veie tungt; dette er en løype som har et stort antall brukere og som mange setter stor pris på. Den bringer mange inn i den naturskjønne Gjevilvassdalen vinterstid. Skiløype langs Gjevilvassvegene er et være eller ikke-være for Oppdal som attraktivt sted for langrenn, og dermed også for posisjonen som turistkommune.</p>	
<p>Nils Johansen, 17.01.16 Gardsnr. Bruksnr. 242/6, hytteeiendom med grense til veien i Naustdalen.</p> <p>Jeg er ikke villig til å gi fra meg tomtegrunn til skiløype. Det finnes andre steder å gå på ski for unge, eldre, barnefamilier, o.a. som gir gode rekreasjonsmuligheter, enn langs trafikkert vei i dalen. Har stor tvil på om saken kan vurderes som underformål til hovedmålet, da det finnes andre alternativer/steder å gå på ski, enn langs trafikkert vei.</p>	<p>Vi kan ikke se at regulering som foreslått, forutsetter bruk av grunn fra denne eiendommen.</p>
<p>Lilly Marie Lian og Tor Gustav Wikan, 02.01.16 Hytteiere i Gjevilvassdalen, gnr. 242/32</p> <p>La oss først si at vi er veldig glade i å gå på ski og hyppig benytter de ulike løypetraséene i området Gjevilvatnet/ Skardalen/ Nerskogen. Likevel vil vi bemerke at det strider mot vår rettsfølelse at noen skal kunne hevde at de har rett til å anlegge en skiløype på en kjørevei slik at denne ikke kan benyttes som sådan. Vi tror Oppdal Kommune vil gå på «en smell» om de virkelig prøver å gjennomføre dette.</p> <p>Til selve planprogrammet vil vi bemerke følgende:</p> <p>Selve utgangspunktet blir helt feil når man ved utredning av alternative trasevalg har som mål at disse skal bli av tilsvarende kvalitet som dagens løype på Gjevilvassveien.</p> <p>Det her er her tale om en turløype, og da blir det å kreve en flat trase på 6 meter å skyte over mål. Partier som er smalere og med en noe skrå profil bør være fullt ut akseptabelt for et slikt formål. Dette har stor betydning for økonomi og terrenginngrep for en alternativ trase. Langs første del av veien fra Osen er det trangt, så her bør det være mulig å forhandle frem en kombinert løsning med smalere brøytet vei og tilførselsløype. Positive effekter av brøytet vei bør, i tillegg til de næringsmessige for enkelte oppsittere, være:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lettere tilgang til områdene innenfor Gjevilvasshytta, - Tilgang til Gjevilvasshytta for eldre/ bevegelseshemmede på vintren, - Økt næringsgrunnlag for Gjevilvasshytta, - Mulighet for helårsvei for hytteiere i Gjevilvassdalen innenfor Osen. 	<p>De punktene som fremkommer her er fordeler som kan være inntreffe hvis regulering ikke gjennomføres (0-alternativet).</p>
<p>Kjetil Sandsten, 23.01.16 Hytteieier i Gjevilvassdalen (gnr 230 bnr 34)</p> <p>Jeg har sett at et argument for den organiseringen av vinterbrøytet vei som gjennomføres nå har vært et ønske om større utleieinntekter</p>	

<p>på hytte/seter. Hadde det vært et reelt scenario at bruksverdi/ utleie-verdi eller markedsverdi hadde økt med vinterbrøytet vei kontra ski-spor, ville hytteeiere gått inn for, og jobbet hardt for å få til vinter-brøytet vei.</p> <p>Den dårligste løsning er den som gjelder sesongen 2015/16. Uten hverken skispor eller permanent bilvei blir mange hytter stående tomme store deler av vinteren. Det som i første rekke trekker opp verdi i forhold til eget bruk eller utleie er forutsigbarhet.</p> <p>Vi må vite hvordan vi skal komme oss på hytta, og vi må vite hvilke muligheter vi har til å drive våre fritidssysler der.</p> <p>For å få den nødvendige forutsigbarhet ønsker jeg primært:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skiløype på veien omtrent på samme måte som tidligere. Med klare regler på når det ikke lenger skal kjøres bil, og god håndtering av næringskjøring i sesong. <p>Dersom ikke det er mulig, tror jeg eneste alternative løsning må være:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Permanent brøytet bilvei. Skal dette være mulig må det utarbeides en plan på hvordan dette skal gjennomføres før mer eller mindre tilfeldig brøyting startes. <ol style="list-style-type: none"> a) Veien må oppgraderes til å tåle vintertrafikken b) Det må planlegges for parkeringsplasser. c) Det må planlegges stikkløyper/skiløyper (evt. scooterspor) til det eksisterende løypenettet, d) Det må lages en plan på hyppighet og finansiering av brøytingen. <p>Slik jeg ser det er dette de eneste to mulighetene for å skape forutsigbarhet for bruk og utleie på våre eiendommer. For å få en av de to punktene til å fungere er vi helt avhengig av et organ som kan styre dette, slik at ikke hver enkelt grunneier kan gå inn og gjøre det de mener er deres rett til hvilken som helst tid.</p> <p>Diskusjonene og kranglene de siste årene har skapt en dårlig stemning og er uheldig både for Oppdal som destinasjon og for min egen glede med å ha hytte i Gjevilvassdalen.</p> <p>Uforutsigbarheten rundt framkommelighet reduserer i stor grad bruksverdien på min hytte. Den reduserer også muligheten for utleie, og reduserer evt. salgsverdi.</p> <p>Jeg ønsker å vite hvordan jeg skal komme meg til og fra hytta, og hvilke fritidssysler jeg kan drive med når jeg er der. Det er stort sett det vi ønsker å bruke hytter til, være seg hytteeier eller leietager.</p> <p>Denne saken har pågått i lang tid og er tærende for alle parter.</p> <p>Den eneste løsningen jeg kan se på problemet er at Oppdal Kommune nå tar over ansvaret for Gjevilvassveiene, slik at det blir forutsigbarhet for grunneiere, hytteeiere/leietakere og dagsturister.</p>	<p>I forslag til planprogram er alternativet til å regulere Gjevilvassveiene til skiløype i vintersesong 0-alternativ, dvs. at det ikke er gjennomføres regulering av noen alternativ traséer til skiløyper.</p>
<p>Bern-Olav Simonsen, 21.01.16 - Hyttebeboer Breesgård Fritidsby</p> <p>Jeg vil gi ros til Oppdal kommune for å sette i gang dette planarbeidet med sikte på å sikre skiløypetraseen slik det har vært i alle fall siden</p>	

<p>1993 da jeg og min familie ble fritidsbeboere på Oppdal. Min datter hadde neppe vært deltager på Skieneren som 25 åring uten de mange turene vi har hatt innover Gjevilvassdalen. Løypa er svært godt egnet for alle, men spesielt for barnefamilier og eldre personer. Løypa er lite eksponert for vind, den er relativt flat med sikre utforkjøringer, altså et perfekt løype i et vakkert turterreng som gir passende utfordringer for alle dem som ikke nødvendigvis vil ha eller behersker bratte motbakker og tøffe utforkjøringer. Jeg håper innstendig at reguleringen ender med at Gjevilvassdalen på vinteren forblir bil- og eksosfri men tilrettelagt med oppkjørte god og brede skiløyper.</p> <p>Biltrafikk om vinteren vil ødelegge for særpreget og gleden det er å gå innover Gjevilvassveien uten forstyrrende biltrafikk. Det er jo det som er så spesielt med Gjevilvassveiene, at man må gå på ski for å komme inn til Gjevilvasshytta og eventuelt videre innover i fjellet. Det vil aldri bli det samme å gå innover Gjevilvassdalen i flott måneskinn om opplevelsen stadig blir avbrutt av billyd og eksos i luften.</p> <p>Jeg overvar Næringskonferansen på Oppdal både i 2015 og 2016. I 2015 var markedssjefen fra skistar/Trysilfjellet og holdt et foredrag. Han uttrykte relatert til hva Oppdal har fått ut av alpinpotensialet følgende: Om det skulle deles ut en virkelig pris i Skandinavia for å ha mislyktes med å utvikle en alpindestinasjon, så burde Oppdal være en suverent riktig førstekandidat til å få en slik pris. Og la til, for det kan neppe være tilfeldigheter som har avgjort dette, det må ha vært en plan for å klare å mislykkes så totalt.</p> <p>Jeg håper virkelig, og da mener jeg helt fra hjertet og hjernen, at vi om en 10-15 år slipper å høre det samme om Oppdal sitt arbeid med å utvikle Oppdal som "bort-over-ski" destinasjon. En god start for å unngå det mener jeg Oppdal kommune har gjort ved å sette i gang regulering for så sikre Gjevilvassdalen som framtidig område for skigåing. Jeg vil rose Oppdal kommune for dette. Lykke til med arbeidet, og ikke bøy av underveis i planprosessen.</p>	
<p>Bjørn Larsen, 03.02.16 <u>Alternative løyper:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Løype nedenfor veien: Den kommer i sene Påsker og ellers i mildvær til å bli ufremkommelige over våte vårmyrer uten fundament og hold som veien gir. Alle som har gått den på vårparten når veien ligger fast og fin vet hva jeg snakker om. Likeledes er det masse isgang i kuldeperioder som vanskeliggjør fornuftig adkomsløype. 2. Løype ovenfor veien: I motsetning til hva som sies fra Brøyterne kommer naturinngrepene (og kostnader) her til å bli så store bl.a. med broer - at dette heldigvis aldri kommer til å bli godtatt av vernemyndigheter. Hvorfor skal da politikerne ta opp igjen dette da sterke innsigelser fra Fylkesmannen sa at naturinngrepene ville bli for store? Dessuten har Miljøvernmyndigheter sentralt langt 	<p>I planprogrammet er de alternative traséene (øvre- og nedre trasé) vurdert som uaktuelle, nettopp på bakgrunn av</p>

<p>tidligere også sagt nei til tomteutlegginger og naturinngrep.</p> <p><u>Behov for vei for utleie av setre:</u></p> <p>Årsaken til denne veitranngen er bl.a. å få leid ut setrene sine. Det er naivt å tro at man kan få leie ut setrene sine for en voldsomt større beløp enn hvis det var vintervei.</p> <p>Hva med å PRØVE å se det annerledes. Man kan ordne med at leieta-kerne skysses inn med scooter og kanskje har også setereieren fyrt opp og muligens også ordnet med mat og drikke i hus (scooter?). Dette til turister som setter pris på de gamle setrene og miljøet på et slikt sted. Det vil være en opplevelse å komme inn til en bilfri, nedsnødd dal og kjenne på at man legger sivilisasjonen bak seg en stakket stund. Og vil ikke utgiftene til brøyting i så fall gå opp i opp med det man tror gir økte leieinntekter? Statoil ble spurt for noen år siden om brukerne av deres langtidsleide storhytte var interessert i vintervei: Svaret var et unisont NEI- Statoil som langtidsleier ville ha skiløype!</p> <p>I planen (som Fylkesmann IKKE vil ha noe av) om øvre trasé var det tegnet inn rute fra Grøtsetra. Hvor skal folket som velger å parkere ved Osen gå på ski? Eller hytteeierne langs Osen og halvveis til Gjevilvasshytta?</p> <p>Men mitt anliggende er altså at da har dalen mistet en viktig kvalitet. En kvalitet som blir mer og mer viktig – stillhet. Ja jeg vet godt om scootertrafikken, men den er strengt regulert og er etter mitt syn et mye mindre problem enn hundrevis av biler inn og ut. I fremtiden blir slik nedsnødde daler enda mer verdt – også for de det går an å få en krone ut av. Det er mer enn nok trafikk på sommers tid.</p> <p>Ja, løypa er en stor ressurs selv om jeg gjerne vandrer både med pulk og utenfor hvor det skulle være. Men tenk den løypa som snor seg pent og oversiktlig, med alltid perfekte spor langs veien innover dalen. DEN har mange unge og ikke minst gamle gledet seg over i årenes løp. En løype oppe i lia (hvis - gjentar hvis - en langvarig strid mot vernemyndigheter vinnes) blir sikkert fin den – men fryktelig mye vanskeligere for de unge og de gamle med en mye større høydeforskjell. Mere værhardt er det der oppe også. Mye mer.</p> <p>De økonomiske ulempene er allerede nå store for mange aktører: En dramatisk eskalering som Oppdal som kranglebygd og færre tilreisende, Jokern, butikker i sentrum, Veilaget</p> <p>Oppdal er ei fantastisk bygd med fantastiske folk. Nå er opplevelsen av dette i ferd med å snu for stadig flere. Gleden over hyttelivet og friluftslivet har også fått seg en knekk for mange som har tilknytning til Oppdal og Gjevilvassdalen. Vi får håpe at Oppdal kommune raskt får snudd dette, og at den positive driven som har skjedd med andre ting i fjellbøgda kan fortsette.</p>	<p>innsigelser og motstand i tidligere behandlinger av disse alternativene.</p>
<p>Sven By og Tonje Kjølshnes, 03.02.16</p> <p>- Har hyttetomt i Gjevilvassdalen (Gbnr 230/115)</p> <p>En av hovedårsakene til at dette området i det hele tatt ble vurdert som mulig hyttetomt var nærheten til preparerte skiløyper og fravær</p>	

<p>av motorisert ferdsel.</p> <p>At det har vært drevet leiekjøring med snøscooter har vært positivt da det gjør det mulig for personer som av ulike årsaker ikke kommer seg til sitt mål på ski ved egen hjelp, og til transport av bagasje/varer. Det blir derimot noe helt annet om Gjevilvassvegen blir brøytet som helårsvei.</p> <p>Når det gjelder selve konflikten, må jeg presisere at jeg kjenner den hovedsakelig gjennom media. Jeg vil likevel støtte Oppdal kommune i regulere for å ivareta allmennhetens rett til friluftsliv ved å regulere veien til skiløypetrase i deler av året, da jeg mener dette tjener de fleste mest.</p> <p>Det må i alle fall gis bestemmelser som sikrer grunneiernes behov for transport i forbindelse med tradisjonelt landbruk, og at man søke om unntak ved spesielle behov. Slik har jeg da forstått det har fungert bra tidligere også.</p> <p>Turister som vurderer Oppdal som reisemål tror jeg ser dette med de samme øynene. Skal en ta sjansen på å legge fritid/ ferie dit når det virker så usikkert hvilke områder som er tilgjengelig?</p> <p>Vi håper derfor Oppdal kommune tar fatt på reguleringsarbeidet. Det er beklagelig at det er nødvendig, men det er kanskje den eneste måten å få en riktig løsning i denne saken- og det er at skiløypa går på veien. Det trengs lite snø før man kan begynne å kjøre løyper, den passer skiløpere i alle aldre og den er lett tilgjengelig.</p>	
<p>Oddrun Dørum, 03.02.16 – gnr.192 bnr.1</p> <p>Jeg stiller meg positiv til at Oppdal kommune skal igangsette en reguleringsplan for bruk av Gjevilvassveien. Jeg ser ikke at vi grunneiere sjøl klarer å hankses med situasjonen vi har havnet i og må derfor få hjelp.</p>	
<p>Erling Viken, 03.02.16</p> <p>På vegne av eiere av 6 hytter – gnr/bnr:</p> <p>Erling Viken og Marit Holand – 235/20</p> <p>Odd Gjørsv og Kari Gjørsv – 235/11 og /15</p> <p>Snorre Solberg Unni Solberg – 235/10</p> <p>Tor Staveli og Berit Lein – 235/19</p> <p>Even Mork og Anne Elise Blokkum Pedersen – 235/12</p> <p>Anne-Marie Grønvik – 242/25</p> <p>Vi ser det som positivt og på høy tid at kommunen får på plass bestemmelser om at det ikke er tillatt å brøyte vegen i de deler av året denne fungerer som skiløype. Hensynet til allmennhetens muligheter for aktivt friluftsliv må ved siden av hensynet til inngrepsfri natur veie tungt i planarbeidet.</p> <p>Det er i planarbeidet viktig at kommunen er oppmerksom på at vedvarende brøyting av Gjevilvassveien fort kan åpne opp for ytterligere konfliktskapende initiativ, fra enkeltinteressenter som ønsker at også sideveier til Gjevilvassveien skal brøytes. Vi vil anta at det ikke vil være</p>	<p>Ved utredning av 0-alternativet må en vurdere hvilke evt. "bieffekter" brøyting Gjevilvassveie-</p>

<p>gunstig for verken friluftsliv eller dyrelivet i Gjevilvassdalen, at leveområdene vinterstid blir ytterligere fragmentert og uses for økt motorferdsel.</p> <p>Brøyting av sideveier som til nå har vært benyttet som ski- og scootertraseer, vil utvilsomt også kunne medføre vesentlige problemer med adkomst og varetransport til hytter utenom vei.</p> <p>Øverst i Naustdalen har vi hatt grei adkomst via ubrøytet veitrase og vi har kunnet gå sammenhengene på ski fra Osen og fram til hytta. Veitraseen i Naustdalen har også vær benyttet til nødvendig leie-transport med scooter. Vi har registrert at det allerede er igangsatt brøyting i Naustdalen, med den konsekvens at vi nå verken har muligheten for å gå på ski eller til å få transportert varer med scooter langs denne traseen.</p> <p>Dette gjør at hytter utenom vei i Naustdalen er påført en uforholdsmessig og uakseptabel ulempe som følge av brøytingen. Uavhengig av preferanser, er det også vår oppfatning at denne veien er totalt uegnet som bilvei på vinteren. Veien er bratt og smal og det kan lett oppstå kompliserte og i verste fall farlige situasjoner i møte mellom biler eller i møte mellom bil og personer til fots, særlig på isete og glatt føre.</p> <p>Det bør i planarbeidet være en grunnleggende forutsetning at den velfungerende ordningen for leiekjøring med scooter, både langs vei/løypetrase i Gjevilvassdalen og langs tilhørende sideveier/ løype-traseer, skal opprettholdes. Planen må derfor legge til rette for fortsatt lastepunkt ved parkeringsplassen i Osen.</p> <p>Bruksverdien av å eie hytte i Gjevilvassdalen, eller bruk av dalen på dagsturer, vil for mange bli sterkt redusert som følge av brøyting. Bortfall av brukervennlige skiløyper og muligheten for hensiktsmessig varetransport vil særlig ramme barnefamilier og personer med ned-satt helse og bevegelse.</p> <p>Erfaringene så langt viser også at betydelige næringsinteresser blir skadelidende av brøytingen, som butikker, serveringssteder og ut-leiehytter i eller i tilknytning til Gjevilvassdalen. Også disse interesse-ne bør etter vår oppfatning veie meget tungt i planarbeidet. Fortsatt brøyting vil i lengden kunne medføre en betydelig tap-tap situasjon for både næringsdrivende og kunder.</p> <p>Redusert markedsverdi og økonomiske tap kan også bli virkelighet for de som ikke lenger ser seg tjent med å ha hytte i Gjevilvassdalen. Vi tror ikke at hyttekommunen Oppdal på lengre sikt vil være tjent med at dette blir en aktuell problemstilling.</p> <p>Vi har forståelse og respekt for at enkelte grunneiere og hytteeiere har interesse av at både Gjevilvassveien og sideveier blir brøytet. Disse interessene kan imidlertid ikke være tungtveiende i planarbeidet, målt opp mot allmennhetens interesser for både friluftsliv, naturvern og de direkte skader og ulemper både forretningsdrivende og et stort antall hytteeiere blir påført som følge av brøytingen.</p> <p>Vi tror det er viktig for Oppdal kommunes omdømme som hytte-kommune at denne saken kan bli løst raskt og på en måte som tjener</p>	<p>ne vil kunne medføre.</p>
--	------------------------------

<p>de omfattende interessene knyttet til fortsatt ubrøytet vei i Gjevilvassdalen. Vi betaler gjerne eiendomsskatt, tømmeavgift og søppelavgift og vi legger med glede igjen penger i butikkene på Oppdal og i veibommen i Gjevilvassdalen. På den andre siden forventer vi at Oppdal kommune nå fatter beslutninger som gjør at det fortsatt vil være attraktivt å eie og bruke hytta på Oppdal.</p>	
<p>Tove Husdal og Svein Asphaug Dørum, 05.02.16 - Gnr/bnr. 19/1</p> <p>Vi støtter Oppdal kommune i arbeidet med å regulere veiene til skiløype perioder av året. Dette så fram til at reguleringsplanen legger opp til at veiene fremdeles skal være styrt av grunneierne gjennom veilaget, og at det legges opp til at næringskjøring skal kunne foregå som tidligere. Vår begrunnelse for dette er todelt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Del viktigste med skitraséene som inntil i fjor gikk etter veien, var ikke først og fremst å gi folk en mulighet for å komme seg fra Grøtsetra/Osen til Gjevilvasshytta. For mange var det veien - med yrende liv med folk i alle aldre og med varierende utstyr og ferdigheter - som var målet. (Jf. Odd Steinar Midtskogs innlegg i Oppavisa 08.01.16). Dette kan ingen alternativ trase matche. De såkalte "Øvre trasé" og "Nedre trasé" vil ikke på noen måte kunne bli en fullgod erstatning for løypa eller veien. Tar en med i betraktning hvilke ringvirkninger de forskjellige alternativene vil ha for bl.a. campingplasser, forretninger både i utkanten og i sentrum, tomteselgere, hytteutleiere, de som driver scootertransport, veilaget og Trondhjem Turistforening, samt generelle samfunnsinteresser og Oppdals omdømme som turistkommune, er det ikke tvil om hva som er den beste løsningen. Disse alternative løypene vil bli turløyper på linje med mange andre turløyper her i bygda og andre steder, og de vil neppe gi gevinst for andre enn de få grunneierne som prøver og leie ut setrene sine. • Slik situasjonen ser ut i dag, kan enkeltpersoner, med en jordskiftedom i hånda blokkere for et hvert forsøk på samarbeid mellom grunneierne vinterstid. Det har så langt vært fokusert på en liten gruppe av grunneiere som prøver å styre veien på sin måte. Det er imidlertid over 100 andre grunneiere og hver og en av dem kan med like stor rett innføre sitt eget regime for veien. Om veilaget aksepterer Jordskifterettens bruksordningsregler og vedtar nye vedtekter som tilpasses disse, må de samtidig akseptere at hver enkelt grunneier står fritt til å brøyte og innføre regler på samme måte som det blir gjort i vinter. Det vil si at veilaget og veistyret er sjakk matt, ikke bare i vinter, men for mange år framover. <p>Vi mener at en kommunal regulering som det legges opp til, kan ivareta både skiløypa og veilagets interesser. I og med at veilaget i dag er låst mellom motstridende regelverk og ordninger, ser vi kommunal regulering som den beste veien ut av også dette uføret.</p> <p>Når det gjelder øvre trasé og ny vurdering av den, er det ikke traseens bredde og fylkesmannens godkjenning som er den største utford-</p>	

ringen. Ved å krympe bredden så det gjenstår en ren treningstrase for "aktive mosjonister", er det godt mulig at en kan få en slik godkjenning. En større utfordring er at traseen går gjennom områder med opp til 30° sidehelling. Det vil si at en ved løypebredde på 6 meter, vil en få en inngrepssone på over 20 meter. Reduserer en løypebredden til 4 meter, som må være minimum for å bruke tråkkemaskin, vil en fremdeles ha en betydelig inngrepssone. I tillegg ligger den foreslåtte traseen nedenfor det som i kartet på side 19 i rådmannens planforslag av 24.01.11 vises som potensielle fareområder for stein og snøskred. (Ikke ovenfor som det står på side 18 i samme planforslag).

I brev fra NVE av 15.7.2009 og 28.3.2011 tas faren for forskjellig typer skred opp. Her nevnes også behovet for bruer ved krysning av tre elver/bekker.

Den foreslåtte traseen vil gå gjennom områder med aktiv landbruksdrift og medfører at eiendommer deles i to, og gjerder må flyttes. (Jf. samme planforslag side 17). Det må lages overganger for at grunneiere har tilgang til hele eiendommen sin med traktor.

Alt dette tatt i betraktning, tror vi at en gjennomkjøring av den planlagte øvre trase for det første vil bli en dårlig erstatning for løypa etter veien, og dessuten en svært dyr løsning.

Carl S Bjurstedt, 05.02.16

En kort merknad til kap. 5 utredningsbehov -innhold i KU. tema "Samfunn", undertema "Samfunnsliv, kulturliv, og næringsliv" (5. 15).

I KU-programmet nevnes kun «vesentlig påvirkning av konkurranseforhold».

Som siste ukers diskusjoner har vist, handler konfliktene bak diskusjonen om skiløype eller brøytet vei om

1. En gruppe næringsutøveres ("brøyternes") legitime næringsinteresser mot en annen gruppe næringsutøveres ("skiløypernes" – Bakksetra, Gjevilvassveiene, turistforeningen, Joker Festa o.fl.) ditto.

Brøyternes rett til å brøyte er anerkjent ved dom i jordskifteretten.

2. Samfunnsmessige interesser knyttet til den verdiskapning (for næringsliv inkludert reiseliv, folkehelse ++) veien som skiløype genererer opp mot brøyternes økonomiske interesser og eventuelle andre samfunnsmessige konsekvenser ved brøytet vei.

Skal en kunne forsvare regulering med formål skiløype i vintersesongen og påfølgende erverv av rettigheter, må de positive økonomiske konsekvensene for skiløyperne og øvrig næringsliv sammen med positive samfunnsmessige konsekvenser ellers av reguleringen være større enn de positive konsekvensene av videreføring av 0-alternativet er for brøyterne. 0-alternativet er da dagens situasjon.

Det er derfor svært viktig for legitimiteten til reguleringsplanen og for neddemping av den nåværende konflikten at overstående blir grundig analysert. Utkastet til KU er for svak her -KU må gi grunnlag for å vurdere konfliktens kjernespmål.

Selv er jeg i liten tvil om hva som vil veie tyngst, men dette er et

<p>"guesstimate", ingen analyse.</p> <p>Ellers, det har vært reist tvil om tidligere utredet Øvre trase med 6 m bredde har unødvendig høy standard. Jeg sjekket med skiforbundet. Ut fra den tekniske normen i rennreglementet for langrenn ser det ut til at man må opp i 6 m bredde for en trasé med klassiskspor på hver side, skøyting i midten, turrenn innimellom. Per Nymoens i skiforbundet bekreftet dette. Så det tidligere vurderte og skrinlagte alternativet er ikke mer omfattende enn det må være for å erstatte veien som skiløypetrasé.</p>	
<p>Irene Austad, 04.02.16 - Eier av gnr.201 bnr.1</p> <p>Undertegnede er grunneier i Gjevilvassdalen og er rettighetshaver til å benytte Gjevilvassveiene som næringsvei både sommer og vinter. Jeg er kjent med planprogrammet for områderegulering av Gjevilvassveiene. Jeg er sterkt imot at det i det hele tatt lages en slik plan som har til hensikt å frata og begrense oss disposisjonsretten over veiene, ikke bare fra Osen - Nerskogveien og til Gjevilvasshytta, men også Langoddveien der jeg har seter og skogteigområder. Veiene er næringsveiene våre og ble, med Oppdal kommunes medvirkning våre vinterveier ihht. Drivaskjønnen av 1976, hvor Drivaskjønnen påla reguleringsmyndighetene å lage tiltaksveien Osen - Langodden for å erstatte bortfall av Gjevilvatnet som vintervei, da dette ble regulert. Langoddveien ble således bygget i 1978 for dette formålet også å være en vintervei! Her møter altså Oppdal kommune seg selv så til de grader i "døra"!</p> <p>Dersom kommunen, mot formodning går videre med planarbeidet, gjøres det herved oppmerksom på at jeg kommer til å motsette meg dette og vil komme med krav om erstatning for tap av rettigheter og fremtidige tapte inntekter på skog og bortleie av seter til fritidsformål nå og i fremtiden.</p> <p>Kommunen må i stedet sette inn ressursene på søke <u>mindre omsegripende tiltak enn ekspropriasjon</u> av næringsveier for å tilfredsstille skiløping og friluftsliv ved <u>å etablere alternative skiløyper og sommertraseer</u>. Nedre skiløypetrase fra Osen til Gjevilvasshytta ligger der klar til bruk og ble etablert i 2002, mens øvre skitrasé ble utredet av plankontoret, men dessverre forkastet på Kommunestyremøtet 12.09.12. Hadde rådmannen på det tidspunkt innstilt til kommunestyret å redusere litt på kravet om bredde og inngrepssone til f.eks 5 m bredde på løypa og 8-10 m</p> <p>Inngrepssone er det mye som tyder på at Fylkesmannen kunne ha akseptert dette i likhet med vedtaket i Fylkesutvalget av 13.03.12, på 5 m bredde! Kravet fra kommunestyrevedtaket fra 2010, sak 10/25 var på 6 m bredde og inntil helt unødvendige 20 m inngrepssone.</p> <p>Så lempeligere tiltak finnes og blir langt, langt billigere enn å gjennomføre en uhyre kostbar og svært omsegripende ekspropriasjon med erstatninger i mange millionklassen og svært kostbare rettsrunder som kan strekke seg over flere år. Et skriftlig estimat datert 19.</p>	

<p>april 2010 fra en av bygdas største entreprenør-selskaper på å lage den 6,2 km lange øvre skiløypetrase forefinnes og legges ved. Estimert viser at løypa kan, med uforutsette ting tatt i betraktning, lages for ca kr 500.000,-</p>	
<p>Marte Skarsheim og Martin V Skarsem, 03.02.16 - Grunneiere gnr.260 bnr.1 Som grunneiere av Inneheten Skarsem, gnr 260 bnr 1, gir vi herved Oppdal kommune vår fulle støtte til å regulere rettigheten til å anlegge skiløype på de nevnte strekninger av Gjevilvassveiene, som det framgår av planprogrammet. Som et tillegg til dette vil vi foreslå og innlemme strekningene; Gjevilvasshytta og til ende av vei ved Rolvsjordsetra, samt veien fra Gjevilvasshytta og ned til Gjærdøla. Med dette sikrer en også rettigheten på disse strekningene, ved en eventuell framtidig mulighet for å anlegge skiløype inn i landskapsvernområdet. Etter mange år med uro rundt skiløypene i dalen ser vi nå ingen annen utvei, for å skape forutsigbarhet og ro rundt dette, enn at det blir vedtatt en reguleringsplan som sikrer rettigheten til løypenettet på veien for framtida. Etter jordskiftesaken, og bruksordningsreglene som jordskifteretten kom opp med har Gjevilvassveiene SA i realiteten blitt fratatt råderetten over veien i vinterhalvåret. Denne råderetten er nå gitt til den enkelte grunneier, som etter eget forgodtbefinnende kan stenge veien med bom og kreve betaling for brøyting hvis vi skal komme oss til vår eiendom. Dette helt uavhengig om vi trenger brøytet vei eller ikke for å komme oss fram. Her har jordskifteretten altså åpnet for at grunneiere kan drive butikk i butikken, og på toppen av det hele nekter andre grunneiere adkomst til den enkeltes eiendom annet enn ved hjelp av apostlenes hester hvis denne ikke betaler hva "brøyteren" synes er passende vederlag for sin brøytevirksomhet. Behovet for motorisert adkomst til vår setereidendom på vinterstid er så å si lik null, men slik det har fungert tidligere år, med skiløype på veien, har den enkelte grunneier kunnet kjøre traktor eller annet egnet redskap på skiløypa ved behov. Har det vært nødvendig å brøyte veien for en kort periode, for utøvelse av næringsvirksomhet, har det vært åpning også for dette. Denne praksisen håper vi også kan innarbeides som en del av reguleringsplanen når den tid kommer. Vi har hatt en bra og rimelig setervei, men allerede nå ser en at aktiviteten i dalen har gått ned som følge av brøyting og ingen skiløype. Etter vårt syn er det rimelig å anta at dette vil føre til betydelig lavere inntekter for veilaget og det kan bli nødvendig å sette opp prisene på årskort og dagsturer betraktelig for å kompensere for dette. Alt dette for at et lite mindretall synes å mene at de har viktigere / tyngre næringsinteresser enn andre, som har helt like eiendomsstrukturer i dalen.</p>	<p>Det frarådes å inkludere flere løypetraser enn det som kommunestyret har lagt til grunn for dette planarbeidet. Dette vil komplisere det videre planarbeidet. Bl.a. forutsetter en så vesentlig endring at det må utarbeides et nytt planprogram og som må ut på en ny høring.</p>

<p>Tove og Tor Martin Hassel, Martin Hassel m/fam, Lars Arne Hassel m/fam, Håkon Jarle Hassel, 04.02.16</p> <p>Vi har hytteeiendom på Rasset i Gjevilvassdalen og den eldste hytta er fra 1950-tallet. Hyttene er brukt mye og vi har gått på ski fra Skarvatnet, Osen og Grøtsetra vinterstid, for å komme til hyttene. Noen ganger har vi også benyttet oss av scootertransport.</p> <p>Nå har tidene endret seg og det stilles større krav til adkomst og komfort på hyttene. Da det i år ble mulig å få brøytet vei nesten frem til hyttene, gjorde dette at vi kunne bruke hyttene enda mer, og det er enklere å kjøre opp på kveld, også med små barn. Å ha bilen nærmere hytta gir oss også en trygghet, dersom noen skulle bli syk, eller vi har behov for å handle på Oppdal.</p> <p><u>Vårt innspill er at vi ønsker helårsvei i Gjevilvassdalen samtidig med en øvre og nedre skiløype innover dalen.</u></p>	
<p>Lars Inge Graabak, 04.02.16</p> <p>Etter å ha fulgt diskusjonen om bryting og ny løype oppe i lia har jeg etter hvert sett meg lei på alle overdrivelser og usakligheter den ene og andre veien.</p> <p>Ei løype på dagens vei fungerer bra, men bredden og behovet for de fleste dagene (mer enn 50 stk pr dag) begrenser seg til et fåtall dager pr år. En eller 2 dager i vinterferien og et par dager i påska hvis været er bra. Er dette behovet tilstrekkelig til å ekspropriere veien?</p> <p>En annen svakhet er at det er alt for kaldt i desember og januar til å ha noe vesentlig glede av veien som løype. Kommer du ned fra Rasset dropper temperaturen kjapt 10 °C.</p> <p>Når noen (overlege) klarer å trekke en parallell med manglende skiløype og nedgangen i omsetningen på Jokern de 2 første ukene i januar når middeltemperaturen nede ved osen var under -24 °C gjør meg undrende. I henhold til hva jeg har lært kan det være skadelig med for hard belastning utendørs under -20 °C. At det er en nedgang i omsetningen for hele januar er heller ingen overraskelse, og ville med stor sikkerhet kommet uansett løype eller ikke. Som tidligere skrevet var starten på januar historisk kald og når det da fortsatte med advarsler om å bevege seg utendørs siste helga, sier det meste seg selv.</p> <p>Når Bakksetra trekker parallell med oppmøte en helg, med manglende skiløype en helg hvor det gikk ut advarsler fra DNMI om ikke å bevege seg utendørs blir jeg provosert.</p> <p>Å sammenligne Skistua i Bymarka i Trondheim med Gjevilvasshytta, er nesten som en kommentar i Opp hvor de sammenligner veien inne i dalen med en bakke i Oppdal sentrum hvor noen ønsker å ake seg. Skal det brukes/trekke paralleller til Bymarka bør en se på hvordan Grønnlia og Rønningen serveringssteder fungerer, med brøytet vei og begrenset trafikk. Skal en se på paralleller til andre DNT hytter bør en se på en del av hyttene rundt Jotunheimen fungerer med og uten vei i forskjellig form.</p>	

Da diskusjonen ble som varmest sist høst fikk jeg rede på hvor den nye løypa var tenkt å gå. Jeg og et par til gikk turen, og kan ikke se at den var preget av bratte bakker og stup, som det ble påstått i Opp for 2 uker siden. Jeg har også sett at mange påstår at det må bygges en vei for å erstatte veien, og gjøre løypa klar for skigåing med lite snø. Her ber jeg komiteen dra en tur opp i Bymarka i Trondheim for å se på hva som egentlig er behovet. Ja det er planert en bredde på 6-7 meter, hvor det på midten er et felt på i overkant av 1 meter hvor det ligger litt grus over en duk. Dette gir en glimrende sti som er utmerket å gå/jogge/sykle på. Disse stiene er for en stor del bygget og driftet av pensjonister i området.

Ja det er også noen «drifts»veier hvor det kjøres spor på, men dette er i mindretall og aldri over 2m brede. Ta en tur å se på løypa på Henriksåsen så ser dere hva som egentlig trengs for å få til et fullverdig alternativ. Jeg kan ikke fatte at behovet i Oppdal er vesentlig forskjellig fra Trondheim hvor det dog bor 180 000 mennesker.

Så oppfordringen er å se på den øvre løypen igjen i stedet for å fortsette krigen som kommer til å gå over mange år med anker og påklager av vedtak/dommer. Etter en sesong med en alternativ løype vil 99 % av støyen har lagt seg og roen igjen senket seg i dalen.