



Saksframlegg

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
25/73	02.10.2025	Kommunestyret

Reguleringsplan for skiløype i Gjevillvassdalen - valg av trasé

Kommunedirektørens forslag til vedtak

Kommunestyret ber kommunedirektøren gå videre med utarbeidelse av planforslag, på følgende strekninger:

- Grøtsætra - Resskrysset utenom veg (trasé nr. 1 og 3)
- Osen – Gjevillvasshytta på veg (trasé nr. 4 og 45)

Kommunestyrets behandling av sak 73/2025 i møte 02.10.2025:

Behandling

Ingrid Husdal Dørum (Venstre) fremmet følgende forslag:

Ber kommunestyret vurdere om jeg, Ingrid Husdal Dørum, er habil, da min søster er grunneier i Gjevillvassdalen.

Imot forslaget stemte 22: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), John Lauritzen (Frp), Arvid Langseth (H), Eli Dahle (H), Kjell Auke (H), Linda Blindheim (H), Alf Morten Olsen (KrF), Arne Rønning (MDG), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Tore Aasheim (SV), Elisabeth Hals (V), Hans Bøe (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V), Odin Sande (V), Åshild Megarden (V).

Olav Kvam (Frp), Ola Skarsheim (SP), Ingrid Husdal Dørum (V) unnlot å stemme
Dermed ble Ingrid Husdal Dørum funnet inhabil.

Olav Kvam (Fremskrittspartiet) fremmet følgende forslag:

Ber kommunestyret vurdere om jeg, Olav Kvam, er habil, da jeg er grunneier i Gjevillvassdalen.

Imot forslaget stemte 22: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), John Lauritzen (Frp), Arvid Langseth (H), Eli Dahle (H), Kjell Auke (H), Linda Blindheim (H), Alf Morten Olsen (KrF), Arne Rønning (MDG), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Tore Aasheim (SV), Elisabeth Hals (V), Hans Bøe (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V), Odin Sande (V), Åshild Megarden (V).

Olav Kvam (Frp), Ola Skarsheim (SP), Ingrid Husdal Dørum (V) unnlot å stemme
Dermed ble Olav Kvam funnet inhabil.

Ola Skarsheim (Senterpartiet) fremmet følgende forslag:

Ber kommunestyret vurdere om jeg, Ola Skarsheim, er habil, da min sønn er grunneier og rettighetshaver til Gjevilvassveien SA og derfor part i saken.

Imot forslaget stemte 22: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), John Lauritzen (Frp), Arvid Langseth (H), Eli Dahle (H), Kjell Auke (H), Linda Blindheim (H), Alf Morten Olsen (KrF), Arne Rønning (MDG), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Tore Aasheim (SV), Elisabeth Hals (V), Hans Bøe (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V), Odin Sande (V), Åshild Megarden (V).

Olav Kvam (Frp), Ola Skarsheim (SP), Ingrid Husdal Dørum (V) unnlot å stemme
Dermed ble Ola Skarsheim funnet inhabil.

John Lauritzen (Fremskrittspartiet) fremmet følgende forslag:

Kommunestyret ber om at saken utsettes.

Kommunestyret ber kommunedirektøren svarer ut bestilling i sak 23. 16.03.2023.

Sitat: Ved fremleggelse av konsekvensutredningen, bes det om en oversikt over de prosessene og de eksterne og interne kostnadene som påløp i forbindelse med forrige gang det ble forsøkt regulert og ervervet rettighet til å legge skiløype i Gjevilvassdalen Sitat slutt.

Kommunestyret ber Kommunedirektøren legge frem en juridisk vurdering ved å gå videre på vegalternativet.

Jfr. Plan og Bygningsloven § 4-2 og Forvaltningsloven § 17 første ledd.

-opplisting lik den som ble lagt fram i 2019, benevnt som « Skiløype i Gjevilvassdalen - historikk»

-rekkefølgebekrivelse, dvs hvilke behandlinger både politisk og rettslig ser man for seg at det blir?

Også med beskrivelse av innslagspunkt for eventuelle klager.

-i hvilke deler av prosessen har partene krav på fri rettshjelp?

-et estimat på tidsforbruk i forrige sak bør være mulig: Var det en 10% stillingsandel eller var det mye mer? Etter som det ikke noteres timers holder det med et anslag.

For forslaget stemte 7: John Lauritzen (Frp), Sigmund Fostad (Frp), Linda Blindheim (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Rolf Sverre Holum (SP).

Imot forslaget stemte 18: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Arvid Langseth (H), Eli Dahle (H), Kjell Auke (H), Alf Morten Olsen (KrF), Arne Rønning (MDG), Tore Aasheim (SV), Elisabeth Hals (V), Halvor Hoel (V), Hans Bøe (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V), Odin Sande (V), Åshild Megarden (V).

Dermed ble forslaget ikke vedtatt.

John Lauritzen (Fremskrittspartiet) fremmet følgende alternative forslag:

Forslag 1:

1. Stans i reguleringsarbeid for skiløyper i Gjevilvassdalen

Kommunestyret vedtar å stanse det pågående reguleringsarbeidet for skiløyper i Gjevilvassdalen.

Kommunestyret viser til at Friluftsløven § 35, eventuelt i samarbeid med berørte aktører, kan benyttes ved behov for å sikre allmennhetens tilgang til området der frivillige avtaler med grunneiere ikke oppnås.

Dette støttes av Miljødirektoratets brev til Oppdal kommune datert 20.02.2020, hvor det fremgår at § 35 i Friluftsløven gir adgang til maskinpreparering av skiløyper, selv der grunneier motsetter seg dette.

2. Ny reguleringsprosess ikke ønskelig

Kommunestyret vurderer at en ny reguleringsprosess som inkluderer veien i Gjevilvassdalen vil kunne utløse nye rettslige prosesser, med stor risiko for store kostnader for kommunen og liten sannsynlighet for å lykkes med eventuell ekspropriasjon.

Det vises her til relevante rettskilder, herunder høringsinnspill til planprogrammet, samt lagmannsrettens dom av 29.10.2020 og Høyesterettsdommen av 31.05.2018, som begge omhandler rettighetsforholdene knyttet til vegen og begrenser kommunens handlingsrom i saken.

3. Videre organisering av skiløypetilbudet i Oppdal

Når det gjelder fremtidig organisering av skiløypetilbudet i Gjevilvassdalen, viser kommunestyret til sitt tidligere vedtak i sak 22/87, datert 01.09.2022: "Organisering av skiløypetilbudet i Oppdal – resultat fra nedsatt arbeidsgruppe."

Kommunestyret har tillit til at dette samarbeidet vil bidra til en helhetlig løsning for tilrettelegging, finansiering, drift og forutsigbarhet for skiløypenettet i hele kommunen.

Kommunestyret godkjenner Kommunedirektørens forslag til løype for strekningen Grøtsetra-Resskrysset, samt forslaget til løype fra Resskrysset i nedre trase (3) til Gjevilvasshytta, samt løypetraseen fra Osen til Resskrysset (utenom veg).

Kommunestyret ber Kommunedirektøren medvirke til at det oppnås tilfredsstillende avtaler om løyper, som nevnt, og om nødvendig fremmer forslag om bruk av Friluftslovens §35 for gjennomføring av løypeløsningene.

For forslaget stemte 2: John Lauritzen (Frp), Sigmund Fostad (Frp).

Imot forslaget stemte 23: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Arvid Langseth (H), Eli Dahle (H), Kjell Auke (H), Linda Blindheim (H), Alf Morten Olsen (KrF), Arne Rønning (MDG), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Rolf Sverre Holum (SP), Tore Aasheim (SV), Elisabeth Hals (V), Halvor Hoel (V), Hans Bøe (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V), Odin Sande (V), Åshild Megarden (V).

Dermed ble alternativt forslag ikke vedtatt.

Hans Bøe (Venstre) fremmet følgende endringsforslag:

Forslag fra V, AP, KRF, MDG og SV:

Endre første kulepunkt i vedtaket til:

- Grøtsætra – Resskrysset (trasé nr 1, 3 og 8) i henhold til kvalitetskravene som er beskrevet i planprogrammet

For forslaget stemte 18: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Arvid Langseth (H), Eli Dahle (H), Kjell Auke (H), Alf Morten Olsen (KrF), Arne Rønning (MDG), Tore Aasheim (SV), Elisabeth Hals (V), Halvor Hoel (V), Hans Bøe (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V), Odin Sande (V), Åshild Megarden (V).

Imot forslaget stemte 7: John Lauritzen (Frp), Sigmund Fostad (Frp), Linda Blindheim (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Rolf Sverre Holum (SP).

Dermed ble endringsforslaget vedtatt.

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Kommunestyret ber kommunedirektøren gå videre med utarbeidelse av planforslag, på følgende strekninger:

- Grøtsætra - Resskrysset utenom veg (trasé nr. 1 og 3)
- Osen – Gjevilvasshytta på veg (trasé nr. 4 og 45)

For forslaget stemte 18: Eirin Heggvold (AP), Magni Øveraas (AP), Rune Myrhaug (AP), Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Arvid Langseth (H), Eli Dahle (H), Kjell Auke (H), Alf Morten Olsen (KrF), Arne Rønning (MDG), Tore Aasheim (SV), Elisabeth Hals (V), Halvor Hoel (V), Hans Bøe (V), Haakon Nordseth (V), Iver Vammervold (V), Odin Sande (V), Åshild Megarden (V).

Imot forslaget stemte 7: John Lauritzen (Frp), Sigmund Fostad (Frp), Linda Blindheim (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Odd Arne Hoel (SP), Ola Husa Risan (SP), Rolf Sverre Holum (SP).

Dermed ble kommunedirektørens forslag vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret ber kommunedirektøren gå videre med utarbeidelse av planforslag, på følgende strekninger:

- Grøtsætra – Resskrysset (trasé nr 1, 3 og 8) i henhold til kvalitetskravene som er beskrevet i planprogrammet
- Osen – Gjevilvasshytta på veg (trasé nr. 4 og 45)

Vedlegg

- 1 Vedtatt planprogram
- 2 KU Skiløyper Gjevilvassdalen 29.04.2025.pdf
- 3 Rapport Skiløyper i Gjevilvassdalen.docx
- 4 RIVEG Skisseprosjekt skiløype Gjevilvassdalen rev01.pdf
- 5 Vedlegg 2.2 - Kostnadskalye - Mye snø rev01.pdf
- 6 Vedlegg 3.1 - LCC-kalye - Lite snø rev01.pdf
- 7 Vedlegg 3.2 - LCC-kalye - Mykje snø.pdf
- 8 Vedlegg 1 - Oversiktskart rev01.pdf
- 9 Vedlegg 2.1 - Kostnadskalye - Lite snø rev01.pdf
- 10 Rapport Gjevilvassdalen 23.05.2024.pdf
- 11 Rapport - skred - 14.12.2023
- 12 Rapport - flom - 15.12.2023
- 13 Revidert- Rapport Gjevilvassdalen løypetraser (1) (1) (2).pdf
- 14 Referat - konsultasjonsmøte 18.02.2025
- 15 Regionalt planforum 15.06.2022 - Gjevilvassdalen, Oppdal kommune
- 16 Høringsinnspill Advokatfirmaet Nidaros DA
- 17 Høringsinnspill Andreas Krüger
- 18 Høringsinnspill Andreas Olstad
- 19 Høringsinnspill Andrew Gibson
- 20 Høringsinnspill Anette og Hans Edvard Thyve
- 21 Høringsinnspill Angel Helge Smenes
- 22 Høringsinnspill Ann Hilde Leirvik
- 23 Høringsinnspill Anne Jønland
- 24 Høringsinnspill Anne R. og Halvor Rolfsjord
- 25 Høringsinnspill Arne Ivar Bakk
- 26 Høringsinnspill Arne Ljones
- 27 Høringsinnspill Arnstein Dørum

- 28 Høringsinnspill Arnvid Sylte
- 29 Høringsinnspill Aud Marit Mjøen
- 30 Høringsinnspill Audun Vognild
- 31 Høringsinnspill Barbro Foldal
- 32 Høringsinnspill Bendik Toldnes
- 33 Høringsinnspill Bente M. Sande. Hans H. Thaulow
- 34 Høringsinnspill Berit Bartnes
- 35 Høringsinnspill Bernt Sveås Aalbu
- 36 Høringsinnspill Bjarte Aksnes
- 37 Høringsinnspill Bjerkan og Harham
- 38 Høringsinnspill Bjørn Pedersen
- 39 Høringsinnspill Britt Furunes
- 40 Høringsinnspill Bror E. Blichfeldt. Hanne Håker
- 41 Høringsinnspill Bruland. Hjelmeland. Jørgensen. Bellingmo. Havig
- 42 Høringsinnspill Bård Kåre Flem for 20 hytteiere
- 43 Høringsinnspill Cecilie Funnemark. Odd M. Gjøvik
- 44 Høringsinnspill Christina Vogt
- 45 Høringsinnspill Christoffer Kvarberg
- 46 Høringsinnspill Direktoratet for mineralforvaltning
- 47 Høringsinnspill Dordi Aalbu, Mogens Juul Rasmussen
- 48 Høringsinnspill Eivind G. Brodtkorb Magnus
- 49 Høringsinnspill Eli Aursand
- 50 Høringsinnspill Eli Dahle
- 51 Høringsinnspill Elin Agersborg
- 52 Høringsinnspill Elin By
- 53 Høringsinnspill Elin og Vegard Hammern Vognild
- 54 Høringsinnspill Else-Catharina Opdal. Jens G. Sylow. Kjersti Opdal
- 55 Høringsinnspill Erik Sverre Viken
- 56 Høringsinnspill Erling Viken. Marit Holand
- 57 Høringsinnspill Esten Vassli
- 58 Høringsinnspill Ester Aalbu Eriksen, Carl S. Bjurstedt
- 59 Høringsinnspill Eva og Anders Ohm

- 60 Høringsinnspill Fam. Bjerkan og Harham
- 61 Høringsinnspill Frode og Anette Ranhoff
- 62 Høringsinnspill Frode og Marianne Rolvsjord
- 63 Høringsinnspill Geir S. Jacobsen
- 64 Høringsinnspill Gerd Håvimb
- 65 Høringsinnspill Gerd og Atle Måren
- 66 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Brøytelag
- 67 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Grunneierforening
- 68 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Hytteeierforening
- 69 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Skiløypeforening
- 70 Høringsinnspill Gjevilvassveien SA
- 71 Høringsinnspill Grete Buan Asbjørnslett
- 72 Høringsinnspill Grete Hoddø. Terje Næss
- 73 Høringsinnspill Grønlia Hytteforening
- 74 Høringsinnspill Gunvor Øien Løge
- 75 Høringsinnspill Guri Hokseng
- 76 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 1 kart
- 77 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 2 Helningsgrader
- 78 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 3 kart NVE skredfare
- 79 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum, Svein Asphaug Dørum
- 80 Høringsinnspill Halvor og Ingebjørg Aalbu
- 81 Høringsinnspill Harald Aarset
- 82 Høringsinnspill Heidi Hynne
- 83 Høringsinnspill Helen Mikalsen
- 84 Høringsinnspill Helge Alfnes
- 85 Høringsinnspill Håvard R. Gibson
- 86 Høringsinnspill IL Snøhetta
- 87 Høringsinnspill Inge Detlie
- 88 Høringsinnspill Inger Anita og Tor Lauritzen
- 89 Høringsinnspill Inger J. Viken
- 90 Høringsinnspill Ingri Hanne Nyseter. Kjell Olav Håker.
- 91 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 1

- 92 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 2
- 93 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 3
- 94 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 4
- 95 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 5
- 96 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 6
- 97 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 7
- 98 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 8
- 99 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan
- 100 Høringsinnspill Ingvild Røe
- 101 Høringsinnspill Ivar Vognild vedlegg 1
- 102 Høringsinnspill Ivar Vognild vedlegg 2
- 103 Høringsinnspill Ivar Vognild
- 104 Høringsinnspill Jakob Krogsrud
- 105 Høringsinnspill Jan og Gunvor T. Haugerud
- 106 Høringsinnspill Jo Gjestvang
- 107 Høringsinnspill Jon Arne Mo
- 108 Høringsinnspill Jon Strand
- 109 Høringsinnspill Jon Åge Aune
- 110 Høringsinnspill Kari Anna Såstad
- 111 Høringsinnspill Ketil Parow
- 112 Høringsinnspill Knut Henrik Lund
- 113 Høringsinnspill Kristin Jondum
- 114 Høringsinnspill Kristin Kjørsvik
- 115 Høringsinnspill Lars Bugge Aarset
- 116 Høringsinnspill Lars Jacob Stovner
- 117 Høringsinnspill Lisbeth H. Nordseth
- 118 Høringsinnspill Liv Nygård
- 119 Høringsinnspill Liv og Halvor Bakk
- 120 Høringsinnspill Liv og Nils Lyssandtræ
- 121 Høringsinnspill Magnus Ross
- 122 Høringsinnspill Mari Nygård
- 123 Høringsinnspill Mattilsynet

- 124 Høringsinnspill Mette Rød
- 125 Høringsinnspill Mona og Marius Mjøen
- 126 Høringsinnspill Mona P. Midtskog
- 127 Høringsinnspill Monika Larsen
- 128 Høringsinnspill Morten Gran
- 129 Høringsinnspill NVE
- 130 Høringsinnspill Olav Kvam
- 131 Høringsinnspill Ole Gunnar Viken
- 132 Høringsinnspill Oppdal Hytteforening vedlegg
- 133 Høringsinnspill Oppdal Hytteforening
- 134 Høringsinnspill Oppdal SV
- 135 Høringsinnspill Oppdal Venstre Vedlegg 1
- 136 Høringsinnspill Oppdal Venstre Vedlegg 2
- 137 Høringsinnspill Oppdal Venstre
- 138 Høringsinnspill Peder Haugset vedlegg
- 139 Høringsinnspill Peder Haugset
- 140 Høringsinnspill Per Henrik Vognild
- 141 Høringsinnspill Per Jørgen Indergård
- 142 Høringsinnspill Pål Ove Sukka
- 143 Høringsinnspill Ragna Brenne Bjerkeset, Oddvar Bjerkeset
- 144 Høringsinnspill Ragnhild E. Lund
- 145 Høringsinnspill Ragnhild og Haftor Skjelstad
- 146 Høringsinnspill Ranveig Furu. Arild Reistadbakk
- 147 Høringsinnspill Reidar Riise Klegseth
- 148 Høringsinnspill Rolf Morten Dørum
- 149 Høringsinnspill Rune Bendiksen
- 150 Høringsinnspill Rune Sagør. Ranja Almhjell
- 151 Høringsinnspill Ruth Myran
- 152 Høringsinnspill Ruth Schanche Øfsti
- 153 Høringsinnspill Sametinget
- 154 Høringsinnspill Sigrid Finne
- 155 Høringsinnspill Solgrenda Hytteforening

- 156 Høringsinnspill Statens Vegvesen
- 157 Høringsinnspill Statsforvalteren i Trøndelag
- 158 Høringsinnspill Sturla Sagmo
- 159 Høringsinnspill Svein H. Midtlyng
- 160 Høringsinnspill Tensio TS
- 161 Høringsinnspill Therese Mjøen 1
- 162 Høringsinnspill Therese Mjøen
- 163 Høringsinnspill Tommy Sande
- 164 Høringsinnspill Tone K. og Roger Vangen
- 165 Høringsinnspill Tonje Kjøsnes. Sven By
- 166 Høringsinnspill Torgeir Spets
- 167 Høringsinnspill Torill Tveit
- 168 Høringsinnspill Torkild Reinertsen
- 169 Høringsinnspill Tove Børseth. John G. Stavnes
- 170 Høringsinnspill Trollheimen sijte
- 171 Høringsinnspill Trondhjems Turistforening
- 172 Høringsinnspill Trygve Megaard
- 173 Høringsinnspill Trøndelag Brann- og redningstjeneste
- 174 Høringsinnspill Trøndelag fylkeskommune
- 175 Høringsinnspill TrønderEnergi
- 176 Høringsinnspill Turid M. Bakk. Odd Bakk
- 177 Høringsinnspill Unni Sunnset
- 178 Høringsinnspill Vegard Bugten
- 179 Høringsinnspill Vibece Larsen
- 180 Høringsinnspill Vigdis Haugen
- 181 Høringsinnspill Vigdis Viken
- 182 Høringsinnspill Wenche Liabø
- 183 Høringsinnspill Wenche Moe Thorstensen
- 184 Høringsinnspill Ytre Klettstølen- og Klettstølen hytteforening
- 185 Høringsinnspill Øystein Kolstad
- 186 Høringsinnspill Øystein Tveit
- 187 Høringsinnspill Åshild Sukka Mehus

Sammendrag:

Kommunestyret har vedtatt planprogram for regulering av skiløyper i Gjevillvassdalen, og 6 ulike alternativer er konsekvensutredet.

All den tid kommunestyret fastholder kravet om at skiløypene skal prepareres på små snømengder og være tilgjengelig for flest mulig, viser konsekvensutredning at det beste alternativet er å legge løypene på veg. Kommunedirektøren mener imidlertid at når det gjelder strekningen fra Grøtsætra til Resskrysset, så bør løypene legges utenom veg av hensyn til fremkommelighet med brannbil til et nytt hyttefelt under utbygging.

I utredningene er det også sett på hvilke konsekvenser det blir dersom man fjerner kravet om snømengde og tilgjengelighet. Dersom kommunestyret velger å lempe på disse kravene, er det fullt mulig å etablere skiløyper i terrenget. I så fall vil kommunedirektøren anbefale at det reguleres flere alternativer, slik at man ved gjennomføring av planen kan se på ulike kombinasjoner av de ulike alternativene. Intensjonen er uansett å etablere kun én trasé fra Osen og én trasé fra Grøtsætra.

Saksopplysninger:

Kommunestyret vedtok den 16.03.2023 i sak 23/23 planprogram i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan for skiløyper i Gjevillvassdalen. I planprogrammet ble forutsetninger for videre planprosess lagt, herunder de ulike tema som skulle konsekvensutredes. Følgende tema ble opplistet:

- Naturmangfold
- Kulturminner og kulturmiljø
- Friluftsliv og folkehelse
- Landskap
- Jord- og skogressurser
- Sikkerhet ved naturpåkjenninger, inkludert virkninger av klimaendringer, herunder risiko ved flom og skred – Risiko- og sårbarhetsanalyse
- Samisk natur- og kulturgrunnlag, berørt reinbeitedistrikt
- Forurensning (utslipp til luft, herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, samt støy)
- Konsekvenser for næringsliv

Kommunedirektøren har engasjert Plankontoret for utarbeidelse av konsekvensutredningen. I tillegg er det innhentet egne utredninger fra eksterne på følgende områder:

- Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevillvassdalen
- Naturfare
- Anleggsbehov
- Naturtypekartlegging og artskartlegging

Disse utredningene ligger til grunn for den samlede konsekvensutredningen innenfor sine respektive tema.

Utredningene som er gjort er omfattende, og konsekvensutredningen skal sammen med innspill som er innkommet være grunnlaget for hvilke(n) trasé(er) det skal utarbeides reguleringsplan for.

I denne saken skal kommunestyret altså velge trasé(er). Deretter vil administrasjonen starte arbeidet med utarbeidelse av blant annet planbeskrivelse, ROS-analyse, og plankart med bestemmelser.

Oversikt over de ulike alternativ og inndeling i traséer

I planprogrammet er det bedt om å utrede 6 ulike alternativ. De ulike *alternativene* er i konsekvensutredningen igjen delt i *traséer*. Flere av traséene inngår i flere alternativ.

Alternativ 1 (benevnt Øvre terrengløype) består av traséene:

- Nr. 1: Grøtsætra – Vangssætra
- Nr. 7: Vangssætra – Gulvåkerbukta/Håmmårbekken
- Nr. 1356: Gulvåkerbukta - Gjevilvasshytta

Alternativ 2 (benevnt Øvre vegløype) består av traséene:

- Nr. 1: Grøtsætra – Vangssætra (i konsekvensutredningen er trasé 1 utelatt fra dette alternativet. Dette anses å være en inkurie, og traséen må inngå som del av alternativ 2)
- Nr. 8: Vangssætra – Resskrysset, på veg
- Nr. 45: Resskrysset – Gjevilvasshytta, på veg

Alternativ 3 (benevnt Nest øverste terrengløype) består av traséene:

- Nr. 1 og 3: Grøtsætra – Resskrysset, på nedsiden av vegen fra Vangssætra (i konsekvensutredningen er trasé 1 utelatt fra dette alternativet. Dette anses å være en inkurie, og traséen må inngå som del av alternativ 3)
- Nr. 356: Resskrysset – Gulvåkerbukta/Håmmårbekken, på nedsiden av vegen
- Nr. 1356: Gulvåkerbukta/Håmmårbekken – Gjevilvasshytta

Alternativ 4 (benevnt Nedre vegløype) består av traséene:

- Nr. 4: Osen – Resskrysset, på veg
- Nr. 45: Resskrysset – Gjevilvasshytta, på veg

Alternativ 5 (benevnt Nest nederste terrengløype) består av traséene:

- Nr. 5: Kanikksætervegen – Bakksætra
- Nr. 56: Bakksætra – Resskrysset
- Nr. 356: Resskrysset – Gulvåkerbukta/Håmmårbekken
- Nr. 1356: Gulvåkerbukta/Håmmårbekken – Gjevilvasshytta

Alternativ 6 (benevnt Nedre terrengløype) består av traséene:

- Nr. 6: Osen – Bakksætra, langs strandkanten
- Nr. 56: Bakksætra – Resskrysset
- Nr. 356: Resskrysset – Gulvåkerbukta/Håmmårbekken
- Nr. 1356: Gulvåkerbukta/Håmmårbekken - Gjevilvasshytta

Den ovenstående opstillingen viser som tidligere nevnt, at noen av traséene inngår i flere alternativ. Eksempelvis inngår trasé nr. 1356 i fire av seks alternative løyper. I kommunedirektørens vurderinger, vil den ovenstående nummereringen av alternativ og traséer videreføres, samt benevnelsen av de ulike alternativene.

Vedtatt planprogram har satt premisser for trasébredde og standard. Fra planprogrammet hitsettes:

“Hensikten med omfanget av reguleringsplanen er å legge til rette for skiløyper som er tilrettelagt for ulike brukergrupper (lavterskeltilbud). Reguleringsplanen skal dekke behovet som tidligere skiløype på veg har generert. Dette innebærer at traséen er vurdert til å måtte ha en bredde på 5 meter, men kan økes der det er hensiktsmessig, slik at man får to klassiskspor og et skøytespor i midten.

Utgangspunktet for regulering av stamløypenettet i Oppdal er at skiløypene skal kunne prepareres med tråkkemaskin. Skiløypetraséene skal i hovedsak kunne tråkkes i en bredde på 5 meter. På kortere strekninger aksepteres smalere tråkkebredde der det er krevende å få til bred nok trasé, dog ikke smalere enn at det er grei fremkommelighet for tråkkemaskin. Dette innebærer at traséene reguleres med minimum bredde på 8 meter, og med breddeutvidelser der dette er vurdert som nødvendig. Bredden og kurvaturen til løypa bør være godt egnet for de fleste aldersgrupper og andre som enten har lite erfaring med langrenn eller har nedsatt funksjonsevne.

Traséene skal forsøkes plassert slik at skiløypene skal kunne anlegges med så små terrenginngrep som mulig. Det er ønskelig å kunne preparere med tråkkemaskin på små snømengder (30-40 cm.), men det må også utredes hvilke terrenginngrep som kreves dersom man ikke har denne forutsetningen om snømengde.

Traséen må tilrettelegges slik at bruk av tråkkemaskin kan skje sikkert og med god fremkommelighet. Eventuelle broer eller kløpper må dimensjoneres med tilstrekkelig bredde og god sikkerhetsmargin for vektbelastningen inkludert snølast.”

I kommunestyrevedtak den 24.06.2021, sak 21/80 ble følgende vedtatt:

«Kommunestyret ber i medhold av plan og bygningsloven kap 12 kommunedirektøren om å starte arbeidet med regulering av skiløyper fra Osen og Grøtsætra til Gjevilvasshytta.

Det varsles oppstart i henhold til plan og bygningsloven § 12-8, der arbeidet tar utgangspunkt i strekningene:

- 1. Osen – Gjevilvasshytta (på vegen)*
- 2. Osen – Resskrysset (utenom vegen)*
- 3. Resskrysset – Gjevilvasshytta (nedre trasé)*
- 4. Grøtsætra – Gjevilvasshytta (øvre trasé)*
- 5. Grøtsætra – Vangssætra – Resskrysset (nedre trasé)*
- 6. Grøtsætra – Resskrysset (på vegen) Det skal utarbeides og behandles planprogram med begrenset konsekvensutredning som skal fastsettes av kommunestyret i henhold til pbl § 12-9» (...)*

Fra dette fremgår det at kommunestyret ønsker at det reguleres skiløype både fra Osen og fra Grøtsætra. Planprogrammet fastsetter som nevnt ovenfor en del kvalitetskrav til løypetraséene. Kommunedirektørens vurdering vil ta utgangspunkt i disse kvalitetskravene, men samtidig vise til hvilke alternativ man har dersom man ikke stiller disse kvalitetskravene.

Utredning av hvert enkelt løypealternativ tar utgangspunkt i null-alternativet. Null-alternativet er i saken definert slik:

“Nullalternativet innebærer ingen skiløype i kommunal regi og periodevis oppkjøring av løyper i regi av Gjevilvassdalen skiløypeforening. I dette scenarioet vil vegen bli tidvis brøytet for næringsformål eller bestillinger fra hyttene til brøytelaget”.

Oppsummering av konsekvensutredningen

Konsekvensutredningen konkluderer med at alternativ 4 (Nedre vegløype) kommer best ut, og at alternativ 2 (Øvre vegløype) er nest best. Videre er null-alternativet angitt som nummer 3, mens nest øverste terrengløype og nest nederste terrengløype begge er angitt som nummer 4. Dårligst ut kommer alternativ 1 (Øvre terrengløype) og alternativ 6 (Nederste terrengløype) som havner på henholdsvis 5. og 6. plass i rangeringen.

Kommunedirektøren vil i det følgende kort oppsummere de forhold som er løftet frem for det enkelte løypealternativ. Deretter oppsummeres innspill knyttet til valg av trasé.

Alternativ 1 (Øvre terrengløype) går gjennom et relativt urørt område, og påvirker derfor i større grad dyre- og fuglelivet i høyereliggende terreng. På grunn av at den ligger såpass høyt, vil den potensielt ha negativ konsekvens for reindrifta, ved at det kan bli økte forstyrrelser inn mot kalvingsland og vinterbeite. Løypa vil føre til fragmentering av områder med stort arts mangfold av planter, og reetablering av vegetasjonen vil ta tid selv med tilbakeføring av matjord.

Alternativ 2 og 4 (Øvre vegløype og Nedre vegløype) følger eksisterende vegtraséer, og berører derfor ikke naturverdier direkte. Disse alternativene medfører størst grad av kanalisering av menneskelig ferdsel i dalen, forutsatt at det ikke trækkes løyper andre steder i tillegg. Disse alternativene kommer også best ut i forhold til konsekvenser for friluftsliv, næringsliv og fritidsinnbyggere ved at de dekker behovene på en god måte, selv om dette får den konsekvens at vegen ikke kan brøytes.

Alternativ 3 (Nest øverste terrengløype) krysser flere verdifulle naturtypelokaliteter med ulik verdiklassifisering, som totalt sett anses å ha stor verdi for naturmangfoldet. Den medfører en uheldig fragmentering av naturområder. Utsikt og kvalitet på løype (ved store snømengder) er dårligere enn alternativ med løype på veg og øvre terrengløype, noe som gjør at den får noe lavere verdi for friluftslivet. Negativ påvirkning på reindrift er mindre enn Øvre terrengløype.

Alternativ 5 (Nest nederste terrengløype) krysser mange naturtypelokaliteter, og kan potensielt ha større negative konsekvenser for landbruk og seterdrift i dalen. Dette er først og fremst dersom det skal anlegges en løype som trækkes på små snømengder. Løypa berører en relativt ny spillplass for storfugl i strandsonen (når Gjevillvatnet er nedtappet om våren). Alternativet anses negativt for både naturmangfold og landbruksvirksomhet dersom det gjøres store terrenginngrep. Alternativet får mindre konsekvenser for disse faktorene dersom den kun trækkes på store snømengder. Hensynet til landbruksdrift vil være viktig å ivareta ved dette alternativet. Alternativet får mindre påvirkning på reindrifta enn høyereliggende alternativ. Hensynet til brukerne av løypa blir noe dårligere ivaretatt siden man må gå langs vegen et stykke før løypa starter, i tillegg til en lavere kvalitet enn løype på veg.

Alternativ 6 (Nederste terrengløype) starter i vannkanten, og følger deretter samme trasé som alternativ 5. Ved å legge løypa i vannkanten fra start, svekkes verdien noe for brukerne, i den forstand at man er avhengig av stabil is for å kunne sikre trygg bruk. Se ellers til oppsummering av alternativ 5.

Konsekvensutredningen viser at terrengløypene (foruten øverste terrengløype) kan være gjennomførbare uten store terrenginngrep med forutsetning om store snømengder (tråkke løype når det er kommet tilstrekkelig snø). Ulempen med slik løsning er at løypesesongen blir kortere enn ved å bygge et godt underlag som krever mindre snø, og en større fragmentering av naturområder. En annen ulempe som utredningen peker på, er at disse alternativene medfører en mer teknisk krevende løype (brattere bakker, svinger helning etc.). Dette innebærer at disse terrengløypene ikke vil ha den kvaliteten som kommunestyret har lagt til grunn i sitt planprogram.

Oppsummering av innspill knyttet til valg av trasé

Forslag til planprogram ble lagt ut på høring og det ble samtidig varslet oppstart av planarbeidet. Det kom inn i overkant av 170 innspill. Noen av innspillene var innspill til planprogrammet, mens andre var til varsel om oppstart. De innspill som omhandlet planprogrammet ble oppsummert og kommentert i saken hvor kommunestyret vedtok planprogrammet. Innspill knyttet til varsel om oppstart vil i den grad de er relevante, bli inntatt i planbeskrivelsen. En del innspill knytter seg til hvilken trasé som skal velges, og disse oppsummeres i denne saken.

I det følgende, vil kommunedirektøren innta myndigheters innspill, og sin kommentar til innspillene. Deretter oppsummeres innspill fra lag/foreninger/organisasjoner, og til slutt innspill fra private. Alle innkomne innspill kan leses i sin helhet i de vedlagte saksdokumentene.

Statsforvalteren i Trøndelag, 16.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Det har tidligere vært en prosess med regulering av skiløype i Gjevilvassdalen. Vi viser til vår uttalelse datert 06.04.2011, hvor vi påpekte at etablering av ny trasé for skiløype i Gjevilvassdalen vil medføre til dels store inngrep i et sårbart landskap av nasjonal verdi. Til tross for bestemmelser om avbøtende tiltakene ville inngrepet ha relativt store negative konsekvenser. Fylkesmannen (nå Statsforvalteren) fremmet innsigelse til planforslaget som da forelå. I brev datert 08.05.2012 ga Fylkesmannen tilbakemelding til Oppdal kommune om at vi, ut fra nasjonale målsetninger, ikke kunne akseptere store terrenginngrep i Gjevilvassdalen. «Fylkesmannen mener vi ut ifra foreliggende kunnskap kan konkludere med at foreslåtte skiløype vil medføre uakseptabelt store inngrep i Gjevilvassdalen.» Ut fra dette hadde vi innsigelse til foreslåtte skiløype. I forbindelse med	Innspillet tilsier at det bør reguleres en trasé som ikke medfører store terrenginngrep. Alternativene er da veien, eller nest øverste terrengløype gitt at man fjerner forutsetningen om at løypa skal kunne prepareres på små snømengder.

tidligere reguleringsplanprosess ble det gjennomført befarings- og mange møter, bl.a. ble det avholdt meklingsmøte 08.12.2011. Konsekvensene av skiløypa og landskapsinngrepene denne ville medføre, ble etter hvert tydeliggjort. På bakgrunn av ny kunnskap som ble lagt fram underveis i prosessen, mente vi at den planlagte skiløypa ikke kunne etableres uten at dette ville medføre svært store inngrep i landskapet. Fylkesmannen påpekte igjen at Gjevilvassdalen har en nasjonal verdi, og at Fylkesmannen ut ifra nasjonale mål ikke kunne godta en skiløype som medfører store terrenginngrep. Fylkesmannen signaliserte at vi kunne akseptere en skiløype som kun krever mindre inngrep i terrenget, det vil si en enkel trasé som følger terrenget og som kjøres opp med scooter. Konklusjon i tidligere reguleringsplanprosess ble at «Fylkesmannen kan ikke, ut fra nasjonale målsetninger, akseptere store terrenginngrep i Gjevilvassdalen. Fylkesmannen mener vi ut ifra foreliggende kunnskap kan konkludere med at foreslåtte skiløype vil medføre uakseptabelt store inngrep i Gjevilvassdalen. Ut fra dette har vi innsigelse til foreslåtte skiløype.»	
NVE, 21.04.22	Kommunedirektørens vurdering
Vi anbefaler derfor kommunen om i størst mulig grad å unngå å legge løypene over regulerte magasin og vassdrag uten faste kryssings-punkter. Vi anbefaler at vassdragene av hensyn til de allmenne interessene og klima/flomfare i størst mulig grad krysses med bruer og ikke kulverter.	Kommunedirektøren støtter innspillet om at man ikke bør regulere skiløype langs vannkanten, både av hensyn til sikkerhet og av hensyn til forutsigbarhet all den tid vannet er regulert og vannstanden varierer.
Trøndelag Fylkeskommune, 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Av hensyn til friluftsliv og folkehelse anbefaler fylkeskommunen at planforslaget etablerer en trasé som gjør at området fortsetter å være attraktivt å benytte.	Anses å bli ivaretatt i den tilrådommen som nå legges fram.

Dersom kommunen vedtar en løypebredde på mer enn fem meter, kan dette vurderes som en løsning som ikke er akseptabel for det nasjonalt viktige kulturlandskapet. Fylkeskommunen vil da vurdere innsigelse til planforslaget. Planer som ikke tar hensyn til nasjonale eller regionale interesser kan medføre innsigelse fra fylkeskommunens side.	Et argument for at dersom man skal regulere andre traséer enn veg, så må man ta bort forutsetningen om at løypa skal kunne tråkkes på små snømengder.
Mattilsynet, 25.04.22	Kommunedirektørens vurdering
Mattilsynet har ikke oversikt over vannforsyningen til fritidsbebyggelsen i området. Dette vil derfor kreve en kartlegging.	Ikke gjennomført i konsekvensutredningen, gjøres evt. etter at trasé er valgt.
TrønderEnergi 18.05.22	Kommunedirektørens vurdering
Regulering av Gjevilvatnet innebærer at isen i strandsonen har varierende kvalitet og bæreevne. I vintre med mildværsperioder og/eller mye nedbør i form av regn kan det forekomme store endringer i isdekket ved strandsonen. Endringer i isdekket kan oppstå raskt. I desember enkelte år vil vannstanden også kunne være såpass høy at vi antar det er problematisk å anlegge skiløype i strandsonen. Preparering av skiløype i strandsonen vil i perioder være vanskelig som følge av endringer i isdekket. Dette kan også innebære risiko for skade på maskiner/personell. Vi vil i utgangspunktet fraråde etablering av fast skiløypetrasé i strandsonen.	Kommunedirektøren støtter innspillet om at man ikke bør regulere skiløype langs vannkanten, både av hensyn til sikkerhet og av hensyn til forutsigbarhet all den tid vannet er regulert og vannstanden varierer

Det er kommet flere innspill fra lag, foreninger og organisasjoner. Følgende har innspill knyttet til valg av trasé:

Gjevilvassdalen brøytelag, Gjevilvassdalen skiløypeforening, Solgrenda Hytteforening, Trondhjems Turistforening, Trollheimen Sijte, Gjevilvassdalen grunneierforening, Gjevilvassdalen hytteeierforening, Ytre Klettstølen hytteforening og veglag, Klettstølen hytteforening, Grønli Hytteforening, Oppdal hytteforening, Oppdal SV og Oppdal venstre.

I det følgende oppsummeres argumentene for henholdsvis skiløype på veg og skiløype utenfor veg.

Skiløype på veg:

- Målgruppen er alle, inkludert de med funksjonsnedsettelse og de som ikke er skiløpere.
- Løypa i dalen med sin inkluderende profil, kurvatur og lengde, i kombinasjon med Gjevilvasshytta som turmål er av meget stor verdi.
- Øvre og nedre trasé kan bli fine løyper, men de er for krevende til å bli like inkluderende som vegen.
- Med alternative løyper siste påske (2022) har dagsbesøket på Gjevilvasshytta vært halvert, til tross for at vær og føre i siste del av påska var strålende, og det var kjørt spor på vannet som ganske mange gikk.
- Gjevilvassdalen vinterstid har særegne og verdifulle kvaliteter som friluftslivsområde. Den stille og bilfrie dalen fører til en stemning og en følelse som veldig få andre steder.
- I forhold til kulturminner og kulturmiljø peker opplevelsen av å gå i veilløypa seg ut som det beste alternativet.
- Opplevelsesverdiene reduseres kraftig i dalen når man går langs en trafikkert vei. Det kan føre til at man flytter turene til områder lenger inn i dalen, og kjører så langt man kan. Ved brøyting av Gjevilvassvegene vil det bli en utvikling mot mer og mer "vanlig" ferdsel med bil, og dalen vil miste sitt stille preg. Det vil være mulig å skape et løypenett som mange kan finne glede i å gå i, men den unike posisjonen som veilløypa har hatt vil forsvinne, og magien som kommer av fravær av trafikk vil ikke lenger prege dalen.
- Skiløyper i terrenget som går over innmark, vil gå på bekostning av de som driver med setring, melkeproduksjon og beite i dalen.
- Med det trykket det nå er på løypenettet langs Skarvatnet, spesielt før terrengløypene er oppe og går (vinterferien), hersker det ingen tvil om at manglende løype på veien i Gjevilvassdalen preger hele stamløypenettet. Det er blitt «trangt» i løypene og med stadig oftere konflikt mellom turgåere og de som bruker løypenettet som treningsarena. Flere har opplevd hissig treningskiløpere som har kjeftet på barn og andre voksne skiløpere.
- En eventuell åpen vintervei for allmennheten vil gi en økning av ferdsel lengre inn i fjellområdene. Utover vintersesongen, da dagene bli lengre, vil veien gi lettere utgangspunkt for ski- og toppturer inn i områder som er viktige om våren. Hos reineierne er dette tiden for vårflytting og etter hvert kalving. Det er en sårbar tid for simlene. Det vil være negativt med økende aktivitet inn i disse årstidsbeitene.
- Videreutvikling av løypenett nært og i fjellet er uheldig i forhold til reinen. Økning i hytter har gitt økt aktivitet inn i fjellet. I nær tilknytning til beiteområdene er det et langt løypenett, og det går i dag t.o.m. løype gjennom Langtjønndalen. Videre er det økt aktivitet av bl.a toppturer.
- Området Grønhøa/Høghøa, og sørover mot Gjevilvassdalen er viktig for reinen gjennom flere årstider. Det er også en viktig ressurs om vinteren, hvor reinen går på sparebluss. Snø gir begrenset tilgang til beite, og klimaendringer med regn og mildvær etterfulgt av kulde har i noen områder gitt ising i bakken, som igjen gir begrenset tilgang på beite. I vintersesongen trenger reinen nok areal i forhold til beitetilgjengelighet og mulighet for å spre seg i terrenget med beite-ro. I denne sammenheng har disse områdene en viktig betydning.
- I forhold til flyttlei til/fra Storhornet vil en evt. brøytet vei kunne fungere som en barriere. Høye brøytekanter kan i verste fall hindre reinen å krysse veien. Med tanke på skiløype vil det kunne være behov for å stenge løypen innenfor et meget kort tidsrom, akkurat når man skal drive rein over løypa.
- Mange grunneiere har sagt at de ikke ønsker økonomisk kompensasjon om det skulle bli aktuelt med ekspropriering av Gjevilvassveiene for legging av skiløype i tidsvinduet første store snøfall etter 1.12 til 2. påskedag
- Regulering av skiløype for allmenn ferdsel mellom øvre og nedre reguleringshøyde på Gjevilvatnet er problematisk i forhold til risiko og forutsigbarhet

- Det er nå etablert en stor spillplass for Orrfugl rett nedenfor Bakksetra i og omkring reguleringssonen. Løypa krysser rett over den. Selv om Orrfuglbestand ikke er truet i området er funksjonsarealene satt under betydelig press.
- Trasé langs vannet er værutsatt.
- Trasé fra Resskrysset til Gjevilvasshytta nedre trasé består av myr, innmarksbeite og stedvis dyrket mark. Skal man ha mulighet til å legge skispor her, må man bygge en skiløypevei. Store deler av myrområdet må dreneres. Det må bygges broer over minst 2 større bekker samt at en del "bekkeraviner" må jevnes utover og her må det bygges "klopper" for at tråkkemaskin og skiløpere trygt kan passere. Traséen vil også medføre kryssing av en del gjerder, noe som medfører mye arbeid med vedlikehold av gjerder. I tillegg vil denne krysse Osveien og stikkveier flere steder innover dalen, noe som vil medføre dårligere fremkommelighet og forringe skituren.
- Den øvre traséen går delvis høyt oppe i dalsiden og terrenget er mange steder veldig skrått. Det vil sannsynligvis kreve store inngrep i landskapet å legge til rette for skiløype her. Denne traséen vil delvis bli ei "høyfjellsløype", noe som vi har fra før i Solsideløypa. Den foreslåtte løypa i øvre trasé vil sannsynligvis bli ei nokså krevende løype. Den vil også bli vanskelig å holde åpen i store deler av sesongen i og med at den bli utsatt for vær og vind.
- Mange av oss med fritidseiendom i Gjevilvassdalen har kjøpt eller bygget hytte med utgangspunkt i at det er skiløype på vegen. Dette representerer for mange en stor verdi, og en endring i løypetilbudet vil kunne medføre en verdiforringelse.
- Miljøbelastningen med de forskjellige alternativene må vektles tungt. Det er tross alt naturkvalitetene som er hovedgrunnen til at vi er her. I denne sammenhengen bør også bruk av bil for å få adgang til løypenettet også vektlegges. Flere turalternativer har forsvunnet med dagens situasjon.
- Brøyting og helårsvei vil kunne medføre økte drift- og vedlikeholdskostnader, og det er bekymring knyttet til om disse kostnadene blir påført hytteeiere og grunneiere, for en løsning som ikke er ønsket av flertallet.
- Beredskap for helse/sikkerhet ivaretas minst like godt med veiløype som med vinterbrøyta vei. Vinterbrøyta vei vil fortsatt kreve adkomst med beltetransport el.lign fra veien.

Skiløype utenfor veg:

- Både grunneiere og hytteeiere som har eiendommer i det området hvor det brøytes er ganske tydelig. Det er ønske og behov for vinterbrøytet vei.
- Grunneierne får muligheten til å nyttiggjøre seg en effektiv bruk også om vinteren. Det handler da både om utleie, vedlikehold, tilsyn med bygninger og stikkrenner, uttak av ved mm. Hytteeierne får brukt hyttene mer, de får benyttet kultur- og fritidstilbud i Oppdal oftere når de er på hyttene, og det er enklere for storfamilien å samles på hyttene når adkomst er tilrettelagt for alle generasjoner.
- I dag er det ca. 45 setereieendommer og ca. 130 hytter med stort og smått på de strekningene som brøytes. Veilaget forteller at 35 grunneiere har varslet inn brøyting i 2022, primært setereiere og noen få skogeiere. Før sesongen ble avsluttet i 2022, var nærmere 40 hytteeiere med på kostnadsfordelingen. Mange sitter også på gjerdet, fordi de ikke ønsker å ta standpunkt i en konflikt. Om få år vil det være minst 70 hytter i tillegg til grunneiere, altså over 100 eiendommer bare på den strekningen som brøytes som selv ønsker å brøyte eller signaliserer at de ønsker vei. Det er altså et reelt behov for å ha veien åpen.
- Det er også behov for brøytet veg for å steame stikkrenner som igjen forhindrer skade på veien, kontroll og reparasjoner av bruer og for at håndverkere skal kunne komme seg utover også på vinterstid, slik at ikke alt må gjøres på de hektiske sommermånedene.
- To år med jevnlig brøyting har vist at det ikke oppstår skader på veien ved brøyting og vinterbruk. Tvert imot tørker den raskere opp.

- Landbruket er en viktig faktor. Det har de siste årene skjedd en voldsom kostnadsøkning på landbruksutstyr, kunstgjødsel mv., og landbruket er en presset næring. For mange grunneiere bidrar eiendommen i Gjevillvassdalen med en relativt stor prosentandel av inntekten, inntekter som muliggjør at beiteområder opprettholdes, at gamle bygninger vedlikeholdes og at dalens kulturlandskap i sin helhet ivaretas på en god måte. En ekspropriering av veien vil fort være dråpen som får regnestykket til mange til å gå i minus, og da vil fort kulturlandskapet være taperen i det lange løp, fordi man ikke vil ha ressurser til å gjøre de nødvendige tiltak for å sikre de verdien dalen representerer.
- Det bør forsøkes å inngå langsiktige skiløypeavtaler på nedre trasé (fra Osen til Gjevillvasshytta), fra Grøtsætra - Vangssætra - Resskrysset (ned til nedre trasé) samt hele øvre trasé fra Grøtsætra til Gjevillvasshytta. Disse avtalene bør inngås med alle berørte grunneiere og bør minimum gå over eks. 10 år, med rett til forlengelse med 10 år av gangen. Bruk av friluftsløven § 35 kan få fortgang i prosessen.
- Reguleringsalternativet med påfølgende ekspropriering av vei er mye mer tidkrevende og ikke minst et veldig mye dyrere alternativ for kommunen. Det oppfordres heller til å bruke midler på å få realisert de alternative traséene skissert i planprogrammet.
- Brøytet vei gjør at hytteeierne i Solgrenda har enkel tilgang til sine hytter, noe som er viktig spesielt for de med redusert bevegelighet. God tilgjengelighet om vinteren gjør også vedlikehold og tilsyn av hytteeiendommene enkelt og sikkert.
- Ut ifra beredskapshensyn er det viktig at utrykningsetatene har tilgang til dalen via de brøytete veiene. Dette har mye å si i forhold til tryggheten og trivselen både for hytteeiere, leietakere og grunneiere. For en hytteeier eller setereier er det store verdier som kan gå tapt.
- Både løype og vei gir langt større frihet til å bruke fritidseiendommene slik hytteeierne ønsker. På vinteren har man muligheten til å ta på skia rett utenfor hytteveggen og gå rett ut i nypreparerte skiløyper. Samtidig gis man mulighet til å benytte det øvrige tilbudet som Oppdal har å tilby, på like vilkår som de fleste andre hytteeiere, tilreisende og fastboende på Oppdal
- Traséen fra Osen og helt ut til Gjevillvasshytta kan betraktes som et lavterskeltilbud på lik linje med skiløype på veien. Topografien på den tidligere løypa som gikk på veien og på den alternative traséen er nesten helt identisk.
- Skiløype og vei må skille lag. Hvis man ser på Oregningsloven § 2, så er den helt klar på at om det finnes et alternativ, så vil ikke en ekspropriering av vei la seg gjennomføre.
- Øvre trasé er veldig viktig å få realisert og også her bør man bruke § 35 i Friluftsløven der det evt. er behov for det.
- Øvre trasé er en flott trasé med fantastisk utsikt, den kan prepareres tidlig i sesongen, lenge før fjelløypene siden den er mer snøsikker. Den er lunere å gå i enn fjelløypene og dermed ikke så utsatt for vær og vind. Deler av traséen utenfor Grøtbekken er allerede opparbeidet, og det er inngått flere grunneieravtaler. Flertallet av berørte grunneiere er positiv til etablering av øvre trasé
- Ved å etablere øvre trasé etableres en rundløype som er mer rasjonell å preparere og mer attraktiv for skiløpere, samtidig som den har tilgang til Svadalen, videre mot Langtjønna og løypene på Nerskogen samt Porten og videre over til Skardalen. I tillegg vil Gjevillvasshytta bli mer tilgjengelig for de som kommer fra Langtjønna (Nerskogen) og fra Skaret via porten, noe som vil slå positivt ut for besøkstallene på turisthytta.
- På strekningen Grøtsætra - Vangssætra - Resskrysset er dette allerede en eksisterende trasé som har vært preparert de to siste vintrene med unntak av 2 parseller. Samtlige grunneiere har som nevnt tidligere også godkjent denne traséen og da sist i 2018. Denne traséen er allerede regulert gjennom Solgrenda hyttefelt. Store deler av denne traséen er også utbedret, og er et mye bedre alternativ enn veialternativet som beskrives i

planprogrammet, siden bakkene i eksisterende skiløype ned fra Rasset er mye slakkere og finere enn ned Ressbakkene etter Gjevillvassvegen.

Det har også kommet inn en rekke innspill fra privatpersoner, i hovedsak hytteeiere og grunneiere i Gjevillvassdalen som beskriver hvor de ønsker at løypa skal gå, om den skal gå på eller utenfor vei. Mange av innspillene er subjektive preferanser med hensyn til den enkeltes følelser og opplevelser, spesielt opp imot bruk av vegen som skiløype. Det vil ta uforholdsmessig stor plass å oppsummere alle innspill av slik karakter, men det gis heller en samlet oppsummering av hva som er argumentene fra de som ønsker skiløype på veg, og de som ønsker den på alternative traséer.

De som ønsker skiløype på vegen:

- Skiløype på veg er et alternativ som krever mindre snø enn løyper i terrenget, noe som igjen medfører lengre løypesesong.
- Løype på vegen er et lavterskeltilbud som kan benyttes av alle aldersgrupper, og alt fra turgåere og barnefamilier, til de som ønsker å gå fort og trene.
- Skiløype på vegen kan brukes i all slags vær, den ligger beskyttet for vind og vær.
- Bredden på løypa har plass til to klassisk-spor og skøyting i midten, og kan håndtere store samtidige folkemengder.
- Vegen har begrenset bruksverdi om vinteren.
- Krever ingen naturinngrep i motsetning til alternativene som både vil kreve store terrenginngrep og bygging av bruer.
- De fleste hyttene i dalen ligger langs vegen, og hytteeiere får da tilgang til løype kort vei fra hytta.
- Blir det bilvei på vinteren vil det skape utfordringer for de hyttefeltene som har avkjøring fra Osveien (Naustdalen, Kannik, m.m), fordi disse veiene ikke kan la seg brøyte pga topografi. Man kan da verken gå på ski, kjøre snøskuter eller ha adkomst med bil til hytta på vinteren.
- Bilvei innover Gjevillvassdalen vil legge press på utvikling av hyttefelt innover i dalen. Dette er uheldig fordi det vil påvirke kulturlandskapet og opplevelsen av den vakre sæterdalen.
- Bilvei på vinteren vil skape kaos i ferier og høytider uten snuplasser, møteplasser eller parkeringsplasser.
- Løyper over myr krever mye snø, tæle i bakken og medfører forkortet løypesesong. I tillegg er den vanskelig å vedlikeholde.
- De alternative traséer som er etablert er langt ifra et godt alternativ til veiløypa i forhold til lavterskel.
- Løypa langs vannet er værutsatt.
- Øvre trasé har ei utforkjøring i siste del ned mot Gjevillvassveien som er farlig for folk som ikke er drevne på langrennski.
- I noen perioder om vinteren brytes isen opp i store flak, og dermed utgjøre en fare.
- Det er ofte for lite snø i strandkanten til at nedre trasé kan prepareres med tråkkemaskin.
- Nedre trasé har dårlig med sol første del av vinteren og løypa over myrene er mye kaldere enn løypa på vegen.
- Ivaretagelse av Gjevillvasshytta tilsier at skiløypa skal gå på vegen.
- Skiløypa på vegen er årsaken til at flere har hytte akkurat der.
- Flere fremhever viktigheten av en bilfri dal.
- Flere skriver at de bruker hytta mindre etter at vegen ble brøytet.

- En ubrøytta veg gir bedre tilgjengelighet til eiendommer ved hjelp av snøscooter enn om veien brøytes.
- Skiløype på veg vil gi økte inntekter for Gjevillvassvegen SA, Joker Festa, Trondheim Turistforening og leiekjørerne i dalen.
- Skiløype på veg gir forutsigbarhet i forhold til tilgjengelighet til eiendommene i dalen.
- Løype utenom veg vil kunne føre til isbrann og skade på innmarksbeite.
- Brøytet veg inn til Gjevilvasshytta vil øke ferdsel innover i fjellet. Dette vil være negativt for dalen som friluftsområde, for Trollheimen landskapsvernområde og for reindrifta.
- Skiløype på veg er eneste mulighet for å legge en skiløype som ikke krysser vinterbrøytet vei. Veikryssinger er uheldige, og spesielt krevende med pulk.
- Klimaendringene tilsier at løypa bør legges på vegen hvor det kreves minst snø for å anlegge skiløype.
- Uten tidlig løype i Gjevillvassdalen ser man at trafikken har økt mye i Storlidalen. Dette vitner om verdien av tidlige løyper, men medfører mye unødvendig biltrafikk.
- Gjevillvassdalen sitt kulturlandskap ivaretas best med skiløype på vegen.
- Løyper utenfor veg vil ødelegge natur og forstyrre dyrelivet.
- Det er mange spillplasser for orrfugl/storfugl i dalen. Disse er stedbunden og kommer igjen år etter år. Spillplasser blir ødelagt om trafikken blir for stor. Løype på vei forstyrrer dette minst fordi den har vært der i mange år.
- Naturmangfoldet ivaretas best ved å ha en kanal inn i dalen, og da med skiløype på veg nær allerede eksisterende bebyggelse.
- Grunneiere som hevder de ikke har behov for vinterbrøytet veg.
- De fleste eiendommene i dalen er ervervet med den erkjennelse at det ikke er vinterbrøytet veg
- Markedsverdien turistproduktet Gjevillvassdalen med skiløype på vegen har, er enorm. Den betyr enormt mye økonomisk for hyttenæringa, turist og handelsnæring.
- At brøytet veg er en sikkerhet med tanke på beredskap anføres av enkelte å ikke være det, da høye brøytekanter og mye snø og skavler vil kunne by på større utfordringer for fremkommeligheten enn ei hard løype i samme nivå som terrenget. I tillegg vil man ofte være avhengig av beltevogner for å komme helt fram til brannsted/den skadde.
- Dersom løyper i terrenget blir kombinert med ferdsel på sommer, vil dette medføre konflikt med beitende dyr, spesielt storfe som blir skremt.
- Vinterbrøytet veg og sen påske kan føre til at veien ikke tåler påsketrafikken, og at det dermed kan føre til problemer med å få dyrene på sætra.

De som ønsker skiløype utenom vegen:

- Grunneiere er avhengig av å benytte vegen på vinteren, både i forhold til hogst og utkjøring av ved som skal skje på vinteren, utleie av seterbygninger,
- Flere hytteiere bruker hytta mer når det ble åpnet for helårsadkomst, og ønsker den tilgjengeligheten.
- Brøytet veg forenkler tilgang til vedlikehold og tilsyn av hytter på vinteren, f.eks sikring av vannrør mot frost og store snømengder på tak.

- Endringer i klima vil kreve økt behov for tilsyn av bygningsmasse, veier, drikkevannskilder og stier fordi værbilde blir mer ekstremt.
- Aktivitet knyttet til seter står for en stor del av inntektene til gårdeiere.
- Det er ønskelig å etablere et lite vannkraft i tilknytning til Gravbekken. Primært for å sikre setra strøm, men også for å kunne tilby andre grunneiere og hytteeiere i området for eksempel lademuligheter til el-bil. Skal dette gjennomføres, er vintervei en forutsetning.
- De som har lagt til rette for nye løyper har fått mange positive tilbakemeldinger fra brukere av løypene.
- Det ligger godt til rette for skiløyper langs traséer som går utenom vei. De fleste stedene kan disse legges i terrenget med mindre inngrep og rydding av skog.
- Løype langs strandkanten fra Osen til Gjevilvasshytta er flat og inkluderende og ligner derfor på den tidligere traséen langs Osvegen og videre innover langs Gjevilvassvegen.
- Kryssing av bekker kan løses ved å legge ned rør som mures ned. Da kan det kjøres spor mens vannet renner over. Vårflommen vil da renne over. Dette er relativt små inngrep som er benyttet flere andre steder i Oppdal.
- Etter at veien ble vinterbrøytet er det etablert fantastiske skiløyper i dalen der dette har vært mulig.
- Det er ikke snømengden eller topografiske forhold som har begrenset kvaliteten på løypene, men manglende tillatelser til å trække sammenhengende.
- Noen hevder mange grunneiere og hytteeiere har behov for fremtidig helårsvei.
- Vintervei til hyttene muliggjør at de som har hytte i dalen har lettere tilgang til sentrumsfunksjonene.
- Vinterbrøytet veg gjør at også fotturister og syklistene kan ha glede av dalen.
- Utsikten i øvre trase er betydelig bedre enn utsikten på veiløypa.
- Tilgang for nødetater, både ved akutt sykdom og brann
- Argumentet om at mange ønsker utbygging i dalen, og at det er grunnen til at mange grunneiere vil ha brøytet veg, stemmer ikke.
- Kommunen bør bruke/ordne seg med frivillige avtaler i kombinasjon med frilufsloven § 35 på traséer utenom vegen.
- Hvis man ikke regulerer sikrer man at traséene enklere kan legges om ved behov.
- Flertallet av berørte grunneiere er villige til å tillate preparering av alternative skiløyper over sin grunn.
- Nedre løype vil være et godt lavterskeltilbud.
- Øvre trasé vil gi bedre tilkomst til Gjevilvasshytta fra Langtjønna, Skaret og Grøtsætra.
- Blir det skiløype på både øvre og nedre trasé vil dette øke besøkstallet på Gjevilvasshytta.
- Skiløype på veg vil føre til mer scootertransport enn dersom skiløypene legges utenom vegen. Snøscooter fører til mer støy enn bil.
- Grunneierne har bygd helårs bilvei som adkomst til sine eiendommer med den hensikt å benytte disse veiene til det transportbehov som til enhver tid er aktuelt.

Innspill fra både lag, foreninger, organisasjoner og privatpersoner viser at det er et stort engasjement knyttet til hvor skiløypa skal gå. Mange av innspillene er knyttet til hvor de personlig ønsker at det skal gå løype. Mange av de argumenter som brukes i den ene eller den andre retning er også svart ut i konsekvensutredningen, og kommunedirektøren velger derfor å vektlegge den mer enn alle

innspillene. Det er likevel av stor verdi å se de merknadene som er kommet, og kommunedirektøren legger også til en viss grad vekt på at flertallet av innspill tar til orde for skiløype på vegen.

Vurdering

Kommunedirektøren vil i det følgende gjøre en vurdering av de 6 alternativ som fremgår av konsekvensutredningen.

Kommunedirektøren ser på bakgrunn av konsekvensutredningen liten grunn til å gå videre med *Øvre terrengløype*. Det er flere årsaker til dette. For det første vil etableringen kreve omfattende hogst, grøfting og etablering av bruer, med en samlet kostnad for opparbeidelse på ca. 9 millioner (ved premis om mye snø og de angitte kvalitetskravene). Traséen berører i større grad et uberørt naturområde, og er også mest til ulempe for dyre- og fuglelivet. Videre er denne traséen mest til ulempe for reindrifta, da det vil være enklere for mennesker å trekke lengre opp og inn i området hvor reinen beiter. Øvre terrengløype er heller ikke ansett å være lavterskel, og er også mer værutsatt enn alternativene lenger ned. Samlet sett anses derfor dette alternativet uhensiktsmessig å gå videre med.

Øvre vegløype medfører ingen inngrep i natur, men medfører at et hyttefelt under utvikling mister adkomst med bil vinters tid. Dette anses som uheldig, da kommunedirektøren ser det som viktig å sikre tilgang med brannbil i et nytt hyttefelt, som er under utbygging. Det anses derfor uhensiktsmessig å gå videre med trasé 8 i dette alternativet. Hva gjelder trasé 45 mener kommunedirektøren at denne strekningen ivaretar de premisser som er satt i planprogrammet, samtidig som det har minst konsekvenser for miljø og samfunn.

Trasé 1 og 3 i alternativ 3 (*Nest øverste terrengløype*) går gjennom et område hvor man må utvide traséen med hogst av skog på enkelte partier for å få ønsket bredde, samt at det må planeres langs hele traséen dersom man legger til grunn kvalitetskravene angitt i planprogrammet. I tillegg vil det være behov for større terrengendringer med skjæring eller fylling på korte strekninger.

Løypa går langs Stangmyra et stykke, og kan føre til forstyrrelser på fuglers bruk av området dersom den kjøres opp på senvinteren/tidlig vår utover normal skisesong. Løypa krysser også områder med *verdifulle naturtypelokaliteter* med stor verdi, og det er derfor viktig at det ikke gjøres terrenginngrep som får vesentlige negative konsekvenser for disse lokalitetene. Inngrep i disse områdene vil kunne føre til innsigelser fra sektormyndighet (jf. rundskriv T-2/16). Økt ferdsel i dette området vil kunne påvirke våtmarksfuglers bruk av området, med økte forstyrrelser, da særlig mot våren. Det vil være en avveining mellom ulike interesser, hvorvidt traséen er akseptabel. Her avveies blant annet hensynet til artsmangfoldet opp mot hensynet til allmennhetens bruk av området til skiløype. Det er grunn til å tro at mange ønsker å gå på ski fra Grøtsætra og over mot Gjevillvassdalen, og en kanalisering av denne ferdselen med tråkket løype kan være positivt, kontra uregulert ferdsel over et større område. Skiløypa vil krysse drivingslei for rein. I konsultasjonsmøte med reindrifta ble det gitt følgende informasjon fra reindrifta til kommunen:

Noen dyr trekker mot Hornet og Okla-området gjennom sommeren/høsten. Til høsten er det skilling/slakting/ telling og da flyttes reinen fra Hornet til slakteområdet på Nerskogen, enten via flyttleia i Osen, eller via Okla/ Kamban.

Etter slakt kan det hende at noen av dyrene flyttes tilbake til Hornet – og da brukes flyttleia i Osen eller Øyan. Reinen flyttes over til Hornet på vinterbeite (de årene Hornet blir brukt til vinterbeite. Det er ikke så ofte lengre pga. snøskredfare). Kan være i desember/januar.

Deretter må de flyttes fra Hornet til kalvingsland, da brukes enten flyttleia via Okla, ved Osen, eller Øyan (avhenger av vær/føre/is).

Kommunen stilte spørsmål om trasé-start, og om reindrifta anser Grøtsætra eller Osen som best. Renander anser trolig Osen som bedre enn Grøtsætra, fordi at løypestart da vil være så vidt utenfor flyttleia. Det er viktig at flyttleia er tilgjengelig. Men biltrafikk inn til Osen vil påvirke flyttleia ved Osen.

Reindrifta benytter altså flyttleia via Osen i flere sammenhenger, både på høst, tidlig vinter, og før kalving. Til tross for potensiell konflikt med reindrift og spillplass, anser kommunedirektøren at det er bedre å gå videre med en trasé utenfor veg enn langs Gjevillvassvegen fra Grøtsætra, for å hensynta fremkommelighet med brannbil i nytt hyttefelt.

Dersom man senker kvalitetskravene, og forutsetter tråkking på store snømengder, vil man kun måtte breddeutvide traséen med hogst. Kommunedirektøren mener trasé 3 er bedre enn trasé 8 uavhengig av om man følger de vedtatte kvalitetskravene, såfremt kryssing av innmarksbeite utføres så skånsomt som mulig. I tillegg er det mulig med avbøtende tiltak som reduserer de negative konsekvensene for storfugl, eksempelvis at man ikke bør tråkke før kl. 08.00, og/eller etter en angitt dato.

Alternativet *Nedre vegløype* medfører så nært som ingen inngrep i terreng, og kommer best ut i konsekvensutredningen. Traséen medfører minst påvirkning på naturmangfold og reindrift. Traséen er også ansett best for friluftsliv, fritidsinnbyggere og næringsliv. Kommunedirektøren tilrår derfor at det gås videre med dette alternativet.

Nest nederste terrengløype (alternativ 5) starter like utenfor Kanikksætervegen. Dette innebærer at skiløpere må gå et stykke fra parkeringen i Osen, før løypa starter. Det fremgår av konsekvensutredningen at videre løypetrasé går gjennom en stor mengde naturtypelokaliteter tilknyttet landbruket, og vil medføre fragmentering av disse. Løypa krysser blant annet myr, beitevoller, hagemark og hagemarkskog. Det er viktig å sikre driftsmessige gode løsninger, og at arealer innenfor samme eiendom ikke blir uheldig oppstykket, eller på annen måte blir vanskelig å holde i hevd gjennom skjøtsel som ivaretar de trua naturtypene og artsmangfoldet. Dersom man legger til grunn at kvalitetskravene fastsatt i planprogrammet skal overholdes, vil det kreve hogst langs traséen, fjerning av stein og stubber, og planering. Det er ikke behov for store terrengendringer som fyllinger eller skjæringer. Det må imidlertid etableres bru over Håmmårbekken og ny bru over Grøtbekken, og ellers klipper over øvrige vassdrag. Videre går løypa gjennom et område med et rikt artsmangfold, og mange av naturtypelokalitetene er sårbare for fragmentering. Ved anleggstiltak med forutsetninger om lite snø vil artsmangfoldet langs traséen kunne bli betydelig redusert i en periode. Kommunedirektøren anser på bakgrunn av dette at alternativ 5 med de vedtatte kvalitetskravene vil ha uheldige konsekvenser, og at alternativet har større konsekvenser for miljø og samfunn enn løype på veg. Dersom man forutsetter store snømengder, herunder senker kvalitetskravene angitt i vedtatt planprogram, vil denne løypa kunne være et alternativ.

Nederste terrengløype går langs strandkanten fra Osen og frem til Bakksætra, før den følger samme trasé som nest nederste terrengløype frem til Gjevillvasshytta. Løypa langs strandkanten er svært sårbar for usikre isforhold på vannet siden Gjevillvatnet er regulert. I TrønderEnergi sitt innspill til varsel om oppstart, peker de på at isen har varierende kvalitet og bæreevne, noe som kan medføre risiko for skade på maskiner/personell og de som benytter seg av løypa. De skriver videre at “i desember enkelte år vil vannstanden også kunne være såpass høy at vi antar det er problematisk å anlegge skiløype i strandsonen”. TrønderEnergi fraråder å etablere fast skiløypetrasé langs

strandsonen. Kommunedirektøren vurderer dithen at den usikkerheten dette alternativet medfører, gjør at man ikke oppnår målet om en forutsigbar løypetrasé. Med et klima i endring, er det ingen grunn til å tro at strandkanten vil bli mer forutsigbar i fremtiden. Det er videre flere utløpsområder som må krysses, noe som i seg selv er krevende. Området er inntatt i NVE's aktsomhetskart for svekket is. Høyeste regulerte vannstand (HRV) ligger på 660,8 moh, noe som innebærer at det enkelte år kan være vann så langt opp at det ikke er mulig å kjøre opp løype på tørr grunn. Kommunedirektøren anser derfor at dette alternativet ikke bør tas med videre i reguleringsprosessen.

Oppsummeringsvis følger det av konsekvensutredningen at det mest uheldige scenarioet for naturmangfold og reindrift er å ha skiløype både på nedsiden og oversiden av en brøytet Gjevillvassveg. Uavhengig av om vegen blir brøytet fremgår det av konsekvensutredningen at det er uheldig å ha skiløype både oppe og nede i terrenget. Dette fordi leveområdene blir såpass fraksjonert med mye forstyrrelser. Dette innebærer at null-alternativet i utgangspunktet er svært uheldig for disse faktorene.

Utredningene viser at løype på veg er ansett som det beste for natur- og dyreliv. Det er også et flertall blant de innkomne innspillene som peker på at løype på veg er det beste alternativet. Samtidig er det flere innspill som påpeker at skiløype av ulike årsaker ikke bør ligge på vegen. Kommunedirektøren ser at det for enkelte vil bli en ulempe dersom vegen blir regulert til skiløype. All den tid det i planprogrammet er lagt til grunn at løypene skal kunne prepareres på små snømengder og være tilgjengelig for flest mulig, er dette det klart beste alternativet i henhold til utredningene. Kommunedirektøren vil imidlertid ikke råde kommunestyret til å gå videre med trasé 8 i Øvre vegløype, fordi hensynet til brannssikkerhet i hyttefelt under utbygging bør veie tyngst.

Nederste terrengløype medfører stor usikkerhet og uforutsigbarhet fra år til år med tanke på hvor trygg isen er, og høyden på vannstanden. Alternativet anses ikke å være hensiktsmessig å gå videre med.

Utredningene viser imidlertid at dersom man senker kvalitetskravene, og kun trækker ved store snømengder, er det gjennomførbart å trække løype utenfor veg. Kommunedirektøren peker da på nest nederste terrengløype som et reelt alternativ, i tillegg til trasé 1 og 3 i nest øverste terrengløype som kommunedirektøren tilrår å gå videre med. Naturområdene vil i varierende grad bli fragmentert ved å velge løype utenfor veg, men anses å kunne være akseptabel så lenge det ikke gjøres store terrenginngrep og man gjør avbøtende tiltak.

Dersom kommunestyret er av den oppfatning at løypa ikke må kunne prepareres på mindre snømengder og fjerner kravet til tilgjengelighet, vil kommunedirektøren anbefale at det reguleres flere traséer. Slik kommunedirektøren ser det er det beste alternativet da å regulere nest nederste terrengløype, nedre vegløype og trasé 1 og 3 i nest øverste terrengløype. Når man da kommer til gjennomføring av planen vil man kunne se på ulike kombinasjoner av de ulike alternativene, og likevel kun preparere én skiløype fra Osen og én fra Grøtsætra.

Det er tidligere stilt spørsmål ved om friluftslova § 35 kan benyttes som inngrepshjemmel for å trække skiløyper i Gjevillvassdalen. Kommunedirektøren mener det er viktig i denne sammenheng å skille mellom reguleringsplanprosess, og etterfølgende prosess for gjennomføring. I nåværende fase, er det ikke aktuelt å vurdere friluftsloven § 35, da disse vurderingene tilhører prosess for *gjennomføring*. Det kan godt tenkes at friluftslova § 35 kan benyttes over flere strekninger, men dette beror på en konkret vurdering tilknyttet hver enkelt eiendom. Det anses uhensiktsmessig å gjøre denne vurderingen før reguleringsplanen er vedtatt. Det er viktig for kommunedirektøren å

presisere at regulering av skiløypetrasé ikke utelukker bruk av friluftsløva § 35. Reguleringsplan er nødvendig for å kunne gjennomføre både enkle og mer omfattende tiltak langs traséen.

Konklusjon og anbefaling:

På bakgrunn av den ovenstående vurderingen, er kommunedirektøren kommet til at følgende strekninger bør inngå i videre reguleringsprosess:

- Grøtsætra - Resskryset utenom veg (trasé nr. 1 og 3)
- Osen – Gjevilvasshytta på veg (trasé nr. 4 og 45)