



Saksframlegg

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
26/54	14.08.2026	Utvalg for bygg- og arealplansaker

Detaljreguleringsplan for skiløyper i Gjevillvassdalen - første gangs behandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Utvalg for bygg- og arealplansaker vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-10 å legge planforslag for skiløyper i Gjevillvassdalen ut på høring og offentlig ettersyn. Planforslaget er utarbeidet i to alternativ, hvor begge legges ut på høring.

Frem mot sluttbehandling skal det undersøkes om strekningen Grøtsætra - Vangssætra kan følge eksisterende løypetrasé i sin helhet.

Utvalg for bygg- og arealplansakers behandling av sak 54/2026 i møte 14.08.2026:

Behandling

Olav Kvam (Fremskrittspartiet) fremmet følgende forslag:

Ber utvalget vurdere om jeg, Olav Kvam, er habil, da jeg er grunneier i Gjevillvassdalen.

Imot forslaget stemte 6: Arnstein Granlund (AP), Eirin Heggvold (AP), Tomas Rosset (H), Odd Arne Hoel (SP), Haakon Nordseth (V), Kerstin Heidi Lillemor Bergenwall (V).

Olav Kvam (Frp) unnlot å stemme

Dermed ble Olav Kvam funnet inhabil. Sigmund Fostad tiltrådte som vara.

Sigmund Fostad (Fremskrittspartiet) fremmet følgende tilleggsforslag:

Utvalg for bygg- og arealplansaker vedtar Kommunedirektørens forslag og tilråding i sak 26/54, datert 27.07.2026, med følgende tillegg:

Utvalg for bygg- og arealplansaker ber om at Kommunedirektøren fremlegger følgende avklaringer med tilrådingen til sluttbehandlingen av planforslaget:

1. Ekspropriasjonsgrunnlaget

Kommunedirektøren bes redegjøre konkret for hvilken lovhjemmel som eventuelt vil gi kommunen adgang til å ekspropriere de aktuelle vegrettighetene for å gjennomføre planforslaget, herunder om reguleringsplanen i seg selv vil gi grunnlag for ekspropriasjon etter plan- og bygningsloven, eller om det kreves særskilt hjemmel og vedtak etter oreigningslova.

2. Om vegrettigheter kan eksproprieres til skiløyper

Det bes om en konkret juridisk vurdering av om de etablerte vegrettighetene som berøres av planforslaget, kan eksproprieres eller endres ved tvang for å etablere eller opprettholde skiløyper, og hvilke rettslige vilkår som i så fall må være oppfylt.

3. Nødvendighetskravet og alternative traseer

I planbeskrivelsen fremgår det at planens hensikt blant annet er å legge til rette for skiløyper på eksisterende veger fra Osen til Gjevilvasshytta og fra Vangsætra til Resskrysset.

Det er samtidig kjent at flere rettighetshavere til de aktuelle vegene ikke aksepterer å bli fratatt eller få begrenset sine adkomst- og vegrettigheter, jf. høringsuttalelsene i saken.

Saksopplysningene viser dessuten at det finnes mulige alternative traseer for skiløyper utenfor de aktuelle vegene.

Kommunedirektøren bes derfor foreta en konkret vurdering av om det er rettslig og faktisk nødvendig å gjøre inngrep i etablerte vegrettigheter for å realisere planens formål, herunder om planens formål kan oppnås gjennom alternative traseer eller andre løsninger som innebærer mindre inngrep i eksisterende rettigheter.

Dersom oreigningslova § 2 kommer til anvendelse, bes det særskilt vurdert om vilkåret om at inngrepet «tvillaust er meir til gagn enn skade» er oppfylt.

4. Forholdet til kommunestyrets tidligere vedtak

Utvalg for bygg- og arealplansaker viser til kommunestyrets vedtak i K-sak 87/22 av 01.09.2022 om kommunens rolle i forbindelse med utvikling av skiløyper i kommunen.

Kommunedirektøren bes redegjøre for hvilken betydning dette vedtaket har for den foreliggende plansaken, og om planforslaget og en eventuell senere ekspropriasjon er i samsvar med de føringer som følger av kommunestyrets vedtak.

5. Økonomiske og øvrige konsekvenser

For å gi et tilstrekkelig grunnlag for den politiske vurderingen bes Kommunedirektøren redegjøre for de økonomiske, rettslige og praktiske konsekvensene av en eventuell ekspropriasjon.

Det skal herunder legges frem en realistisk vurdering av forventede erstatnings- og saksbehandlingskostnader for kommunen, samt av de økonomiske konsekvensene for berørte rettighetshavere.

6. Samlet vurdering av gjennomførbarheten

Den sluttførte saksframstillingen skal samlet redegjøre for:

- a. om planen gir nødvendig ekspropriasjonsgrunnlag,
- b. hvilken konkret ekspropriasjonshjemmel som eventuelt kan benyttes,
- c. hvilke rettigheter som må avstås eller begrenses,
- d. om vilkårene for ekspropriasjon er oppfylt,
- e. om inngrepet er nødvendig sett opp mot alternative traseer,
- f. hvilke økonomiske konsekvenser en eventuell ekspropriasjon vil få,
- g. og om planforslaget etter Kommunedirektørens vurdering kan gjennomføres uten å komme i konflikt med eksisterende rettigheter eller kommunestyrets tidligere vedtak.

For forslaget stemte 3: Sigmund Fostad (Frp), Tomas Rosset (H), Odd Arne Hoel (SP).
Imot forslaget stemte 4: Arnstein Granlund (AP), Eirin Heggvold (AP), Haakon Nordseth (V), Kerstin Heidi Lillemor Bergenwall (V).

Dermed ble tilleggsforslag ikke vedtatt.

Følgende forslag har vært til votering:

1)

Innstilling:

Utvalg for bygg- og arealplansaker vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-10 å legge planforslag for skiløyper i Gjevillvassdalen ut på høring og offentlig ettersyn. Planforslaget er utarbeidet i to alternativ, hvor begge legges ut på høring.

Frem mot sluttbehandling skal det undersøkes om strekningen Grøtsætra - Vangssætra kan følge eksisterende løypetrasé i sin helhet.

2)

Odd Arne Hoel (Senterpartiet) fremmet følgende alternative forslag:

Reguleringsforslaget legges ikke ut på høring iht pbl 12/10. Begrunnelsen er de usikre juridiske og økonomiske konsekvensene. Det startes nødvendige prosesser med etablering av skiløype på nedre trasé, benevnt som alternativ nr 6 i plankontorets KU fra april 2025.

4 stemte for forslag 1: Arnstein Granlund (Arbeiderpartiet), Eirin Heggvold (Arbeiderpartiet), Haakon Nordseth (Venstre), Kerstin Heidi Lillemor Bergenwall (Venstre).

3 stemte for forslag 2: Odd Arne Hoel (Senterpartiet), Sigmund Fostad (Fremskrittspartiet), Tomas Rosset (Høyre).

Dermed ble forslag 1 vedtatt.

Vedtak

Utvalg for bygg- og arealplansaker vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-10 å legge planforslag for skiløyper i Gjevillvassdalen ut på høring og offentlig ettersyn. Planforslaget er utarbeidet i to alternativ, hvor begge legges ut på høring.

Frem mot sluttbehandling skal det undersøkes om strekningen Grøtsætra - Vangssætra kan følge eksisterende løypetrasé i sin helhet.

Vedlegg

- 1 Planbeskrivelse_02.07.26
- 2 Planbestemmelser_alternativ 1_02.07.26
- 3 Planbestemmelser_alternativ 2_02.07.26
- 4 Plankart_26.06.26.pdf
- 5 KU til planforslag 260626.pdf
- 6 KU Skiløyper Gjevilvassdalen 29.04.2025.pdf
- 7 Risiko- og sårbarhetsanalyse av detaljregulering 260626.pdf
- 8 Notat_09.06.26_juridiske og økonomiske konsekvenser
- 9 Rapport Skiløyper i Gjevilvassdalen.docx
- 10 RIVEG Skisseprosjekt skiløype Gjevilvassdalen rev01.pdf
- 11 Vedlegg 2.2 - Kostnadskalyle - Mye snø rev01.pdf
- 12 Vedlegg 3.1 - LCC-kalyle - Lite snø rev01.pdf
- 13 Vedlegg 3.2 - LCC-kalyle - Mykje snø.pdf
- 14 Vedlegg 1 - Oversiktskart rev01.pdf
- 15 Vedlegg 2.1 - Kostnadskalyle - Lite snø rev01.pdf
- 16 Rapport Gjevilvassdalen 23.05.2024.pdf
- 17 Rapport - skred - 14.12.2023
- 18 Rapport - flom - 15.12.2023
- 19 Revidert- Rapport Gjevilvassdalen løypetraser (1) (1) (2).pdf
- 20 Referat - konsultasjonsmøte 18.02.2025
- 21 Saksprotokoll Behandling av planprogram for detaljreguleringsplan Skiløyper i Gjevilvassdalen

- 22 Regionalt planforum 15.06.2022 - Gjevilvassdalen, Oppdal kommune
- 23 Vedtatt planprogram
- 24 Saksprotokoll Reguleringsplan for skiløype i Gjevilvassdalen - valg av trasé
- 25 Høringsinnspill Advokatfirmaet Nidaros DA
- 26 Høringsinnspill Andreas Krüger
- 27 Høringsinnspill Andreas Olstad
- 28 Høringsinnspill Andrew Gibson
- 29 Høringsinnspill Anette og Hans Edvard Thyve
- 30 Høringsinnspill Angel Helge Smenes
- 31 Høringsinnspill Ann Hilde Leirvik
- 32 Høringsinnspill Anne Jønland
- 33 Høringsinnspill Anne R. og Halvor Rolfsjord
- 34 Høringsinnspill Arne Ivar Bakk
- 35 Høringsinnspill Arne Ljones
- 36 Høringsinnspill Arnstein Dørum
- 37 Høringsinnspill Arnvid Sylte
- 38 Høringsinnspill Aud Marit Mjøen
- 39 Høringsinnspill Audun Vognild
- 40 Høringsinnspill Barbro Foldal
- 41 Høringsinnspill Bendik Toldnes
- 42 Høringsinnspill Bente M. Sande. Hans H. Thaulow
- 43 Høringsinnspill Berit Bartnes

- 44 Høringsinnspill Bernt Sveås Aalbu
- 45 Høringsinnspill Bjarte Aksnes
- 46 Høringsinnspill Bjerkan og Harham
- 47 Høringsinnspill Bjørn Pedersen
- 48 Høringsinnspill Britt Furunes
- 49 Høringsinnspill Bror E.Blichfeldt. Hanne Håker
- 50 Høringsinnspill Bruland.Hjelmeland.Jørgensen.Bellingmo.Havig
- 51 Høringsinnspill Bård Kåre Flem for 20 hytteeiere
- 52 Høringsinnspill Cecilie Funnemark. Odd M. Gjøvik
- 53 Høringsinnspill Christina Vogt
- 54 Høringsinnspill Christoffer Kvarberg
- 55 Høringsinnspill Direktoratet for mineralforvaltning
- 56 Høringsinnspill Dordi Aalbu, Mogens Juul Rasmussen
- 57 Høringsinnspill Eivind G. Brodtkorb Magnus
- 58 Høringsinnspill Eli Aursand
- 59 Høringsinnspill Eli Dahle
- 60 Høringsinnspill Elin Agersborg
- 61 Høringsinnspill Elin By
- 62 Høringsinnspill Elin og Vegard Hammern Vognild
- 63 Høringsinnspill Else-Catharina Opdal.Jens G. Sylow. Kjersti Opdal
- 64 Høringsinnspill Erik Sverre Viken
- 65 Høringsinnspill Erling Viken. Marit Holand

- 66 Høringsinnspill Esten Vassli
- 67 Høringsinnspill Ester Aalbu Eriksen, Carl S. Bjurstedt
- 68 Høringsinnspill Eva og Anders Ohm
- 69 Høringsinnspill Fam. Bjerkan og Harham
- 70 Høringsinnspill Frode og Anette Ranhoff
- 71 Høringsinnspill Frode og Marianne Rolvsjord
- 72 Høringsinnspill Geir S. Jacobsen
- 73 Høringsinnspill Gerd Håvimb
- 74 Høringsinnspill Gerd og Atle Måren
- 75 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Brøytelag
- 76 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Grunneierforening
- 77 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Hytteeierforening
- 78 Høringsinnspill Gjevilvassdalen Skiløypeforening
- 79 Høringsinnspill Gjevilvassveien SA
- 80 Høringsinnspill Grete Buan Asbjørnslett
- 81 Høringsinnspill Grete Hoddø. Terje Næss
- 82 Høringsinnspill Grønlia Hytteforening
- 83 Høringsinnspill Gunvor Øien Løge
- 84 Høringsinnspill Guri Hokseng
- 85 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 1 kart
- 86 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 2 Helningsgrader
- 87 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum Vedlegg 3 kart NVE skredfare

- 88 Høringsinnspill Guro Husdal Dørum, Svein Asphaug Dørum
- 89 Høringsinnspill Halvor og Ingebjørg Aalbu
- 90 Høringsinnspill Harald Aarset
- 91 Høringsinnspill Heidi Hynne
- 92 Høringsinnspill Helen Mikalsen
- 93 Høringsinnspill Helge Alfnes
- 94 Høringsinnspill Håvard R. Gibson
- 95 Høringsinnspill IL Snøhetta
- 96 Høringsinnspill Inge Detlie
- 97 Høringsinnspill Inger Anita og Tor Lauritzen
- 98 Høringsinnspill Inger J. Viken
- 99 Høringsinnspill Ingri Hanne Nyseter. Kjell Olav Håker.
- 100 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 1
- 101 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 2
- 102 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 3
- 103 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 4
- 104 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 5
- 105 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 6
- 106 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 7
- 107 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan. Vedlegg 8
- 108 Høringsinnspill Ingrid og Tor Grøtan
- 109 Høringsinnspill Ingvild Røe

- 110 Høringsinnspill Ivar Vognild vedlegg 1
- 111 Høringsinnspill Ivar Vognild vedlegg 2
- 112 Høringsinnspill Ivar Vognild
- 113 Høringsinnspill Jakob Krogsrud
- 114 Høringsinnspill Jan og Gunvor T. Haugerud
- 115 Høringsinnspill Jo Gjestvang
- 116 Høringsinnspill Jon Arne Mo
- 117 Høringsinnspill Jon Strand
- 118 Høringsinnspill Jon Åge Aune
- 119 Høringsinnspill Kari Anna Såstad
- 120 Høringsinnspill Ketil Parow
- 121 Høringsinnspill Knut Henrik Lund
- 122 Høringsinnspill Kristin Jondum
- 123 Høringsinnspill Kristin Kjørsvik
- 124 Høringsinnspill Lars Bugge Aarset
- 125 Høringsinnspill Lars Jacob Stovner
- 126 Høringsinnspill Lisbeth H. Nordseth
- 127 Høringsinnspill Liv Nygård
- 128 Høringsinnspill Liv og Halvor Bakk
- 129 Høringsinnspill Liv og Nils Lyssandtræ
- 130 Høringsinnspill Magnus Ross
- 131 Høringsinnspill Mari Nygård

- 132 Høringsinnspill Mattilsynet
- 133 Høringsinnspill Mette Rød
- 134 Høringsinnspill Mona og Marius Mjøen
- 135 Høringsinnspill Mona P. Midtskog
- 136 Høringsinnspill Monika Larsen
- 137 Høringsinnspill Morten Gran
- 138 Høringsinnspill NVE
- 139 Høringsinnspill Olav Kvam
- 140 Høringsinnspill Ole Gunnar Viken
- 141 Høringsinnspill Oppdal Hytteforening vedlegg
- 142 Høringsinnspill Oppdal Hytteforening
- 143 Høringsinnspill Oppdal SV
- 144 Høringsinnspill Oppdal Venstre Vedlegg 1
- 145 Høringsinnspill Oppdal Venstre Vedlegg 2
- 146 Høringsinnspill Oppdal Venstre
- 147 Høringsinnspill Peder Haugset vedlegg
- 148 Høringsinnspill Peder Haugset
- 149 Høringsinnspill Per Henrik Vognild
- 150 Høringsinnspill Per Jørgen Indergård
- 151 Høringsinnspill Pål Ove Sukka
- 152 Høringsinnspill Ragna Brenne Bjerkeset, Oddvar Bjerkeset
- 153 Høringsinnspill Ragnhild E. Lund

- 154 Høringsinnspill Ragnhild og Haftor Skjelstad
- 155 Høringsinnspill Ranveig Furu. Arild Reistadbakk
- 156 Høringsinnspill Reidar Riise Klegseth
- 157 Høringsinnspill Rolf Morten Dørum
- 158 Høringsinnspill Rune Bendiksen
- 159 Høringsinnspill Rune Sagør. Ranja Almhjell
- 160 Høringsinnspill Ruth Myran
- 161 Høringsinnspill Ruth Schanche Øfsti
- 162 Høringsinnspill Sametinget
- 163 Høringsinnspill Sigrid Finne
- 164 Høringsinnspill Solgrenda Hytteforening
- 165 Høringsinnspill Statens Vegvesen
- 166 Høringsinnspill Statsforvalteren i Trøndelag
- 167 Høringsinnspill Sturla Sagmo
- 168 Høringsinnspill Svein H. Midtlyng
- 169 Høringsinnspill Tensio TS
- 170 Høringsinnspill Therese Mjøen 1
- 171 Høringsinnspill Therese Mjøen
- 172 Høringsinnspill Tommy Sande
- 173 Høringsinnspill Tone K. og Roger Vangen
- 174 Høringsinnspill Tonje Kjøsnes. Sven By
- 175 Høringsinnspill Torgeir Spets

- 176 Høringsinnspill Torill Tveit
- 177 Høringsinnspill Torkild Reinertsen
- 178 Høringsinnspill Tove Børseth. John G. Stavnes
- 179 Høringsinnspill Trollheimen sijte
- 180 Høringsinnspill Trondhjems Turistforening
- 181 Høringsinnspill Trygve Megaard
- 182 Høringsinnspill Trøndelag Brann- og redningstjeneste
- 183 Høringsinnspill Trøndelag fylkeskommune
- 184 Høringsinnspill TrønderEnergi
- 185 Høringsinnspill Turid M. Bakk. Odd Bakk
- 186 Høringsinnspill Unni Sunnset
- 187 Høringsinnspill Vegard Bugten
- 188 Høringsinnspill Vibece Larsen
- 189 Høringsinnspill Vigdis Haugen
- 190 Høringsinnspill Vigdis Viken
- 191 Høringsinnspill Wenche Liabø
- 192 Høringsinnspill Wenche Moe Thorstensen
- 193 Høringsinnspill Ytre Klettstølen- og Klettstølen hytteforening
- 194 Høringsinnspill Øystein Kolstad
- 195 Høringsinnspill Øystein Tveit
- 196 Høringsinnspill Åshild Sukka Mehus

Sammendrag:

Saken gjelder første gangs behandling av forslag til reguleringsplan for skiløyper i Gjevillvassdalen. Planforslaget er utarbeidet i henhold til vedtatt planprogram, og kommunestyrevedtak av 02.10.2025 hvor kommunestyret vedtok at det skulle utarbeides planforslag på følgende strekninger;

- Grøtsætra - Resskrysset (trasé nr. 1, 3 og 8) i henhold til kvalitetskravene som beskrevet i planprogrammet
- Osen – Gjevillvasshytta på veg (trasé nr. 4 og 45)

Det er utarbeidet planforslag på to alternativ, hvor felles for begge er strekningen Osen – Gjevillvasshytta på veg, samt Grøtsætra – Vangssætra i terreng. Forskjellen mellom de to alternativene er hvorvidt løypa skal legges på Gjevillvassvegen eller ute i terrenget for strekningen Vangssætra – Resskrysset.

Begge alternativ foreslås lagt ut på høring, hvor man til slutt skal velge ett av alternativene i sluttbehandlingen. Utvalg for bygg- og arealplansaker har delegert myndighet til å legge planforslag ut på høring, mens sluttbehandling skal skje i kommunestyret.

Historikk

Kommunestyret vedtok den 24.06.2021 i sak 21/80 å starte arbeidet med regulering av skiløyper i Gjevillvassdalen fra Osen og Grøtsætra til Gjevillvasshytta. Den 16.03.2023 ble det vedtatt planprogram for reguleringsplanen, sak 23/23. I henhold til planprogrammet skulle følgende strekninger utredes:

Strekninger på veg:

- Gjevillvassosen - Gjevillvasshytta er 7,9 km
- Grøtsætra – Resskrysset, hvorav 1,9 km fra Vangssætra til Resskrysset går på veg

Strekninger utenom vei:

- Grøtsætra – Vangssætra er 800 m, som tilknyttes den videre strekningen på veg til Resskrysset
- Osen – Resskrysset 3,2 km (avstand kan variere da flere strekninger vurderes)
- Resskrysset - Gjevillvasshytta (nedre trasé) er 5,8 km
- Grøtsætra – Gjevillvasshytta (øvre trasé) er 8,5 km
- Grøtsætra – Resskrysset (nedre trasé) 3,7 km

Som følge av vedtatt planprogram, ble det interkommunale selskapet Plankontoret (nå Planmidt) engasjert for å utarbeide en samlet konsekvensutredning. I tillegg ble det engasjert eksterne konsulenter for spesifikke utredninger som skulle være med å danne grunnlaget for den samlede konsekvensutredningen, herunder:

- Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevillvassdalen
- Naturfare

- Anleggsbehov
- Naturtypekartlegging og artskartlegging

Samlet konsekvensutredning ble fremlagt for kommunestyret i møte den 02.10.2025, sak 25/73. I saken ble kommunestyret bedt om å ta stilling til hvilke strekninger det var ønskelig å utarbeide planforslag på. Grunnlaget for saken var de utredninger som forelå, samt de innspill som var kommet til varsel om oppstart og planprogram. Kommunedirektøren pekte på at utredningene konkluderte med at det av hensyn til natur og dyreliv er mest skånsomt å legge skiløype på eksisterende vegtraseer, men at det også vil medføre ulemper for bruksberettigede å beslaglegge veg til skiløype i vinterhalvåret jf. innspill som var kommet. Det ble videre pekt på at dersom man senket kvalitetskravene, ville det kunne være aktuelt å trække skiløype utenfor veg, det ble da særlig vist til nest nederste terrengløype i tillegg til trasé 1 og 3 i nest øverste terrengløype. Kommunedirektøren pekte videre på at man burde velge trasé utenfor veg langs strekningen Vangssætra - Resskrysset av hensyn til brannsikkerhet for Solgrenda hytteområde, et hyttefelt under utbygging. Kommunestyret besluttet å opprettholde kvalitetskravene som var angitt i planprogrammet, og valgte å gå videre med:

- Grøtsætra - Resskrysset (trasé nr. 1, 3 og 8) i henhold til kvalitetskravene som beskrevet i planprogrammet
- Osen – Gjevilvasshytta på veg (trasé nr. 4 og 45)

De forlagte alternativene, med løyper i terrenget, ble vurdert å ha store konsekvenser for landbrukets ressurser, da alle alternative traseer berørte innmarksbeite, delvis fulldyrka jord og ikke minst dyrkbar jord. For arealet som ligger i utmark, er det i hele området godt og svært godt utmarksbeite som blir berørt ved planering og tilpasning av skiløype. Største utfordring ved tilrettelegging av skiløyper i utmark er at disse også potensielt blir tatt i bruk i barmarksesongen. Dette endrer forutsetningene for beite for husdyr hos alle tre beitelaga, både i form av tapt beite og ikke minst i forhold til ferdsel/forstyrrelse: Gjevilvassdalen beitelag, Skaret-Gjevilvassdalen kalvsankelag og Trollheimen Sijte.

I tidligere behandlinger av saken, er det fra politisk hold anmodet om at juridiske og økonomiske konsekvenser i sakens anledning blir redegjort for. Advokatfirmaet Bjerkan Stav har utarbeidet et notat på dette, som vedlegges saken.

Saksopplysninger:

På bakgrunn av prinsippvedtaket 02.10.2025 er det nå utarbeidet planforslag på de vedtatte strekningene, med forutsetning om at det er ønskelig å kunne trække på 30-40 cm. snø. Planforslaget er utarbeidet med to alternativ, hvilket betyr at man i forbindelse med sluttbehandlingen skal velge ett av alternativene.

Strekningen Grøtsætra - Vangssætra, ca. 800 meter i terreng, er felles for begge alternativ. Likeså strekningen Osen-Gjevilvasshytta på veg, 7,9 km. Alternativ 1 omfatter skiløype Vangssætra-Resskrysset på veg, 1,9 km, mens alternativ 2 har denne strekningen utenfor veg i ca. 2 km.

Forskjellen på de to alternativene, er hvorvidt skiløypa skal ligge på eller utenfor veg langs strekningen Vangssætra - Resskrysset. Kommunedirektøren anser at det er ønskelig med høringsinnspill på begge alternativ for å sikre et godt kunnskapsgrunnlag frem mot sluttbehandling.

Videre er det utarbeidet to konsekvensutredninger, hvor den ene tar for seg alle strekningene som var oppe til vurdering i planprogrammet, og en konsekvensutredning som tar for seg de alternativ som det nå fremmes planforslag på. Begge dokumentene danner et godt kunnskapsgrunnlag, og er en del av planforslaget.

Det er videre utarbeidet forslag til planbestemmelser, planbeskrivelse, ROS-analyse og plankart.

I forbindelse med konsekvensutredningen ble det innhentet en utredning med kalkyler på drift- og investeringsbehov for alle alternativene. Her fremgår det at alternativ 2 har en høyere investeringskostnad enn alternativ 1. Investeringskostnaden ved alternativ 2 er av Nordplan estimert til å være ca. 1,6 millioner eks. mva (2024-kroner) når forutsetningen om å kunne preparere på 30-40 cm snødybde legges til grunn. Estimater fra Nordplan er usikkert, og må detaljprosjekteres for å få et eksakt beløp. Alternativ 1 medfører ingen investeringskostnader, annet enn eventuelle behov for ny skilting. Driftskostnadene ved alternativ 2 er i samme kalkyle beregnet til å være 150 000,-. Dette inkluderer en del felleskostnader som fra før er dekt gjennom andre budsjett. Når disse kostnadene er trukket fra utgjør rene driftsutgifter kroner 44 000,- eks. mva. Driftsutgiftene ved alternativ 1 er ikke beregnet, men basert på erfaring fra de tidligere år det ble kjørt på veien er dette så og si fraværende. Enkelte sesonger kan det være behov for å rydde trær som henger over veien etter tunge snøfall.

Planforslaget legges nå frem for Utvalg for bygg- og arealplansaker for 1. gangs behandling. Utvalget skal ta stilling til om planforslaget med de to alternativene skal legges ut på høring og offentlig ettersyn. Utvalget kan også sende forslaget tilbake til administrasjonen med føringer for eventuelle endringer. Høringsperioden vil legges opp til å vare i 6 uker fra kunngjøring, etter ordinære saksbehandlingsregler i plan- og bygningsloven.

Innspill til varsel om oppstart

Forslag til planprogram ble vedtatt lagt ut på høring 15.03.2022 og det ble samtidig varslet oppstart av planarbeidet. Det kom inn i overkant av 170 innspill innen fristen 18.05.2022. Noen av innspillene var innspill til planprogrammet, mens andre var til varsel om oppstart. De innspill som omhandlet planprogrammet ble tatt inn i sak 23/23 der kommunestyret i møte 16.03.2023 vedtok planprogrammet. En del innspill knyttet seg til hvilken trasé som skulle velges, og disse ble oppsummert i sak 25/73 der kommunestyret i møte 2.10.2025 vedtok trasé-alternativene som gikk videre til oppstart av reguleringsplan.

De private innspillene knyttet til oppstartsvarslet er i stor grad knyttet til hvilke(n) traseer den enkelte foretrekker. Sektormyndigheters innspill går i stor grad på planprogrammet, og utredningsbehov for de ulike traseer. Innspill knyttet til oppstartsvarselet, som omhandler strekningene i reguleringsplanforslaget er inntatt og kommentert i planbeskrivelsen side 40 - 54. I all hovedsak kan innspill fra private, lag og organisasjoner deles inn i tre grupper. Den ene omfatter de som ønsker skiløyper i sin helhet på veg, den andre de som ønsker skiløyper i sin helhet i terreng, og den tredje omfatter de som ønsker skiløype i terrenget fra Vangssætra til Resskryset. I planforslaget

som nå fremmes, er det gruppe én og tre som får sine innspill nærmere vurdert. Gruppe to ble lagt vekk i vedtaket fra oktober 2025. Innspillene er i stor grad knyttet til subjektive preferanser, i tillegg til henvisning til landbruks- og næringsmessige ulemper, samt hensyn til naturmangfold. Kommunedirektøren viser til planmaterialet, samt utredning nedenfor for vurdering av de ulike innspill.

Landbruksfaglig vurdering

Osvegen og Gjevillvassvegen er adkomster inn i sæterdalen Gjevillvassdalen. Det er 33 landbrukseiendommer direkte tilknyttet veialternativet til skiløype innenfor planområdet til reguleringsplanen, indirekte er veiene også adkomst videre til åtte sætre og mange skogteiger vest for Gjevillvasshytta. Den delen av alternativ 2 som går utenfor veg fra Vangssætra til Resskrysset er på ca 2 km og berører 8 grunneiere. I tillegg er det for hele planområdet 26 fritidstomter som så vidt blir berørt. Foreslått parkeringsplass i Osen eies av Driva kraftverk, mens veg/skiløype i Osen eies av Oppdal bygdealmening. Ved Grøtsætra er det Oppdal kommune som eier parkeringen samt første del av skiløypa som omfattes av reguleringsplan Grøtsætra skianlegg (plan-Id 1994007).

Landbruksressursene

Sæterdalen er fortsatt aktiv. Her er tradisjonelle melkesætre, og sætre som har slipp/tilsyn/sanking av ammekyr, andre storfe, sau og geit i sommerhalvåret. Gjevillvassdalen beitelag, samt Gjevillvassdalen/Skaret kalvsankelag slipper husdyr på utmarksbeite, i tillegg er området helårsbeite for tamrein i beitelaget Trollheimen Sijte.

Skogen i Gjevillvassdalen består av noe barskog, men i hovedsak er skogen lauvskog, både produktiv og uproduktiv skog. Den produktive skogen har lav til middels bonitet.

All skog i Gjevillvassdalen ligger innenfor vernskoggrensa, noe som betyr at det er meldeplikt for hogst i dette området. Unntak fra meldeplikten gjelder hogst av ved til eget bruk, samt hogst av fjellbjørkeskog etter gitte retningslinjer. Vernskog er skog som tjener som vern til annen skog eller gir vern mot naturskader. Det samme gjelder områder opp mot fjellet der skogen er sårbar og kan bli ødelagt av feil skogbehandling. Oppdal kommune har mottatt svært få meldinger om hogst i vernskog i Gjevillvassdalen de siste åra.

Norsk PEFC Skogstandard setter begrensninger for hogst i hekketiden (normalt perioden mai, juni og juli) i lauvtreddominert skog; *for eldre (hogstklasse 4 og 5), flersjiktet, lauvtreddominert skog skal skogsdrift i denne perioden unngås.*

Reguleringsplanens to alternative traséer

Alternativ 1 – all skiløype på vegene Osvegen og Gjevillvassvegen, fra parkering ved hendholstvis Osen og Grøtsætra. Løype i terrenget fra Grøtsætra til Vangssætra.

Alternativ 2 - skiløype på veg fra Osen til Gjevillvasshytta, skiløype i terrenget fra Grøtsætra til Resskrysset.

Alternativ 1 bruker eksisterende opparbeidet trasé, først ca 800 meter i terreng fra Grøtsætra via Vangssætra til Gjevillvassvegen, og videre går løypa på eksisterende veg. For strekningen på veg vil det ikke være behov for nye terrenginngrep for å kunne ta løypa i bruk.

Alternativ 2 vil for strekningen Grøtsætra til Resskryset for det meste gå i utmark og får kombinert formål skiløype og LNFR i 3 km lengde. De første 800 meter er likt med alternativ 1. Traséen må utvides med hogst på enkelte partier for å få ønsket bredde og planeres for å gi flatere grunn, samt at den berører et stort innmarksbeite ved at løypa legges midt igjennom. Traséen medfører fjerning av noe plantet gran. Det er viktig å unngå tilrettelegging av traséen i form av toppdekke med grus etc., da det vil kunne medføre økt bruk i barmarksesongen til fots og sykkel. Dette kan fort bli en konflikt i møte med husdyr på inngjerda innmarksbeite. Oppkjøring av skiløyper kan påvirke beiten ved å øke risikoen for isbrann som reduserer grasproduksjonen. Det er også viktig at det ikke etableres rasteplasser/bålplasser i innmarksbeitet og hagemarka, da dette potensielt kan være farlig for beitedyra i møte med bålraster og avfall som ligger igjen. Dette påpekes også av grunneier av det berørte innmarksbeitet, og kommunedirektøren forslår derfor bestemmelser for å hensynta innspillet. Det er viktig at etablering av skiløypetrasé ikke medfører skjæringer/fyllinger hverken i hagemarka eller innmarksbeitet generelt, og at vegetasjonsdekket tas av og legges tilbake etter endte terrengarbeider. Dette for å påføre beitet minst mulig ulempe.

Fordeler og ulemper med de to alternativene

Dersom det ikke anlegges skiløype og vegen brøytes, vil vegen være tilgjengelig for adkomst til bygninger, eiendommer og skog i vinterhalvåret.

Sør-Trøndelag Tingrett avsa dom 4.10.2019 i sak 18-189529SKJ-STRO vedrørende erverv av rett til å anlegge preparert skiløype på veg. Det ble i saken framlagt krav om erstatning for tap knyttet til ulempe til utnytting av skog, for tap knyttet til utleievirksomhet av sætre og anlegg, tap knyttet til tomtsalg og til utbygging av kraftanlegg. For samtlige krav fant tingretten at det ikke er sannsynliggjort et økonomisk tap i forhold til de fire punktene, og det ble ikke fastsatt særskilt erstatning den gang i 2019. Mange av innspillene til oppstartsvarselet er tilsvarende som i saken som ble ført i tingretten.

For gardsbruk i aktiv drift åpner retningslinjene i 'Gården som ressurs' for tidvis utleie av sætre og bygninger, alternativt at bygninger er godkjent bruksendret til utleievirksomhet eller har egen reguleringsplan med slikt formål. Noen har utleie av bygninger i dalen, og noen av innspillene til oppstartsvarselet påpeker ulempene en vinterstengt veg medfører for eierne, mens andre påpeker at utleiemarkedet er dårligere uten skiløype. Det må derfor kunne sies at bruken av vegen som skiløype i vinterhalvåret potensielt vil kunne medføre både fordeler og ulemper for eiere med tanke på utleievirksomhet. Utleievirksomhet kan nås med beltekjøretøy for renhold/tilsyn, noe som vil være avbøtende på de ulempene som følger av løype på veg.

Det er kommet innspill på at skiløype på veg vil vanskeliggjøre skogsdrift i området. I og med at det er lauvtreddominert skog i området, og PEFC Skogstandard legger begrensninger på hogst i hekketiden, vil det kunne være utfordrende å få til skogsdrift, med tanke på eventuelt større uttak av bjørk. Vanligvis er det best å hogge bjørk til ved om vinteren eller tidlig på våren, før sevjen stiger og løvsprett, da trærne inneholder mindre fuktighet og tørker raskere. Vinteren er også ofte det mest gunstige tidspunktet for hogst fordi bakken gjerne er frossen og det blir mindre skader i terrenget.

Tradisjonelt har hogst i sæterdalen vært enkel vedhogst til eget bruk og for salg, som er blitt utført med hogst på vinter og oppstøping av virke, for utkjøring på barmark.

I forslag til planbestemmelser, er det inntatt at det er tillatt med kjøring med beltekjøretøy. Dette vil være kjøring som har direkte hjemmel i lov om motorferdsel i utmark med tilhørende forskrift, samt kjøring i henhold til tillatelse gitt av kommunen. Kommunen har vedtatt egne retningslinjer for motorferdsel i Oppdal med tilhørende kart over traséer. I reguleringsplanbestemmelsene åpnes det opp for å kunne kjøre i "midtrabatten" mellom satt skispor i kombinertformål SKI/KV.

Reguleringsplanbestemmelsene legger opp til todelt bruk av både veg og terreng:

Skiløype har forrang i perioden 1.12 - 20.04 (evt 2. påskedag om denne kommer senere) og ordinær kjøreveg resten av året, samt LNFR-formål resten av året i alternativ 2 utenfor vei. Enkelte år vil det være behov for ekstraordinære tiltak som medfører at vegen bør brøytes. Gjevilvassveiene SA peker i sitt innspill på at det bør være en åpning i bestemmelsene for å kunne brøyte ved behov for vedlikehold/tiltak på vegen vinters tid. Kommunedirektøren har foretatt vurdering av dette, men konkluderer med at det er vanskelig å kunne sette slike bestemmelser på en hensiktsmessig måte, uten å få utilsiktede konsekvenser. Dersom veglaget har eksempler på ordlyd til en slik bestemmelse, kan dette fremmes i høringen. Kommunedirektøren er på nåværende tidspunkt kommet til at bestemmelsene foreslås formulert på en slik måte at brøyting vil være tiltak i strid med plan, og må behandles som dispensasjonssak etter de ordinære saksbehandlingsregler i plan- og bygningsloven kapittel 19.

Reindrift

Både alternativ 1 og 2 vil krysse drivingslei for rein. I konsultasjonsmøte med reindriften 18.02.2025 ble det gitt informasjon fra Trollheimen Sijte om hvordan de ulike beiteområdene benyttes til ulike tider, samt hvordan flyttleiene brukes. Oppsummert fra møtet sier Trollheimen Sijte: *Det er uheldig om vegen brøytes for allmenn ferdsel og det etableres skiløyper høyt i terrenget. Da vil folk kunne bruke store arealer innover i beiteområdene. Reindriften anser løype på veg best, for å sentrere folk og hindre stor ferdsel innover fjellet. Eventuelt nedre trase for å hindre at folk går for mye opp i terrenget.* Som avbøtende tiltak er det foreslått retningslinje om at skiløypetraséen ikke skal prepareres når området benyttes til flytting av rein.

Kulturlandskapet

Vegtraséen fra Resskrysset går gjennom et variert kulturlandskap og området rundt Gjevilvasshytta er definert som et nasjonalt viktig kulturlandskap. Her kreves ingen nye terrenginngrep og tiltaket har ingen negativ betydning. Det er gjennomført kulturlandskapspleie med hogst av trær og kratt langs deler av Gjevilvassvegen for å bedre utsyn og landskapsopplevelse. Der løypetraséen går på veien vil ikke kulturlandskapet bli mer påvirket. I traséen utenom veg fra Grøtsetra til der veien krysses ved Vangsetra går traséen delvis i dagens skiløypetrasé, mens herfra og i ny trasé til Resskrysset vil det være behov for en del rydding utenom myra. En strekning på 2 km som ryddes i noen meters bredde vil ikke ha noen vesentlig innvirkning på landskapsbildet her lengst framme i Gjevilvassdalen med en god del inngrep fra før i form av infrastruktur og fritidsboliger. Frem mot sluttbehandling bør det undersøkes om strekningen Grøtsætra - Vangssætra kan følge eksisterende trasé i hele strekningen.

Miljøfaglig vurdering

Forutsetninger

Påvirkningen på natur og miljø avhenger i stor grad av hvorvidt kommunestyret går for alternativ 1 eller alternativ 2, samt hvor store tiltak som må gjennomføres i terrenget utenfor veg ved et eventuelt valg av alternativ 2. Kommunedirektøren legger det vedtatte planprogrammet i sak 23/23, og kommunestyrets vedtak i sak 25/73, til grunn.

I vedtatt planprogram heter det følgende:

“Traseene skal forsøkes plassert slik at skiløypene skal kunne anlegges med så små terrenginngrep som mulig. Det er ønskelig å kunne preparere med tråkkemaskin på små snømengder (30-40 cm.), men det må også utredes hvilke terrenginngrep som kreves dersom man ikke har denne forutsetningen om snømengde.”

Kvalitetskravene ble gjentatt i sak 25/73, 02.10.2025:

“Kommunestyret ber kommunedirektøren gå videre med utarbeidelse av planforslag, på følgende strekninger:

- *Grøtsætra – Resskrysset (trasé nr 1, 3 og 8) i henhold til kvalitetskravene som er beskrevet i planprogrammet (...)."*

Kommunedirektøren baserer derfor vurderingen på at “det er ønskelig å kunne preparere på små snømengder (30-40 cm)”. For å kunne preparere på små snømengder, redegjør Nordplan for følgende behov i alternativ 2 (Grøtsætra – Resskrysset utenfor veg): *“Traséen må utvidast ved hogging på enkelte partier for å få ønsket bredde. Det må planerast langs heile traséen, men det er ikkje behov for store terrengendringer med skjering eller fylling, bortsett frå på enkelte korte strekningar”*. Dersom en fjerner forutsetningen om preparering på 30-40 cm snø er det kun behov for strekningsvis rydding av skog for å oppnå ønsket bredde.

Inngrep

Videre følger det av planbeskrivelsen at “Den delen av denne traséen som går utenfor veg (SKI/LNFR), skal tilrettelegges med minst mulig inngrep”, dette omfatter alternativ 2 fra Grøtsætra til Resskrysset. Videre pekes det på at det ikke skal graves i myra, men at det for eksempel kan legges duk og grus på myra som et avbøtende tiltak med tanke på klimagassutslipp.

Det er ikke gjort detaljprosjektering av anleggsbehovet, så man vet ikke helt omfanget av anleggstiltakene som kreves. Uansett er det alternativ 2 som har størst belastning på naturmangfold og størst potensiale for klimagassutslipp, sett opp mot alternativ 1. Dette alternativet påvirker ikke naturmangfold direkte da det i sin helhet følger eksisterende veg. Dette er også gunstig for dyre- og fugleliv da det skaper forutsigbarhet, og trafikk og ferdsel skjer der de er vant til at det ferdes folk.

Tiltakene som anbefales for å kunne preparere på 30-40 cm, innebærer at traséen potensielt kan bli lettere tilgjengelig for ferdsel til fots i barmarksesong. Dette kan ha en negativ innvirkning på

fuglelivet knyttet til Stangmyra. Kommunedirektøren anser det derfor viktig at det ikke tilføres grus/annet dekke som gjør ferdsel sommers tid lettere.

I all offentlig beslutningstaking skal naturmangfoldloven og dens miljørettslige prinsipper §§ 8-12 legges til grunn. Prinsippene er saksbehandlingsregler som skal sikre at naturmangfold blir vurdert ved alle saker som berører natur.

§ 8 – Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget er hentet fra Artskart, Artsobservasjoner, Viltkart for Oppdal, Sensitive artsopplysninger, Vann-nett og Naturbase. Det er registrert et mangfold av fuglearter i området, blant annet gjennom en registrering som ble gjennomført langs de aktuelle traséene i 2023 – 2024. Flere arter er på den norske rødlista som vipe; kritisk truet (CR), grønnfink, hønsehauk og granmeis; sårbar (VU) og gjøk, rødstilk og småspove; Nær trua (NT). I tillegg kommer spurvefugler, vadefugler, falkefugler, haukefugler og hønsefugl som er registrert som livskraftige i rødlista. De aller fleste observerte fugleartene er trekkfugler som ikke er til stede på vinteren. Det er registrert leveområde for én sensitiv art som har status nær trua, samt er hensynskrevende nasjonal ansvarsart. Stangmyra utmerker seg som et myrområde som er viktig for fugl i hekketida.

Viltkartet viser et viktig leveområde for hjortevilt på østsida av Rauhovden/Dørreshovden og videre trekkvei over Stangmyra og mot Skaret. Trekket vurderes å ha regional/nasjonal verdi da det er ledd i et større trekkmonseter over mange kommuner. Dette er samtidig også trekkvei for gaupe. Generelt vil en trekkkorridor for hjortevilt være viktig også for anna vilt, ikke minst sky arter som helst unngår åpne områder. Trekkveien er allerede berørt av skiløypene rundt Rauhovden og ved Grøtsætra, og det vurderes at belastningen ikke blir vesentlig større med gjennomføring av denne reguleringsplanen, jfr det som er skrevet under avsnittet Folkehelse og friluftsliv; hele planområdet ligger innenfor et område som er kategorisert som utfartsområde med svært høy verdi, og med høy bruk. For viltet vil det også være en fordel med kanalisering av ferdsel.

Alternativ 2 krysser flere lokaliteter med trua og viktige naturtyper:

- Øyblandingsmyr , Stangmyra nord, Nær trua (NT) på Rødliste for naturtyper. Har høy kvalitet og tilstanden er vurdert til god i 2021 fordi myra er intakt og ikke grøftet, og fordi ingen spor etter tunge kjøretøy ble observert på lokaliteten. Også avgjørende for tilstandsvurderingen er at ingen slitasje ble registrert på lokaliteten.
- Området over er en del av en større lokalitet kartlagt som Rikmyr i 2008 etter DN håndbok 13; Stangmyra nordvest. Det ble registrert 43 plantearter, derav en art; hårstarr, som indikerer ekstremrik myr.
- Rikmyr Stangmyra nord – Trongdalen. Kartlagt som Rikmyr i 2008 etter Håndbok13-metodikken og det ble registrert 55 plantearter.
- Hagemark , Furuhaugen, Sårbar (VU) på Rødlista for naturtyper. Har høy kvalitet og tilstanden er vurdert til god i 2023 basert på at området er intakt og i ekstensiv bruk. Deler av området har blitt hogd og satt i stand/restaurert som gammel kulturmark. Området har ikke tegn til å ha blitt gjødslet. Det ble ikke observert fremmede arter i lokaliteten. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av

karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Likevel er dette en lokalitet som har et potensiale for å inneha typiske rødlistearter i gammel kulturmark.

- Høstingsskog Løkksetra øst 1, er kommet langt i gjengroingsfase og har svært lav kvalitet. Denne naturtypen kommer inn under kategorien sentral økosystemfunksjon. Høstingsskog er områder der trærne har blitt høstet ved styving eller stubbehøsting i en lang periode til husdyrfôr, bruk av bark, produksjon av bast, reip eller emnevirke samt til ved. Høstingsskog er dominert av lauvtrær og kan være beitet og ha mindre partier med spor etter tidligere slått.

Skiløypa går over myr på flere strekninger uten at de er kartlagt som en særskilt naturtype etter Natur i Norge - systematikken. Stangmyra er i hovedsak en jordvannsmyr, der 20% av den er definert som nedbørsmyr.

I nærheten av planområdet er det kartlagt Eksentrisk høymyr, Løkksetrin, Sterkt trua på Rødliste for naturtyper. Denne ligger nedenfor vegen like utenfor Resskrysset og vil i utgangspunktet ikke bli direkte berørt.

Planområdet drenerer til vannforekomsten Gjevilvatnet - tilløpsbekker, 109-273-R og videre til elvene Festa og Driva. Vannforskriften sier oss at tilstanden i overflatevann skal beskyttes med sikte på at vannforekomster skal ha god økologisk tilstand. Tiltak nært vann og avrenning til vann skal legges regional vannforvaltningsplan til grunn. Tilstanden her beskrives i Vann-nett som dårlig, noe som i hovedsak skyldes kraftregulering siden 1973. Det er ikke grunn til å anta at vannkvaliteten forverres som en følge av tiltakene i denne planen. Fiskeførende vassdrag berøres ikke direkte.

§ 9 – Føre-var-prinsippet

Kunnskapsgrunnlaget anses som godt nok, og føre-var-prinsippet kommer ikke til anvendelse.

§ 10 Samlet belastning

Det er registrert mange ulike fuglearter i og i nærheten av planområdet, spesielt i myr- og våtmarksområdet ved Stangmyra, og mange bruker området under hekketida (april-juli), som er en sårbar periode. Flere er trekkfugler og kommer til området etter 20.4., men noen arter er her også om vinteren. For flere av de rødlista artene er det registrert en betydelig bestandsnedgang de siste årene. Dette er på grunn av klimaendringer, endringer i landbruk, nedbygging eller andre forhold. Det gjør at de er ekstra sårbare for forstyrrelser, særlig under hekketida. Det foreligger god dokumentasjon på hvordan fugler kan bli forstyrret av ferdsel og annen aktivitet, for eksempel at de forlater reiret eller ikke får fortsette jakten på mat. På hvilken avstand en fugl blir forstyrret, er forskjellig fra art til art, men i noen tilfeller kan ferdsel til fots allerede på 300-500 m avstand være nok til arten forstyrres. Det er derfor viktig at skiløypesesongen avsluttes ca 20.4. og at hogst i terrengtraséen ikke utføres i hekketida.

Granmeis er en standfugl og oppholder seg i samme område hele året, den er nå definert som sårbar (VU) på Rødlista og som en spesielt hensynskrevende art. Dette skyldes stor bestandsnedgang. Langs hele terrengtraséen mellom Grøtsetra og Resskrysset er det under fuglekartlegging lagt inn en sone i 60 – 150 meters bredde som har stor verdi for granmeis. Denne arten må derfor hensyntas i

reguleringsplanen, spesielt med tanke på å ivareta gamle døde/morkne trær og stubber som den er helt avhengig av. Om det finnes slike i traséen som skal planeres, må gamle morkne trær og stubber ikke fjernes fra området, men legges til siden. Granmeisen trives i blandingsskog og fjellbjørkeskog i nærheten av fuktige områder, slik at grøfting er uheldig.

Stangmyra er et område som er viktig for flere av de nevnte artene som er tilknyttet våtmark, og det er derfor viktig at det ikke gjøres tiltak som endrer vannbalansen i myra, slik som grøfting. Fuglene er ikke her i skiløypesesongen, men fra slutten av april til og med juli. Det er derfor også viktig at traséen ikke opparbeides på en slik måte at den blir egnet for gående og syklende, da dette vil medføre økt forstyrrelse for hekkefugl, særlig på myrområdene. Det er også viktig at det ikke opparbeides rasteplasser som kan brukes utenfor skisesongen, i nærheten av Stangmyra for å hindre forstyrrelse.

Med disse begrensningene som nevnt over vil skiløypetraséene i hele planområdet ha svært liten negativ påvirkning på fuglelivet.

Tiltaket omfatter planering av skiløypetrasé gjennom ett område som er kartlagt hagemark og en lokalitet med øyblandingsmyr. Hagemark er en trua naturtype som har hatt betydelig tilbakegang nasjonalt som følge av endret arealbruk, opphør av tradisjonell drift, gjengroing og nedbygging. Også myr er en naturtype som mange steder er påvirket av tekniske inngrep, drenering og terrengendringer.

Ved vurdering av samla belastning er det lagt vekt på at naturtypene allerede er utsatt for et generelt arealpress og at ytterligere inngrep kan bidra til gradvis reduksjon av naturverdiene. Planering av skiløypetrasé vil trolig medføre fjerning av vegetasjon, endring av jordprofil og påvirkning på hydrologiske forhold, særlig der traséen kommer nær myrområder.

Samtidig er det lagt til grunn at tiltaket følger eksisterende trasé i størst mulig grad, at terrenginngrepene begrenses til det som er nødvendig for preparering av skiløype, og at vegetasjonsdekke og øvre jordlag tas av og tilbakeføres umiddelbart etter gjennomført planering. Videre forutsettes det at inngrep i myr unngås eller begrenses til et minimum, og at naturlige vannveger og dreneringsforhold opprettholdes.

Med disse forutsetningene vurderes tiltaket å gi en begrenset tilleggsbelastning for disse to naturtypelokalitetene.

Der traséen krysser myrområder må myra sin funksjon som vannmagasin, flomdemper, karbonlager og økosystem opprettholdes. Det skal ikke gjøres inngrep som endrer vannstand eller vannføring. Dette må sikres i bestemmelsene.

§§ 11-12 om kostnader ved miljøforringelse og miljøforvarlige teknikker og driftsmetoder

Alternativ 1, skiløype på veg bruker eksisterende opparbeidet trasé, og vil ikke ha behov for nye terrenginngrep for å kunne tas i bruk.

Det er ikke kartlagt fremmede plantearter innenfor planområdet og det er viktig at det kun brukes stedegne masser for å unngå innføring av fremmede arter i dette området. Ved opparbeiding av trasé og skjæringer i terrenget må topplaget tas av og legges til side, for så å legges tilbake umiddelbart for naturlig revegetering. Det må sikres at maskiner som skal opparbeide/planere en eventuell terrengløype ikke sprer fremmede arter inn i området. En plan for håndtering av fremmede arter må inn som en rekkefølgebestemmelse.

For å redusere belastningen på de trua naturtypene skal eksisterende vegetasjonsdekke og øvre jordlag tas av før planering og mellomagres separat. Etter at terrengforming er gjennomført, legges jordmassene tilbake på opprinnelig sted og i tilnærmet opprinnelig tykkelse. Tiltaket bidrar til å bevare frøbank, vegetasjonsrester og jordbiologiske forhold, og reduserer dermed risikoen for varig tap av naturverdier i hagemarka. Dette er et avbøtende tiltak som begrenser den samlede belastningen på økosystemet.

I myra skal det ikke graves i henhold til planbeskrivelsen. Men som forslag til et avbøtende tiltak ved behov for planering og opparbeiding av trasé over myr er det i planbeskrivelsen foreslått duk med grusdekke med tanke på å redusere klimagassutslipp. Dette vil trolig føre til mer ferdsel til fots og med sykkel og større potensiale for forstyrrelser av særlig fuglelivet i området med terrengløype, og vil derfor kunne få en betydelig negativ påvirkning for mange arter særlig på og ved Stangmyra. Det bør derfor inn som bestemmelse at det ikke skal brukes duk og grusdekke i området ved Stangmyra.

Klimagassutslipp ved endret arealbruk

Norge har gjennom Parisavtalen forpliktet seg til å redusere de totale klimagassutslippene med 45 % innen år 2030, sammenlignet med 1990. Oppdal som kommune har gjennom klima- og energiplanen forpliktet seg til å tilstrebe å bli et lavutslippssamfunn innen 2050.

Et gitt areal kan ta opp og slippe ut klimagasser, og mengden av klimagasser er avhengig av dagens arealbruk og hva som skal skje på arealet. Opptak av klimagasser skjer når biomasse (f.eks. skog, busker og gress) i vekst tar opp og lagrer karbon gjennom fotosyntesen. Utslipp av klimagasser skjer når biomassen forbrennes, brytes ned naturlig, eller ved endret arealbruk. Alt areal kan klassifiseres som enten skog, dyrket mark, beite, vann/myr, bebygd areal eller annen utmark. Miljødirektoratets regnskapsverktøy for utslipp/opptak av klimagasser tar utgangspunkt i tall hentet fra disse kategoriene.

Alternativ 1 gir ingen ekstra klimagassutslipp, ettersom traséen i sin helhet går på veg.

Alternativ 2 utenfor vei: Nordplan har ikke detaljprosjektert traséen, det er derfor gitt bestemmelser om utførelse av traséføring over myr med føringer for å sikre vanngjennomstrømning og hindre klimagassutslipp. Totalt estimert effekt CO₂-utslipp arealbruksendring utenfor myr for en periode på 75 år:

SKI/LNFR: 33,75t CO₂,

SKI/LNFR1: 269,58 t CO₂

Ved planering vil tilbakeføring av matjordlag på områder med innmarksbeite medføre klimagassutslipp. Men tilbakeføring av topplaget vil kunne spille en rolle for områdets evne til opptak etterpå. Det er viktig at området fortsatt kan brukes som beite etterpå for å opprettholde områdets kapasitet som areal som binder klimagasser. Tilbakeføring av matjord fra dyrka mark og beitemark er anslått til 2779 m³.

NIBIO har utviklet en ny kartbasert Klimagasskalkulator for beregning av utslipp og opptak av klimagasser fra arealbruk og arealbruksendringer, som ble lansert i februar 2026. Endring i arealbruk som alternativ 2 medfører vil gi et estimert utslipp på ca. 302 tonn CO₂-ekvivalenter.

Arealbruksendringen gir samlet en ubetydelig konsekvensgrad i henhold til NIBIO's tabell.

Tallene viser at realisering av planforslaget vil føre til et ubetydelig klimagassutslipp i forhold til å ikke gjøre noe med arealet. I tillegg kommer utslipp i forbindelse med selve anleggsarbeid og persontransport til og fra.

Vurdering av FN's bærekraftsmål

FNs bærekraftsmål er verdens felles arbeidsplan for å utrydde fattigdom, bekjempe ulikhet og stoppe klimaendringene innen 2030. FNs bærekraftsmål består av 17 mål og 169 delmål. Målene skal fungere som en felles global retning for land, næringsliv og sivilsamfunn. Tiltak innenfor ett bærekraftsmål vil som oftest påvirke måloppnåelsen på andre mål.

De nasjonale målene som er satt innenfor friluftslivsområdet sammenfaller med, og bidrar til, flere av FNs bærekraftsmål. Det vises i den sammenheng til Norsk friluftsliv sin bærekraftsplakat. I denne konkrete saken er mål 3 sentralt; God helse og livskvalitet. Tilrettelegging av gode friluftslivstilbud kan bidra til oppfyllelse av dette målet. Det er viktig å arbeide for å få til gode løypetilbud i Gjevillvassdalen som er et viktig friluftsområde i Oppdal. I henhold til planprogrammet, er formålet med planen å legge til rette for skiløyper som har en slik kvalitet at mange kan benytte seg av disse, uavhengig av ferdighetsnivå. med mange mulige brukere og som gir et bredt tilbud til brukere med ulikt ferdighetsnivå. Bidraget er bl.a. knyttet til opplevelsen av natur, til fysisk aktivitet, mestring og sosialt samvær og har positiv effekt på fysisk og psykisk helse. Studier har vist at opphold og aktivitet i naturen gir stressreduksjon, færre bekymringer, mindre angst og depresjon og bedre selvpålevd helse. Det er imidlertid viktig at dette gjøres på en ryddig og forutsigbar måte slik at det ikke skapes unødvendige konflikter og brukes uforholdsmessig mye ressurser. Å legge til rette for friluftsliv nær der folk bor og oppholder seg vil også bidra til mål 11; bærekraftige byer og lokalsamfunn og mål 13 om å stoppe klimaendringene ved å legge til rette for friluftsliv som ikke utløser behov for transport. Mål 15 innebærer å beskytte, gjenopprette og fremme bærekraftig bruk av økosystemer, sikre bærekraftig skogforvaltning, bekjempe ørkenspredning, stanse og reversere landforringelse samt stanse tap av artsmangfold.

Folkehelse/friluftsliv

Hele planområdet ligger innenfor området som i kartleggingen av kommunens friluftsområder er benevnt som «Rauhovden-Nonshøa-Gjevillvasshytta» (ID: FK00004627). Området er kategorisert som utfartsområde med svært høy verdi. I kartleggingen fremgår det videre at området har høy bruk, og innehar mange opplevelseskvaliteter med god tilgjengelighet. De varierte omgivelsene i

Gjevillvassdalen byr på et bredt tilbud av rekreasjonskvaliteter både sommer- og vinterstid, og er et naturlig utgangspunkt til flere turer i områdene rundt Gjevillvassdalen. At det finnes tilgjengelige skiløyper i området er positivt for utøvelse av friluftsliv vinterstid.

I utredningene som er gjort i forbindelse med planarbeidet, berører rapporten fra Vista Analyse flere aspekter som knyttes til folkehelse og friluftsliv. Vista Analyse presenterer i sin rapport en multikriterieanalyse med åtte målkriterier for løypenes egnethet: egnethet på tvers av brukergrupper, eksponering for gode værforhold, tilgjengelighet, topografisk brukervennlighet, egenhet som tidligskiløype, egnethet som lavterskeltilbud, sikkerhet og opplevelseskvalitet ved landskapet. Når det gjelder tilgjengelighet, er det skilt mellom tilgjengelighet fra Osen, innover dalen, og fra Grøtsetra.

I deres analyse kommer Alternativ 1 best ut vurdert opp mot målekriteriene ovenfor. Alternativ 2 fra Grøtsætra til Resskrysset, omtalt som «nest øverste terrengløype» i matrisen under, har vesentlig dårligere vurdering på topografisk brukervennlighet, egnethet som tidligskiløype og som lavterskeltilbud. Området markert i rødt i matrisen representerer til sammen alternativ 1 og 2 som det er vedtatt å gå videre med:

	Nullalternativet	Løypefritt scenario	Øvre terrengløype	Øvre veiløype	Nest øverste terrengløype	Nedre veiløype	Nest nederste terrengløype	Nederste terrengløype
Egnethet på tvers av brukergrupper								
Eksponering for gode værforhold								
Tilgjengelighet fra Osen								
Tilgjengelighet innover dalen								
Tilgjengelighet fra Grøtsetra								
Topografisk brukervennlighet								
Egnethet som tidligskiløype								
Egnethet som lavterskeltilbud								
Sikkerhet								
Opplevelseskvalitet ved landskapet								

Angivelse av skala: **Dårlig**, **middels**, **god til middels** og **god**

Kilde: Vista Analyse

Under omtalen av alternativ 1 omtales strekningen fra Grøtsætra til Resskrysset slik:

«Løypa kan være noe utfordrende for de yngste og egner seg ikke fullt ut som lavterskeltilbud på grunn av helningsgraden til bakken fra Rasset til Resskrysset. Den er topografisk brukervennlig og velegnet som tidligskiløype. Løypa har ingen sikkerhetsutfordringer og vil være et godt utgangspunkt for turer med gunstige værforhold og positive landskapsopplevelser.»

Bakken fra Rasset til Resskrysset kan være krevende for de yngste, eldre, og personer med funksjonsnedsettelse da den er både lang og til tider bratt. Det samme gjelder imidlertid for alternativ 2 fra Grøtsætra til Resskrysset som også har enkelte lengre bakker. Én forskjell på de to alternativene er at alternativ 1 har en noe jevnere kurvatur og fravær av skarpe svinger, som følge av utformingen av vegen.

Alternativ 1 fra Osen omtales slik:

«god tilgjengelighet fra Osen og for hyttene som ligger langs veien innover dalen, men lav tilgjengelighet for hyttefeltene Resset, Sessåkersetra og til dels Solgrenda. Løypa er godt egnet som tidligskiløype, lavterskeltilbud og tilbud på tvers av brukergrupper. Den har velegnet topografisk utforming og ingen vesentlige sikkerhetsutfordringer. Løypa er et godt utgangspunkt for å utnytte gode værforhold og oppleve landskap av høy kvalitet».

Kommunedirektøren støtter vurderingene som er gjort. Alternativ 1 har en bedre egnet topografi for et bredt spekter av brukergrupper, som også vist til i avsnittet over.

Alternativ 2 fra Grøtsætra til Resskryset omtales slik:

«(...) topografisk lite brukervennlig og egner seg dårlig som tidligskiløype og lavterskeltilbud på grunn av topografien. Med samme begrunnelse vurderes løypa til å ha middels egnethet på tvers av brukergrupper. Traséen har ingen tilgjengelighet for de nedre hyttefeltene som har naturlig utgangspunkt fra Osen, men er tilgjengelig for hyttefeltene mellom Grøtsetra og Resskryset og delvis videre innover dalen. Veikryssing og muligens ustabil is over myr kan gi utfordringer. Den opplevde landskapskvaliteten forringes noe av at den går parallelt med veien på deler av traséen. Ellers er løypa godt skjermet mot vær og vind.»

Alternativ 2 fra Grøtsætra til Resskryset er noe mindre egnet som lavterskeltilbud sammenlignet med alternativ 1 på samme strekning. Forskjellen er imidlertid betraktelig større mellom alternativ 1 fra Osen og alternativ 2 fra Grøtsætra frem til Resskryset.

De øvrige alternativene som det i K-sak 25/73 ble valgt å ikke gå videre med fremstilles også i matrisen. Av disse kommer nullalternativet og det løypefrie alternativet dårligst ut. Med unntak av øvre terrengløype kommer de andre traséene dårligere ut enn alternativ 1 og alternativ 2 samlet sett.

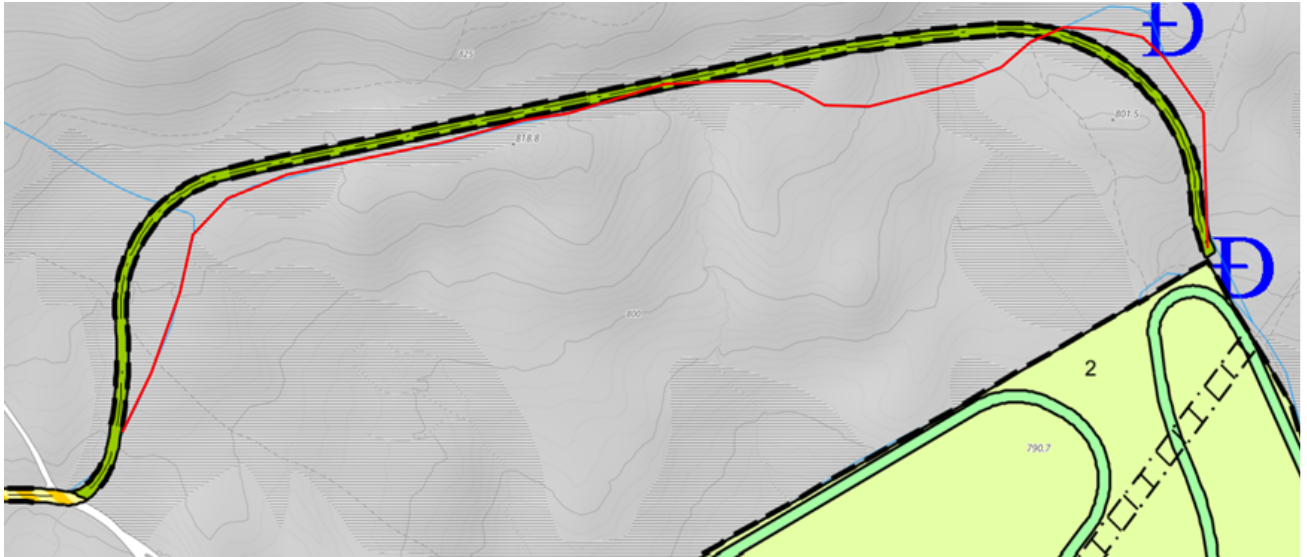
Planprogrammet tilsier at det skal vurderes «i hvilken grad tiltaket skal være universelt uformet». Å legge til rette for en universell utforming av skiløyper er krevende uten at det medfører store naturinngrep. Det finnes heller ikke særskilte krav til universell utforming av skiløyper, annet enn anbefalinger for hva som skal til for at en løype skal kunne betegnes som «tilgjengelig»:

- Opparbeidet og preparert i minst 3m bredde
- Doble, førende spor med få kryssninger
- God avstand mellom spor for ledsaging
- Enveiskjøring bør vurderes
- Rydding av vegetasjon i hele løypens bredde og i 2,25m høyde
- Stigninger som ikke er større enn 3,8° (4,9° på strekninger ≤5m). Når situasjonen tilsier at et stigningsforhold på 3,8° vil kreve uforholdsmessige terrenginngrep, kan det vurderes om stigningsforhold på 5,7° kan oppnås. Da er det nødvendig å legge inn hvileplan på strekningen
- Belysning og informasjon

Kulepunkt én til fem forutsettes tilfredsstilt ved begge alternativene, og «belysning» under kulepunkt syv anses unaturlig langs en løype i fjellheimen. Begge alternativene har også hellinger som sannsynligvis overgår anbefalingene til stigningsgrad. I Vista sin rapport er egnetheten for personer med funksjonsnedsettelse omfattet av målkriteriet «egnethet som lavterskeltilbud». Med dette menes «Hvor godt egner traséen seg for brukergrupper med begrensede skiferdigheter (herunder terskelen for eldre, småbarn og personer med funksjonsnedsettelse)?». Her vurderes alternativ 1 fra Osen som det klart beste alternativet, etterfulgt av alternativ 1 fra Grøtsætra (middels) og alternativ

2 fra Grøtsætra til Resskryset (dårlig). De øvrige alternativene som ble tatt ut i K-sak 25/73 kommer alle dårligere ut på dette punktet sammenlignet med alternativ 1.

Skiløypa som i dag går ut fra Grøtsætra følger i starten en annen trasé enn den som er tegnet i plankartet. Dette er uheldig og bør rettes opp. Årsaken ser ut til å være at planen følger DWG-filene fra Nordplan, og man har her ikke fanget opp at det går en parallell løype. Frem mot sluttbehandling må det foretas en utsjekk på om en mindre omlegging her, vil medføre negative konsekvenser. Hvis ikke, bør reguleringsplanen følge eksisterende løypetrasé, se figur 1.



Figur 1

Planarbeidet har ikke som formål å legge til rette for økt sommertrafikk utenfor veien. Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for preparering av skiløyper. Bestemmelsene legger opp til skånsom terrengbearbeiding for alternativ 2 mellom Grøtsætra - Resskryset, og det vil ikke bli lagt grusdekke langs traséen. En trasé ryddet for skog og terrengbearbeiding vil åpne opp området, og gjøre det noe mer framkommelig, men i hovedsak vil forventet ferdsel sommerstid avhenge av hvor framkommelig det blir over myrpartiene. I skiløypetraséer ellers i kommunen er det stedvis betydelig ferdsel etter løypetraséer som er ryddet i utmark. Uten at det legges grus eller på annen måte tilrettelegges med stier, vil myrpartiene bli svært lite attraktive for sykling. I bestemmelsene legges det også opp til at det ikke tillattes etablering av rasteplasser eller bålplasser innenfor arealformålene LNFR landbruksformål og LNFR naturformål av hensyn til henholdsvis innmarksbeite og myr. Rasteplasser og bålplasser er turmål som potensielt kunne gjort området mer attraktivt sommerstid.

Næring

Vista Analyse redegjør i sin rapport for konsekvensene ovenfor næringsliv og fritidsinnbyggere. For fritidsinnbyggere i Gjevillvassdalen og nærliggende områder har bortfallet av den tidligere hovedløypa ført til redusert bruk av hyttene. En betydelig andel oppgir færre gjestedøgn, og undersøkelser indikerer en redusert bruk av fritidsboligen. Innen overnattingsbransjen i Gjevillvassdalen og utkanten av Gjevillvassdalen rapporteres det om omsetningsnedgang etter at skiløypa forsvant av samtlige aktører. Serveringsnæringen i Gjevillvasshytta og Bakksetra opplevde henholdsvis fall i antall overnattingsdøgn på henholdsvis 20 og 30 prosent etter at løypa på veien

forsvant. Gjevillvassdalen og utkanten av Gjevillvassdalen har også opplevd fall i omsetning og redusert aktivitet.

Kartleggingen viser at bortfallet av skiløypa langs Gjevillvassvegen har hatt negative konsekvenser for handelsnæringen i området. Nærbutikken Joker Festa rapporterer om en omsetningsnedgang på om lag 22 prosent etter at skiløypa forsvant, tilsvarende reduksjon i bemanning på rundt en halv til én stilling. Nedgangen knyttes særlig til bortfall av dagsturister, selv om noe av omsetningen delvis opprettholdes gjennom lokal handel.

For eiendomstjenester, bygg og anlegg er bildet mer sammensatt. Enkelte områder, særlig knyttet til hyttefeltet Solgrenda, har hatt positiv økonomisk utvikling etter at skiløypa på vegforsvant. Samtidig peker eiendomsmeglere på at tilgang til skiløype generelt har en verdiskapende effekt, med anslått verdiøkning for fritidsboliger på 5–10 prosent. Veitilgang vurderes også som positivt, men effektene fremstår som mer usikre for eldre og mer tradisjonelle hytter lenger inn i dalen. Gjevillvassveien SA har ikke hatt en merkbar negativ effekt i omsetning etter at veiløypa forsvant. Tvert imot har veglaget, med unntak av 2018, hatt en jevn positiv vekst i omsetningen fram til 2022 (siste år brukt i rapporten).

For øvrige næringer rapporteres det om en reduksjon i aktivitet. Bortfallet av skiløypa i kommunal regi har redusert oppdragene for leiekjørene med tilknytning til dalen, og antall leiekjørere med tilknytning til dalen har blitt halvert. Videre har oppdragsmassen for de gjenværende leiekjørene blitt redusert med opptil 50 prosent, om enn med noe uenighet rundt dette anslaget.

Samlet sett indikerer funnene at bortfallet av skiløypa har påvirket flere deler av næringslivet i selve dalen og randsonen negativt. Samtidig viser enkelte delmarkeder andre utviklingstrekk, noe som gir et sammensatt bilde av den økonomiske påvirkningen løypa har.

Kommunedirektørens samlede vurdering

Kommunedirektøren vil i det følgende knytte kommentarer til planforslaget generelt, og gjøre en helhetsvurdering av planforslaget som nå fremmes for politisk behandling.

Konsekvenser for landbruk, miljø og næring er vurdert ovenfor. Det er i det ovenstående pekt på ulike fordeler og ulemper med de to alternativene. Skiløype på veg vil generelt sett medføre ulempe for de grunneierne/bruksberettigede som ønsker å benytte vegen som kjøreveg vinters tid. Eksempler kan være uttak av skog på vinteren og utleie av bygninger (både landbruksbygg og hytter) hvor leietaker ønsker helårsveg. Under tidligere behandlinger av skiløype i Gjevillvassdalen har det vært pekt på at en skiløype på veg hindrer skogeierne i å ta ut virke vinters tid, og at dette medfører ulemper for de det gjelder. Det er på det rene at de som ønsker å ta ut virke vinterhalvåret med hogstmaskin, ikke lenger kan gjøre dette dersom planforslaget vedtas og man gjennomfører planen. For et flertall av grunneierne gjelder dette uavhengig av hvilket alternativ man går for. Hogst til eget bruk med snøscooter og oppstøing av virke til vegen åpner, blir selvsagt fremdeles mulig. På den andre siden er det også mange bruksberettigede som ser klare fordeler med å kunne ha skiløype på veg, herunder bedre løypekvalitet med lengre sesong, og en "stille og bilfri dal".

Når det gjelder utleie av sætre, er dette betinget av enten lovlig bruksendring etter plan- og bygningsloven, eller at man kun leier ut sæter i deler av året dersom man har gård i aktiv drift. Kommunedirektøren har forståelse for at noen kan påføres ulemper som følge av at vegen ikke kan benyttes som kjøreveg vinters tid, i de tilfeller man ikke har kundemasse som ønsker å leie på de premissene. Likefullt er det under tidligere prosesser anført at det også finnes kundemasse som har motsatt preferanse, altså ønsker å benytte ski eller leiekjøring for å komme frem.

Når det gjelder påvirkning på naturmangfold og miljø generelt er det overforpekt på at alternativ 1 medfører så nært som ingen inngrep i terreng, og kommer best ut i konsekvensutredningen. Alternativet medfører minst påvirkning på naturmangfold og reindrift. Alternativet er også ansett best for friluftsliv, fritidsinnbyggere og næringsliv.

Alternativ 2 medfører behov for tilrettelegging i form av hogst og planering, samt noe terrengbearbeidelse med fylling/skjæring på deler av strekningen mellom Grøtsætra - Resskrysset. Det anses viktig å sikre i bestemmelsene at det ikke opparbeides terrengløype som innbyr til helårs bruk, eller som påfører innmarksbeite større ulemper enn høyst nødvendig. I dette ligger blant annet forbud mot å tilføre grus som toppdekke, og forbud mot etablering av bål plass/rasteplass innenfor angitte areal.

Alternativ 2 medfører også at man har tilgang til helårs veg til hyttefeltet Solgrenda, som er under oppføring. Kommunedirektøren pekte på tilgjengelighet for brannmannskap som et viktig moment ved behandling 2. oktober 2025. Denne holdningen har ikke endret seg. På bakgrunn av de avbøtende tiltak som er lagt til grunn i planbestemmelsene for alternativ 2, samt hensynet til adkomst til Solgrenda, anser kommunedirektøren at alternativ 2 gir et godt løypetilbud i Gjevillvassdalen, selv om alternativ 1 kommer best ut når man vurderer kvalitet, sesongvarighet, naturmangfold og landbruksinteresser. Uavhengig av alternativ, bør det undersøkes nærmere frem mot sluttbehandling hvorvidt man kan legge løypa etter dagens løypetrasé fra Grøtsætra og frem til Vangssætra. Dette inntas som en del av vedtaket.

Vurdering av plandokumentene:

Planforslaget med sine to alternativ består av plankart, bestemmelser, planbeskrivelse, ROS-analyse. Videre er det utarbeidet konsekvensutredninger, og eksterne utredninger for næring, naturfare, naturmangfold og næringsliv.

Skiløypetraseene reguleres til kombinert formål, hvor alternativ 1 i hovedsak reguleres til kombinert skiløype og kjøreveg, med unntak av en strekning på 800 meter fra Grøtsætra til Vangssætra som reguleres til kombinert formål skiløype og LNFR. Alternativ 2 består av kombinertformålene skiløype og kjøreveg, samt skiløype og LNFR. Kombinasjonsformålet gjør at man kan skille mellom vinterbruk og sommerbruk slik intensjonen er. Det vil være forbudt å brøyte vegen innenfor angitt tidsperiode, og eventuell brøyting vil måtte behandles etter saksbehandlingsreglene i plan- og bygningsloven kapittel 19, som nevnt under landbruksfaglig vurdering. I bestemmelsene legges det til rette for at veg kan benyttes som kjøreveg, også etter 1. desember, inntil man har nok snø til å kunne preparere. Det ligger også inne bestemmelsesområder, som har egne særbestemmelser for å hensynta natur/miljø/landbruk.

I begge alternativene reguleres parkering i Osen, og adkomst til Langoddvegen er ivaretatt.

Videre presiseres det i bestemmelsene at kjøring med beltekjøretøy er tillatt, i de tilfeller det er hjemmel til dette (etter motorferdsellov/forskrift/kommunalt vedtak). De foreslåtte traseene ligger innenfor akseptable nivå for naturfare, jf. utredning gjort av Skred AS.

Det er utarbeidet ROS-analyse, som tar for seg ulike tema. ROS-analysen er utarbeidet i henhold til nasjonale føringer, og konkluderer med at man har fem tilfeller som kartlegges nærmere. Disse er:

1. Trafikkuhell/ulykke ved parkeringsplassen i Osen
2. Økt trafikkmengde fra riksveg 70 til Osen, og til Grøtsætra via Nerskogsvegen
3. Trafikkuhell/ulykke ved krysningpunktet mellom skiløype og Gjevillvassvegen nedenfor Vangssætra for alternativ 2, dersom Gjevillvassvegen brøytes
4. Potensiell utfordring med overvann ved graving i myr, i form av at overvann tar nye veger
5. Lekkasje fra tråkkemaskin kan nå drikkevannskilder

Tilfellene nr. 1 og 2 anses akseptable, uten konkrete forslag til tiltak. For tilfelle nr. 3 anses det naturlig å sette opp et skilt "kryssende skiløype" på krysningpunktet. Dette er en naturlig del av drift, og kommunen har praksis på at dette gjøres ved lignende tilfeller. For tilfelle nr. 4 er det inntatt forbud mot å grave i myr som endrer vannbalansen. Dette gjør at risikoen ikke er til stede. For tilfelle nr. 5, anses det mest hensiktsmessig å be hytteeierne langs skiløypa om en tilbakemelding på sine drikkevannskilder under høringen. Tilbakemeldingene vil avgjøre hvorvidt det vil være behov for ytterligere tiltak, herunder bestemmelser for å hensynta drikkevannskildene.

Kommunedirektøren anser ROS-analysen å være utarbeidet i henhold til nasjonale retningslinjer, og anser alle relevante forhold å være ivaretatt.

Konklusjon og anbefaling:

Kommunedirektøren vil på bakgrunn av det ovenstående tilrå at Utvalg for bygg- og arealplansaker legger de to alternative forslagene til reguleringsplan for skiløyper i Gjevillvassdalen ut på høring og offentlig ettersyn.