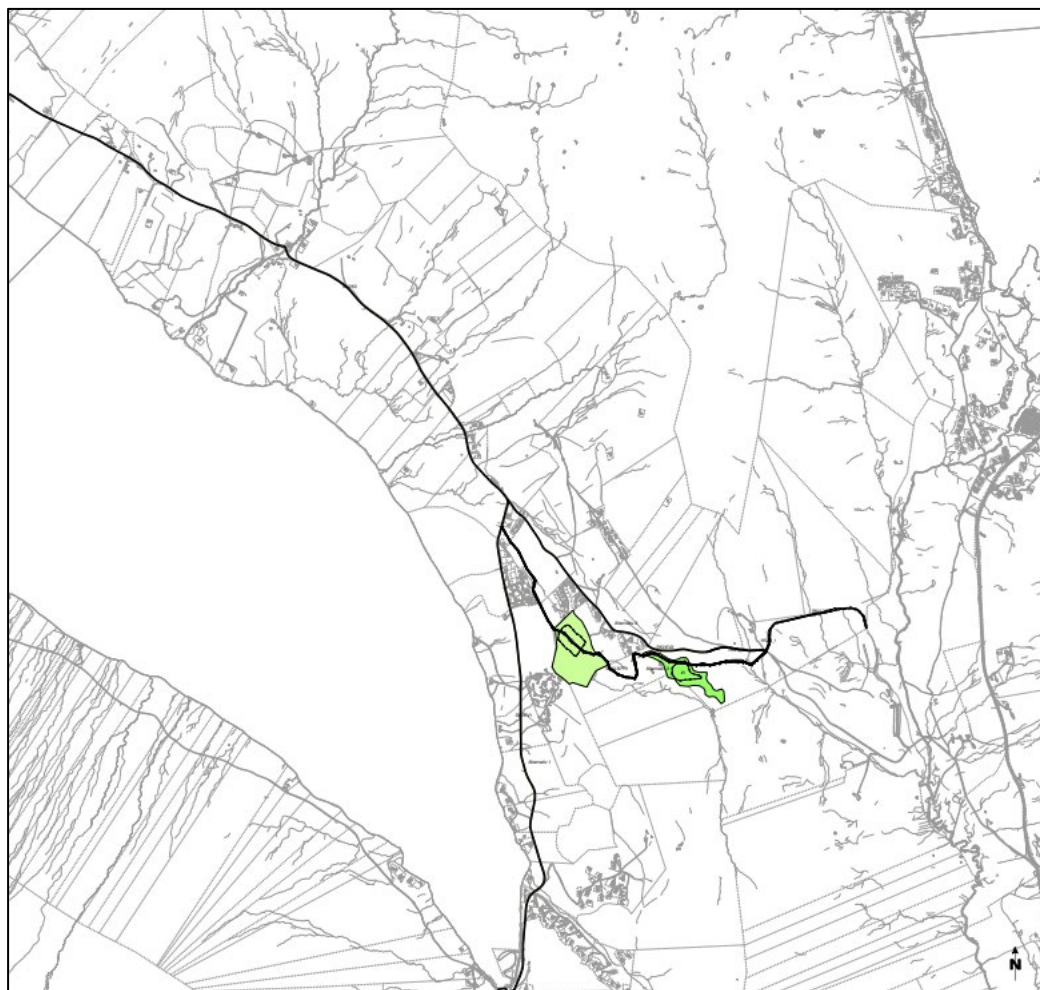




KONSEKVENsutREDNING SKILØYPER GJEVILVASSDALEN



Oppdragsnavn: Konsekvensutredning for detaljreguleringsplan skiløyper i Gjevilvassdalen

PlanID: 5021 202202

Oppdragsgiver: Oppdal kommune

Dato:	08.04.2026
Konsekvensutredning utarbeidet av:	Plankontoret kommunalt oppgavefellesskap v/ Ragnhild Grefstad
Kontrollert av:	Plankontoret kommunalt oppgavefellesskap v/ Gunnhild Rødstøl Ekrol

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder
001		Utdrag av opprinnelig KU for å tilpasse planforslag, oppretting av følgende inkurier: • Oppretting slik at alternativ 1: Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg inneholder trasé 1. • Og at alternativ 2 Grøtsætra – Resskrysset utenfor veg inneholder trasé 1,3 og 45 . • Feil i tabell om landbrukseiendommer på trasé 3 er rettet opp.

Innhold

Sammendrag	5
Innledning.....	11
Metode	13
1. Felles trasé for alternativ 1 og 2: Osen – Gjevilvasshytta på veg	21
1.1. Naturmangfold.....	22
1.2. Kulturminner/kulturmiljø.....	27
1.3. Friluftsliv og folkehelse	27
1.4. Landskap	28
1.5. Landbruksressurser	28
1.1. Sikkerhet ved naturpåkjenninger.....	29
1.2. Samisk natur- og kulturgrunnlag.....	30
1.3. Forurensning	30
1.4. Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere.....	31
1.5. Utredning parkeringsplass Osen (PP).....	33
2. Alternativ 1: Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.	37
2.1. Naturmangfold.....	37
2.2. Kulturminner/kulturmiljø.....	48
2.3. Friluftsliv og folkehelse	48
2.4. Landskap	49
2.5. Landbruksressurser	49
2.6. Sikkerhet ved naturpåkjenninger.....	51
2.7. Samisk natur- og kulturgrunnlag.....	52
2.8. Forurensning	53
2.9. Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevilvassdalen	55
2.10. Anleggsbehov.....	58
3. Alternativ 2: Grøtsætra – Resskrysset utenfor veg	59
3.1. Naturmangfold.....	59

3.2.	Kulturminner/kulturmiljø.....	71
3.3.	Friluftsliv og folkehelse	72
3.4.	Landskap	72
3.5.	Landbruksressurser.....	73
3.6.	Sikkerhet ved naturpåkjenninger.....	74
3.7.	Samisk natur- og kulturgrunnlag.....	76
3.8.	Forurensning	77
3.9.	Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevilvassdalen	80
3.10.	Anleggsbehov.....	80
	Sammenstilling	82
	Verdier	82
	Påvirkning	86
	Avbøtende tiltak	91
	Konsekvens.....	93
	Kildeliste	105

Sammendrag

I denne konsekvensutredningen vurderes konsekvensene av 2 ulike skiløypealternativer i Gjevilvassdalen (se figur 1). Disse består hovedsakelig av traséalternativer presentert i den forrige konsekvensutredningen. I denne konsekvensutredningen er det lagt inn og vurdert en ny trasé for å binde sammen trasé 1 med trasé 8 og med trasé 3.

Alternativ 1 består av:

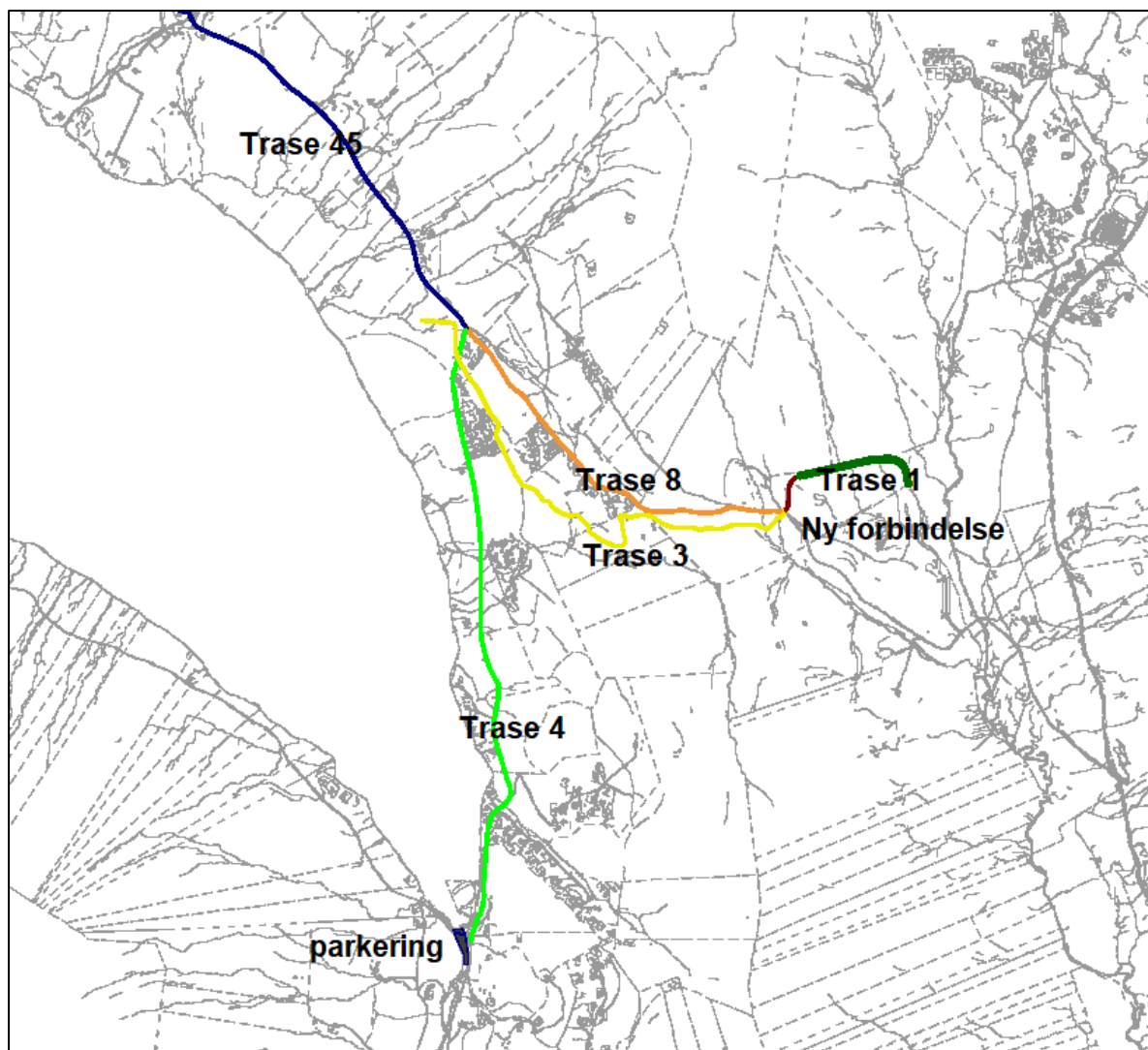
Osen- Gjevilvasshytta på veg (Nedre vegløype): trasé 4 og 45 (SKI/KV 1 og SKI/KV) og Grøtsætra-Resskrysset på veg (Øvre vegløype): trasé 1, forbindelsestrasé og trasé 1 og 8 (SKI/LNFR, SKI/KV2).

Alternativ 2 består av:

Osen- Gjevilvasshytta på veg (Nedre vegløype): trasé 4 og 45 (SKI/KV 1 og SKI/KV) og Grøtsætra-Resskrysset utenom veg: trasé 1, forbindelsestrasé, trasé 3 og trasé 45 (SKI/LNFR, SKI/LNFR1 og SKI/KV).

Det er altså noen traséer som deles av de ulike løypealternativene. SKI/KV og SKI/KV1 er inkludert i begge alternativene.

Konsekvensutredningen under hvert løypealternativ er delt inn etter undertema som for eksempel naturmangfold heller enn trasé. Dette er gjort for å gi en bedre oversikt over de samlede konsekvensene av hvert løypealternativ. Under Osen- Gjevilvasshytta utredes det også parkeringsplass på Osen, som er etablert, men ikke regulert. For løypealternativene fra Grøtsætra finnes det allerede en regulert parkeringsplass som kan benyttes på Grøtsætra. Alternativene Grøtsætra – Resskrysset på og utenfor veg er utredet frem til påkoblingspunktet til felles trasé Osen – Gjevilvasshytta ved Resskrysset, de utredes sammenkoblet med felles trasé i sammenstillingen.



Figur 1: Oversikt over de ulike traséene som utgjør løypealternativ 1 og 2. Alternativ 1 består av Osen- Gjevilvasshytta: trasé 45 og trasé 4 og parkeringsplass. Og alternativ fra Grøtsætra Til Resskryset består av trasé 45, trasé 8, forbindelsestrasé og trasé 1. Alternativ 2 består av trasé 45, trasé 3, forbindelsestrasé og trasé 1 i tillegg til traséen Osen – Gjevilvasshytta som er felles for begge.

Som i den forrige konsekvensutredningen er løypealternativene vurdert opp mot hverandre innenfor ulike tema. Denne oversikten er presentert i tabell 1. Under hvert deltema forekommer det at flere traséer har samme rangering. Dette innebærer at konsekvensene er sidestilt for det aktuelle temaet for flere enn én trasé. Det kan være verdt å merke seg at det nå er to alternativer for øvre vegløype sammenlignet med kun ett alternativ i den opprinnelige konsekvensutredningen.

Tabell 1: Vurdering av konsekvens for alle utredningstemaer for de ulike løypealternativene. De ulike fargene viser samlet konsekvens, mens tallene rangerer forslagene opp mot hverandre. Fargeskalaen går fra stor positiv konsekvens i mørkegrønt til stor negativ konsekvens i rødt. Grå farge indikerer ubetydelig konsekvens. For rangering av konsekvens mellom alternativene er dette angitt med tall fra 1 til 6. 1 er det alternativet med minst negativ konsekvens, mens 6 er det alternativet med størst negativ konsekvens.

	Alternativer			
Vurderinger av konsekvens	0-alternativet	Alternativ 1 og 2 Nedre vegløype inkl. parkeringsplass	Alternativ 1 Øvre vegløype	Alternativ 2 Øvre vegløype med alternativ adkomst
Naturmangfold				
	3	1	1	2
Friluftsliv				
	3	1	2	2
Kulturminner				
	1	1	1	1
Landskap				
	1	1	1	2
Landbruk				
	3	1	1	2
Naturfare				
	1	1	1	1
Grunnforurensning				
	1	1	1	1
Klimagassutslipp				
	1	1	1	2
Reindrift				
	3	1	2	2
Næringsliv/fritidsinnbyggere				
	3	1	2	2
Anleggsbehov				
	1	1	1	2
Samlet konsekvens	3	1	1	2
Rangering	3	1	1	2
Begrunnelse for rangering	a	b	c	d

Fargekodene i tabellen angir følgende:

Stor positiv konsekvens	
Noe positiv konsekvens	
Ubetydelig konsekvens	
Noe negativ konsekvens	
Middels negativ konsekvens	
Stor konsekvens	
Svært stor konsekvens	

Tabell 1 tar utgangspunkt i mal for sammenstilling av konsekvens i Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredning av klima og miljø (Miljødirektoratet, 2024). Utredningstemaene i rød skrift kommer i tillegg, da de ikke dekkes av denne veilederen. For reindrift, landbruk og naturfare er Statens vegvesens veileder for konsekvensanalyser brukt som grunnlag for å sette konsekvens (Statens vegvesen, 2021). For tema næringsliv og fritidsinnbyggere er rapporten fra Vista-Analyse (2024a, Tabell 5.11) brukt som utgangspunkt for å vurdere konsekvens. For tema anleggsbehov er det brukt Nordplan (2025) sin rapport. Her er konsekvens vurdert ut ifra anleggsbehovet til hvert løypealternativ.

Alternativ 1 med både trasé fra Osen til Gjevillvasshytta, Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg. (nedre vegløype og øvre vegløype) kommer best ut i konsekvensutredningen med delt førsteplass. Rangert som nr. 2 kommer alternativ 2 (Grøtsætra-Resskrysset utenom veg øvre vegløype med alternativ adkomst). Nullalternativet er rangert som nr. 3.

Begrunnelse for rangering:

- a) **O-alternativet.** Nullalternativet er situasjonen i dag uten skiløype i offentlig regi, og der vegen brøytes for næringsformål eller bestillinger fra hyttene til brøytelaget. Nullalternativet er rangert som nr. 3 i samlet negativ konsekvens. Det innebærer periodevis oppkjøring av skiløyper og brøyting av veg, noe som skaper uforutsigbarhet og kan være belastende for dyre- og fuglelivet. Som alternativ 2 gir det to typer forstyrrelser, oppkjøring av skiløyper og vegbrøyting. For reindriften er det også uheldig med uregelmessig og uforutsigbar oppkjøring, fordi det skaper uro for reinen. Dyrene kan lettere tilpasse seg regelmessig ferdsel langs faste traséer enn ferdsel som varierer i både lokasjon og omfang. Nullalternativet skiller seg positivt ut ved at det ikke krever terrenginngrep. Påvirkningen er mer usikker siden traséen varierer og ikke kjøres opp fast gjennom vinteren. Dette alternativet er bare et sammenlikningsgrunnlag for alternativene som planen legger til rette for.

- b) **Alternativ 1 og 2: Nedre vegløype.** Vegen mellom Osen-Gjevilvasshytta er felles for løypealternativ 1 og 2. Denne vegløypa er sammen med den andre delen av alternativ 1 Grøtsætra – Resskryset på veg rangert som de to beste løypealternativene. De krever ikke inngrep i terrenget. Vurderingene av påvirkningen er avhengig av om løypene kjøres opp regelmessig, da dette bidrar til økt forutsigbarhet for dyre- og fuglelivet i nærområdet. Regelmessig oppkjøring innebærer mindre belastning enn sporadisk og uforutsigbar aktivitet. Reindrifta anser også skiløype og kanalisering av ferdsel på veg som det beste alternativet. Biltrafikk mot Gravbekken/Gjevilvasshytta vil kunne medføre økt ferdsel inn i sårbare beite- og kalvingsområder. Løypealternativene ligger i områder der folk ferdes fra sommersesongen, og de beslaglegger ikke nye naturområder. Vegløypene er også best egnet som skiløyper av hensyn til fritidsinnbyggere og næringsliv, blant annet fordi de er velegnet som tidligskiløype og lavterskeltilbud med flotte landskapsopplevelser. Reindrifta uttalte i konsultasjonsmøtet at kryssing av flyttleia ved Osen er et bedre alternativ enn ved Grøtsætra. Den scorer derfor noe bedre enn alternativet Grøtsætra - Resskryset på dette området. Videre er det uttrykt at Osen - Gjevilvasshytta er rangert foran Grøtsætra - Resskryset på veg med tanke på vurderingskriteriet for næringsliv/fritidsinnbyggere og friluftsliv. Dette er begrunnet med at Osen - Gjevilvasshytta er bedre egnet som lavterskeltilbud. Parkeringsplassen som inngår i dette alternativet, krever ingen terrenginngrep da den er etablert fra før.
- c) **Alternativ 1: Øvre vegløype.** Det er en liten endring i denne traséen i forhold til KU lagt frem til kommunestyret 02.10.25 i sak 73/2025. Trasé 1 er lagt til alternativet samt en forbindelse mellom trasé 1 og trasé 8. Dette er et område som benyttes til skiløype allerede og det kreves sparsomme inngrep for å kunne opparbeide skiløype her. Ellers gjelder mye av de samme konklusjonene som for alternativ 1 da det er i all hovedsak skiløype på veg. Løypealternativet kommer noe dårligere ut fordi det krysser en drivingslei for reindrift og at har mer krevende terreng i starten, noe som reduserer egnetheten som et lavterskeltilbud.
- d) **Alternativ 2: Øvre vegløype med alternativ adkomst.** Dette løypealternativet går utenfor veg fra Grøtsætra til Resskryset. Denne traséen krysser en del sårbar natur som hagemark og øyblandingsmyr før den kobles inn på Gjevilvassvegen. I tillegg passerer den myr på flere andre lokaliteter. Det er ikke gjort detaljprosjektering av anleggsbehovet, så man vet ikke omfanget av anleggstiltakene som kreves. Likevel er dette løypealternativet med størst belastning på naturmangfold og størst potensiale for klimagassutslipp. Alternativet skiller seg fra Grøtsætra-Resskryset langs veg ved at vegen på denne strekningen ikke benyttes som skiløype, noe som påvirker verdsettingen blant fritidsinnbyggerne. Det er imidlertid usikkert hvordan dette

vurderes da kombinasjonen av traséer som utgjør alternativet ikke ble vurdert i Vista analyses (2024) utredning. Mulige utfordringer knyttet til trafiksikkerhet er vurdert og beskrevet i planbeskrivelsen. Om vegen mellom Grøtsætra og Resskrysset brøytes, vil skiløypa nemlig måtte krysse en trafikkert veg.

Innledning

Denne konsekvensutredningen er et utdrag fra den opprinnelige konsekvensutredningen av skiløyper i Gjevilvassdalen som ble lagt frem for kommunestyret 02.10.25 i sak 73/2025. Der ble det fattet vedtak om å utarbeide planforslag på følgende strekninger:

- Grøtsætra – Resskrysset bestående av trasé nr. 1, 3 og 8 i henhold til kvalitetskravene som er beskrevet i planprogrammet.
- Osen – Gjevilvasshytta på veg bestående av trasé nr. 4 og 45.

Med bakgrunn av dette vedtaket er de øvrige strekningene fra den opprinnelige konsekvensutredningen tatt ut.

Det var i den opprinnelige utredningen et par inkurier som er rettet opp i dette dokumentet:

- Utredning av trasé 1 og forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 3, og 1 og 8 manglet i utredningen for det som er alternativ Grøtsætra-Resskrysset på og utenfor veg i hhv. alternativ 1 og 2 i dette dokumentet.
- Alternativ 2 var ikke utredet som et samlet alternativ i opprinnelig KU, selv om alle trasèsegmentene den inneholder var utredet hver for seg.
- Tabellene for berørte landbrukseiendommer for trasé 3 rettet opp, da den manglet i det opprinnelige dokumentet.

Denne konsekvensutredningen tar utgangspunkt i skiløypetraséene vist i figur 1, med bredde på 8 meter. Etter at den opprinnelige konsekvensutredningen ble ferdigstilt, utarbeidet Norplan mer detaljerte kart (dwg-filer) som viste behovet for skjæringer og fyllinger langs traséene. Dette førte til enkelte mindre justeringer av planavgrensningen. De justerte avgrensningene forelå imidlertid ikke da konsekvensutredningen ble gjennomført, og er derfor ikke lagt til grunn i dette dokumentet.

Denne konsekvensutredningen er heller ikke oppdatert med den justerte planavgrensningen, da endringene vurderes å ha liten betydning for de fleste utredningstemaene. Unntaket er beregning av klimagassutslipp. Det er derfor gjennomført oppdaterte beregninger basert på [NIBIOs kartbaserte klimakalkulator](#) og plankart utarbeidet med grunnlag i dwg-filene. Disse beregningene er beskrevet i planbeskrivelsen og vil dermed avvike noe fra tallene i konsekvensutredningen. Klimagassberegningene i denne konsekvensutredningen er utført med den tidligere klimakalkulatoren anbefalt i Miljødirektoratets veileder (2024) basert fra arealdata hentet fra [NIBIOs karttjeneste kilden](#)(NIBIO, 2026).

Av hensyn til oversiktighet er beregningene basert på dwg-filene kun presentert i planbeskrivelsen. Konsekvensutredningen bygger dermed gjennomgående på de opprinnelige 8m brede traséene.

Flere av temaene som er utredet i denne konsekvensutredningen er også omtalt i planbeskrivelsen under kapitlet *Virkninger for miljø og samfunn*. Her er det lagt større vekt på hvordan planforslaget er utformet og hvilke tiltak som er gjort for å ivareta miljø- og samfunnsverdiene.

Om kravet til konsekvensutredning

Tidligere reguleringsplan for Gjevilvassvegene ble vedtatt i desember 2016. Planen omfatter strekningene Gjevilvassosen – Gjevilvasshytta, Gjevilvassosen – Langodden og Grøtsætra – Resskrysset.

I desember 2018 vedtok kommunestyret ekspropriasjon for å sikre skiløypa på Gjevilvassvegen. Vedtaket ble anket og fikk behandling i Sør-Trøndelag Tingrett i 2019, som ga kommunen medhold i ekspropriasjonen og fastsatte erstatningssummen til grunneierne til 87 000 kr til hver av veilagets 115 medlemmer.

Vedtaket ble igjen anket og behandlet i Frostating Lagmannsrett 29.10.2020, der kommunens reguleringsplan for Gjevilvassvegene ble kjent ugyldig. Retten mente alternative traséer var for dårlig utredet. Dommen i Lagmannsretten er grunnlagt med at det er manglende konsekvensutredning av skiløypene, ettersom det er snakk om et utbyggingsformål i et område på over 15 dekar. Utdrag fra lagmannsretten om krav og innhold til en konsekvensutredning (kursiv), egen utheving i fet skrift:

*- “Lagmannsretten mener at tiltaket med anleggelse av skiløyper på vei er et tiltak som faller innenfor det som etter forskriften betegnes som utbyggingsformål. På veien gjøres det inngrep ved at det skal anlegges skiløyper. Videre er det en detaljregulering på mer enn 15 dekar. **Det stilles derfor krav til konsekvensutredning**”.*

- Det vises til “dagjeldende forskrift datert 19. desember 2014 “, ikke ny KU-forskrift fra 2018

Kommunestyret vedtok i november 2020 å ikke anke lagmannsrettens vedtak, og vurdering av «utbyggingsformål» ble dermed ikke tatt videre til Høyesterett. Dermed blir forutsetningene om konsekvensutredning som en del av reguleringsplan for skiløypene i Gjevilvassdalen stående i tråd med dommen fra Frostating Lagmannsrett.

Metode

Føringer for vurdering av miljø- og klimaforholdene

Rundskriv T-2/16

Klima- og miljødepartementets rundskriv (2025) beskriver nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet og klargjør miljøforvaltningens innsigelsespraksis.

Miljødirektoratets veileder om konsekvensutredning av klima og miljø, M-1941

Håndboken viser hvordan de ulike klima- og miljøtemaene skal kartlegges og utredes i en konsekvensutredning av reguleringsplaner og tiltak (Miljødirektoratet, 2024). Dette er viktig med tanke på vurderingen av de ulike traséene og hvordan naturen påvirkes av tiltakene. Håndboka inneholder metoder for å finne kunnskap og å utrede konsekvensene for klima- og miljøtema. Disse temaene skal brukes ved utredning av planer og tiltak. Håndboka viser hvordan man finner og setter verdi på de ulike delområdene innenfor det arealet som skal utredes, deretter vurderer man påvirkning og til slutt vurderes konsekvensen av tiltaket som er planlagt. Veilederen har tabeller for vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens for de ulike utredningstemaene. Verditabellene er standardiserte og gir lite rom for skjønn.

Nasjonale miljømål

Norge har satt 25 klima- og miljømål fordelt på seks områder: naturmangfold, kulturminner og kulturmiljø, friluftsliv, forurensning, klima og polarområdene. Framgangen måles med 81 miljøindikatorer og 123 havindikatorer (Miljøstatus, u.å.). Målene er overordnede, så enkeltstående tiltak avgjør ikke om de nås, men vurderes ut fra om de støtter utviklingen i riktig retning. Måloppnåelsen vurderes blant annet ved hjelp av en naturindeks som måler tilstanden og utviklingen til det biologiske mangfoldet i økosystemene.

Naturmangfoldloven

Hver trasé skal vurderes ut fra påvirkningen av naturmangfold etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8–11).

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Beskrivelse av hva slags kunnskapsgrunnlag som ligger til grunn og vurdering av dette.

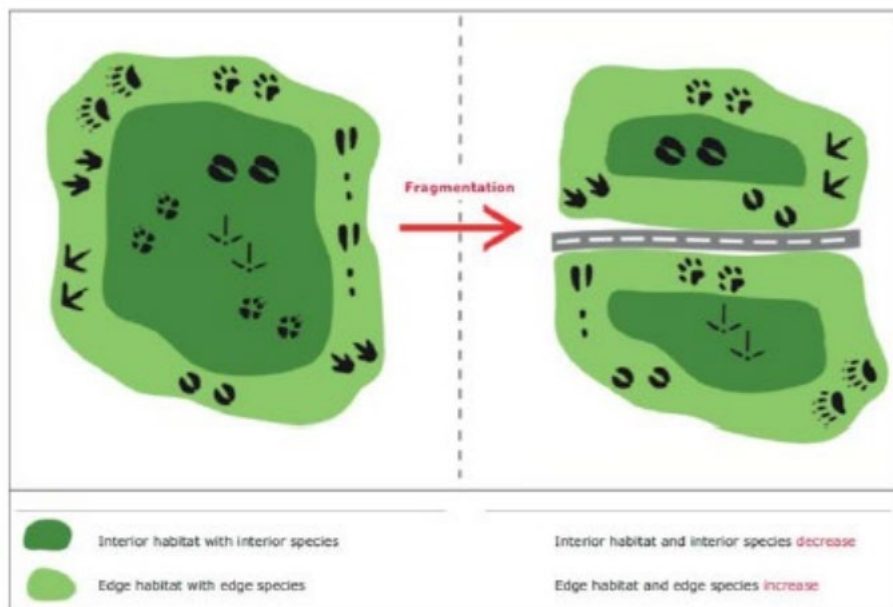
§ 9 Førre-var-prinsippet

Hvis kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig, skal det tas førre-var-hensyn.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

Vurdere samla belastning på naturen som følge av det enkelte tiltaket, og sammen med andre planlagte og eksisterende tiltak.

Et eksempel på økosystemtilnærming er vist i en figur fra NINA (Framstad et al., 2018), som illustrerer hvilke konsekvenser fraksjonering av skog kan gi. Fraksjonering gjør at kjernehabitatet, vist i mørkegrønt i figur 2, blir mindre. Kjerneområder er ofte leveområde for mer sårbare og spesialiserte arter. Kantsoner er ofte leveområde for generalister som bl.a. rødrev.



Figur 2: Figur fra NINA (Framstad et al., 2018) som viser kjernehabitat i mørkegrønt og kanthabitat i lysere grønt.

Grunnlag for vurdering av naturmangfold i Gjevilvassdalen

Påvirkning på vegetasjon

Vegetasjonen er generelt mest sårbar om våren og om høsten. Forvæda arter (trær, busker og lyng) på den annen side, er mest sårbare på vinteren. Dette er fordi de overvintrer med overjordiske knopper og skudd, noe som gjør dem sårbare for vegetasjonsskader på vinteren. Dette vil i hovedsak gjelde nullalternativet, som ikke medfører terrenginngrep. De andre terrengløypene innebærer inngrep der vegetasjonen blir fjernet langs traséen. Dette vil gi en betydelig større negativ innvirkning. For å redusere de negative konsekvensene av terrenginngrep, kan det settes krav om reetablering av vegetasjon og at man tar vare på de øvre jorddekket etter at man har planert traséen. Dette vil redusere den negative konsekvensen med tanke på tap av arter.

Påvirkning på fauna

Faunaen i området påvirkes på to måter. Den ene ved motorisert oppkjøring av skiløype og den andre ved ferdsel av skiløpere langs skiløypa. Motoriserte kjøretøy har mulighet til å frakte mennesker inn i områder hvor faunaen ellers ikke påvirkes. Dermed spres aktiviteten og forstyrrelsene i et større

område. I tillegg har det mye å si i hvilket terreng det blir kjørt i. Forstyrrelser av fauna kan påvirke både på individnivå og på dyresamfunn-nivå.

Naturtypekartlegging

Det er gjennomført en NiN-kartlegging etter Miljødirektoratets instruks (Andersen, 2023). Ut fra naturkartleggingen kan det i kapitlet naturmangfold for de ulike traséene vurderes:

- **Områder med biologisk mangfold:** Dette inkluderer områder som enten ikke er kartlagt eller har middels til noe verdi. De beskrives basert på deres funksjon og verdi. Eksempler kan være myrer som ikke har høy verdi, men som likevel må tas hensyn til.
- **Verna områder:** Dette omfatter naturvernområder og utvalgte naturtyper.
- **Sårbare/truede arter:** Dette inkluderer arter som er på rødlisten og arter med spesielt forvaltningsansvar.
- **Sårbare/truede naturtyper:** Dette inkluderer naturtyper som er på rødlisten og/eller har stor eller svært stor verdi.

Rikmyr og ekstremrikmyr:

Kartleggingsområdet ligger i nordboreal sone, så rikmyrer ble derfor ikke fanget opp i naturtypekartleggingen av dette området etter NiN systemet. Her blir lokaliteter heller beskrevet etter tilgjengelig informasjon fra kartlegging etter DN-håndbok 13 og informasjon fra digitalt markslagskart (DMK).

Ornitologisk undersøkelse

Det er gjort kartlegginger langs traséene primært i den perioden fuglene er mest aktive med sang i mai og juni (Bøe, 2024). De fleste artene som ble registrert er derfor ikke relevante å vurdere med tanke på preparering av skiløyper, da de er trekkfugler. Hvis det skulle bli aktuelt å utbedre løyper slik at de også kan brukes til sykkel eller fotturer på sommers tid, så er de likevel relevante. Av de observerte artene er det haukugle, orrfugl, spettefugler, kråkefugler, fuglekonge og noen meise- og finkefugler som er standfugler. Disse vil kunne være til stede i skisesongen og kan dermed bli berørt av mer trafikk i de aktuelle traséene. Av disse er tretåspett (NT-nær truet), granmeis (VU- sårbar) og grønnfink (VU- sårbar) rødlista arter. Hønsehauk (VU- sårbar), jaktfalk (VU- sårbar) og konglebit (NT-nær truet) kan nok også streife innom området. Men det antas at trafikk i skiløypene vil ha minimale skadevirkninger for disse artene. I tillegg vil det nok sporadisk være varslere, noen rovfugler (kongeørn, havørn og spurvehauk) og ugler (kattugle, haukugle, spurveugle og perleugle) til stede i området om vinteren.

Kulturminner og kulturmiljø

Med hensyn til kulturminner ble hver deltrasé sjekket ut i Riksantikvarens register, Askeladden. I tillegg ble kulturmiljø som ikke er formelt vernet vurdert i henhold til Miljødirektoratets veileder (2024).

Friluftsliv og folkehelse

Her ser man på etablert bruk av de ulike traséene med utgangspunkt i rapporten fra Vista Analyse (Bøgh Holmen et al., 2024a) . Den gir et bilde fra informanter hvordan de ulike traséene er egnet som skiløypetrasé. For verdisetting av friluftslivsområder er kartlaget «kartlagte friluftslivsområder» sjekket ut for hver trasé i tillegg til data fra tur- og friluftsruter (Miljødirektoratet, 2025a).

Landskap

Nær og fjernvirkninger som følge av skogrydding, inngrep og tiltak som er nødvendige for de ulike traséene blir utredet i egen rapport fra Nordplan (Vole et al., 2025).

Landbruksressurser

Man kan vurdere landbruksverdi av områdene ut ifra bruken. I tillegg finnes det verdiklasser for både AR5 og dyrkbar mark. For å verdsette de ulike traséene er «AR5 arealressurser» benyttet, som er det nasjonale verktøyet for systematisk kartlegging og klassifisering av arealressursene med vekt på produksjonsgrunnlaget for jord- og skogbruk. I tillegg er det sett på dyrkbar mark, skogsbonitet og skogressurskartet til NIBIO; SR16 (NIBIO, 2026). Kartlaget «utmarksbeite» og «beite for sau» er også sjekket ut og omtalt for hver trasé. NIBIOs karttjeneste, Kilden (NIBIO, 2026) er benyttet til dette arbeidet og det er tatt ut arealrapporter herfra. Dette ble gjennomført ved å laste inn Shape filer med flater på traséene som tilsvarer bredden som skal reguleres inn i Kilden, og så ta ut arealrapporter derifra. Arealressurkartet AR5 for Gjevilvassdalen ble oppdatert sommeren 2024 og faktagrunnlaget for landbruksressurser er derfor godt oppdatert.

Hovedbruken av løypa vil foregå etter at hjortejakta er over, men småviltjakta varer til 29.02 (hare, rype m.fl.), jakt på ekorn og røyskatt til 15.03, og rødrev til 15.04 (Jakt- og fangsttider m.m. 1. april 2017–31. mars 2022, 2017).

Tabell 2: Beregning av økonomisk verdi av landbruksressursene, basert på tall fra landbruksavdelinga i Oppdal kommune. Verdi av arealtypene AR5 er beregnet ut fra satsene for produksjonstilskudd (PT) og regionalt miljøprogram (RMP) per 2024, eller ut fra konsesjonstakst. Verdi for skog kan regnes ut fra tømmer/råved-pris per 2024 eller konsesjonstakst.

	PT pr daa	RMP pr daa	Skog	Konsesjonstakst
Fulldyrka jord	690			5000
Overflatedyrka jord	690			2000-3000
Innmarksbeite	414			1000-2000
Setervoll		170 for beite 300 for slått		
Aktiv setring		Tot 105.000		r.s. 500.000
Organisert beitebruk		40 pr småfe 80 pr storfe		
Tømmerskog			370-580 pr m3	400-800 pr daa
Lauvskog			560-670 pr m3	200-400 pr daa

Sikkerhet ved naturpåkjenninger

For å utrede sannsynligheten for at naturfare inntreffer på de ulike traséene, er det blitt gjennomført befarings- og utarbeidet flom- og skredrapport av Skred AS (Kristiansen et al., 2023; Walberg & Breien, 2023). Sikkerhet ved flom for skiløyper er ikke definert i forskrift. Det er derfor tatt utgangspunkt i at skiløypa skal sikres mot middelflom. For skred tar utredningen utgangspunkt i hva som er akseptabel personrisiko gitt av Stortingsmelding nr. 15 (2012). Denne angir akseptkriteriet for død som følge av skred på mellom 1/10 000 og 1/100 000 pr år.

Skred AS har i sin skredrapport ikke utredet vegalternativene, da dette er etablerte infrastrukturer. Terrengalternativene er vurdert i forhold til skredfare, med utgangspunkt i hva som er definert som akseptabel personrisiko gitt av Stortingsmelding nr. 15 fra 2012. Stortingsmeldingen angir akseptkriteriet for sannsynlighet for død som følge av skred til mellom 1/10 000 og 1/100 000 per år. Utledningen av personrisiko gjøres med en tilpasning av formelen brukt ifm. NIFS prosjektet "Sammenligning av risikoakseptkriterier for skred og flom. Utredning for Naturfareprogrammet (NIFS)." utarbeidet av NGI i 2014. Skred AS har utført skredfarevurdering iht. NVEs veileder for skredfare i bratt terreng. Det er i tillegg gjort en vurdering av om skog kan hogges på landbrukseiendommene på oversiden av traséene, iht. konkurransegrunnlag, og dette blir i praksis en vurdering uten skog. Konklusjonen er at personrisikoen relatert til skred i bratt terreng samlet sett er akseptabel for alle alternative skiløyper.

Skiløype er ikke definert som preaksepterte ytelser i TEK17 §7-3 veiledning til annet ledd (kap. 1.5.2.). Skred AS er kjent med at det tidligere har vært benyttet S1 for turstier, private adkomstveger, skiløyper mm., men har sett at dette akseptkriteriet ofte slår konservativt ut, og er tungvint å benytte da det belager seg på enhetsbredder på 30 m. Skred AS anbefaler normalt sett for lignende saker at akseptkriteriene i Statens vegvesen sin vegnormal N200 benyttes, eller at det utføres detaljert vurdering av personrisiko basert på akseptkriteriet i Stortingsmelding nr.15 og etter metode etablert i NIFS-prosjektet (NGI, 2014). De to siste fremgangsmetodene er utviklet med utgangspunkt i lengre strekker og hvor personer er i bevegelse, mens sikkerhetsklassene i TEK17 er laget med utgangspunkt i statiske objekter med begrenset utbredelse.

Samisk natur- og kulturgrunnlag

For å vurdere om samisk natur- og kulturgrunnlag blir påvirket, brukes reindriftskart på (NIBIO, 2026)(temakart for reindrift). Ellers er kartlagte samiske kulturminner registrert i Askeladden. Det er også gjennomført konsultasjonsmøte med reindriftsnæringen.

Forurensning

Klimagassutslipp

Planprogrammet angir at skiløypetraséene skal reguleres med minimum 8 meter bredde for å ta høyde for eventuelle terrengtilpasninger som må gjøres for å anlegge skiløype i traséer utenfor veg. Klimagassutslipp beregnes med hjelp av Miljødirektoratets kalkulator for arealbruksendringer. Traséforslagene som går langs veg, tar ikke utgangspunkt i 8 meter, men bredden på vegen, da det ikke er aktuelt å utvide vegen for å anlegge skiløype. På områder der traséen krysser matjord er det satt krav om tilbakeføring av matjord i bestemmelsene. Dette var klart som en forutsetning som ville settes tidlig derfor er tilbakeføring av matjord med i anleggsutredningen til Vista Analyse (Bøgh Holmen et al., 2024a).

Tilbakeføring av matjord kan redusere klimagassutslipp, spesielt CO₂, men effekten avhenger av flere faktorer:

1. Karbonlagring: Matjord inneholder organisk materiale som lagrer karbon. Når matjord fjernes, kan karbonet frigjøres som CO₂. Hvis jordbehandlingen etter tilbakeføring fremmer jordhelse, kan karbon lagres igjen, men dette avhenger av hvordan jorda håndteres.
2. Mikrobiologi: Mikroorganismer i jorda spiller en rolle i karbonlagring. Tilbakeføring kan fremme deres vekst, som kan redusere CO₂-utslipp, men forstyrrelser i jorden kan ha motsatt effekt.

3. Tidsperspektiv: Langsiktige effekter av tilbakeføringen avhenger av videre bruk, som landbruk eller skogplanting. Riktig behandling kan føre til karbonlagring, mens feil behandling kan føre til utslipp.
4. Erosjon: Feil tilbakeføring kan føre til erosjon, som frigjør karbon i atmosfæren. God jordbehandling kan hindre dette.

Samlet sett kan tilbakeføring bidra til karbonlagring og redusere utslipp, spesielt hvis det skjer på en skånsom og bærekraftig måte, som minimerer jordforstyrrelse og fremmer jordhelse.

Støy

For vurdering av støyfølsom bebyggelse (boliger og fritidsbebyggelse) langs løypene tas det utgangspunkt i den mest støyende virksomheten langs løypene, som er oppkjøring. Skiløypene blir kjørt opp med enten snøscooter eller tråkkemaskin. I Miljødirektoratets veileder: «[Veiledning støy og planlegging av snøskuterløyper](#)» Miljødirektoratet 2018 er det i kapittel 6 gitt en minsteavstand på 60 meter mellom snøskuterløype og boliger, hytter og annen støyfølsom bebyggelse. For skiløyper på veg anbefales det at minsteavstand til eksisterende støykilde ikke bør overskride 30 – 50 meter. Alle løypene ligger innenfor et område som er kartlagt som svært viktig friluftsområde, der minsteavstanden anbefales å være 450 m fra støykilde. Avstandskravet til viktig friluftsområde blir derfor ikke relevant å vurdere, siden alle løypene ligger innenfor.

Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere

Skiløype i Gjevilvassdalen skal vurderes ut fra dens betydning for fritidsinnbyggere, handel og øvrig næringsliv og baseres på resultat fra Vista Analyse (2024a). Denne vurderingen ble gjort samlet for hvert løypealternativ. Ettersom utredningen ikke går inn på delpartier av løypene, er det ikke mulig å vurdere hvert enkelt trasésegment.

Anleggsbehov

Nordplan (Vole et al., 2025) har utredet behov for tilrettelegging av de ulike traséene for å kunne opparbeide skiløype ut fra to scenarier; et scenario som forutsetter lite snø (30-40 cm) og et som forutsetter mye snø. Scenarioet med lite snø tilsvarer snødekke som kreves for å anlegge skiløype på veg. Scenarioet som forutsetter mye snø innebærer at skispor kan tråkkes ved tilstrekkelig snømengde, uten store terrenginngrep. Utredningen fra Nordplan vurderer ikke delpartier av løypene, noe som gjør at en vurdering for hvert enkelt trasésegment ikke er mulig. Konsekvensene ved å opparbeide skiløyper ved mindre snømengder har også bakgrunn i tiltak beskrevet i Oppdal kommunes

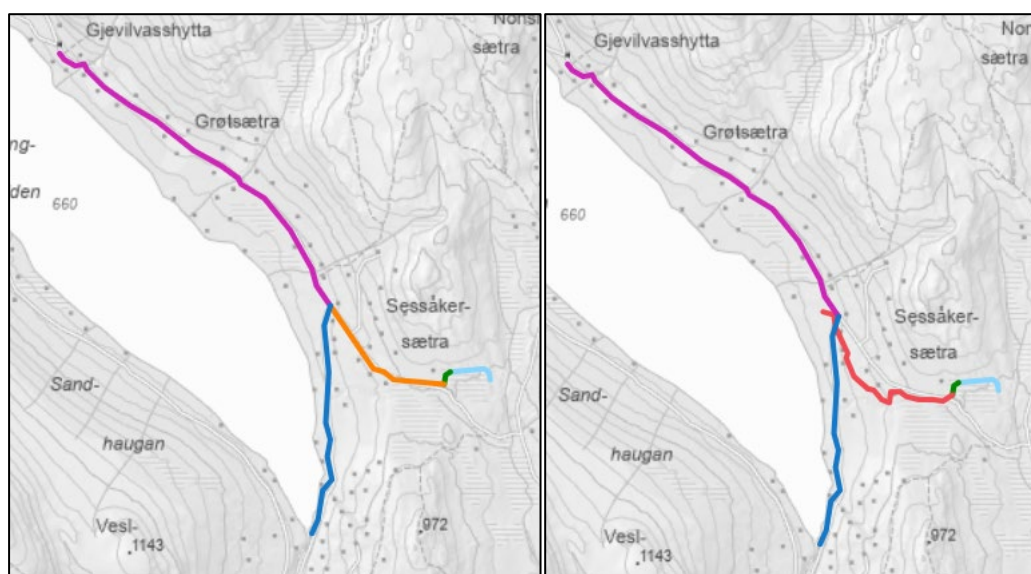
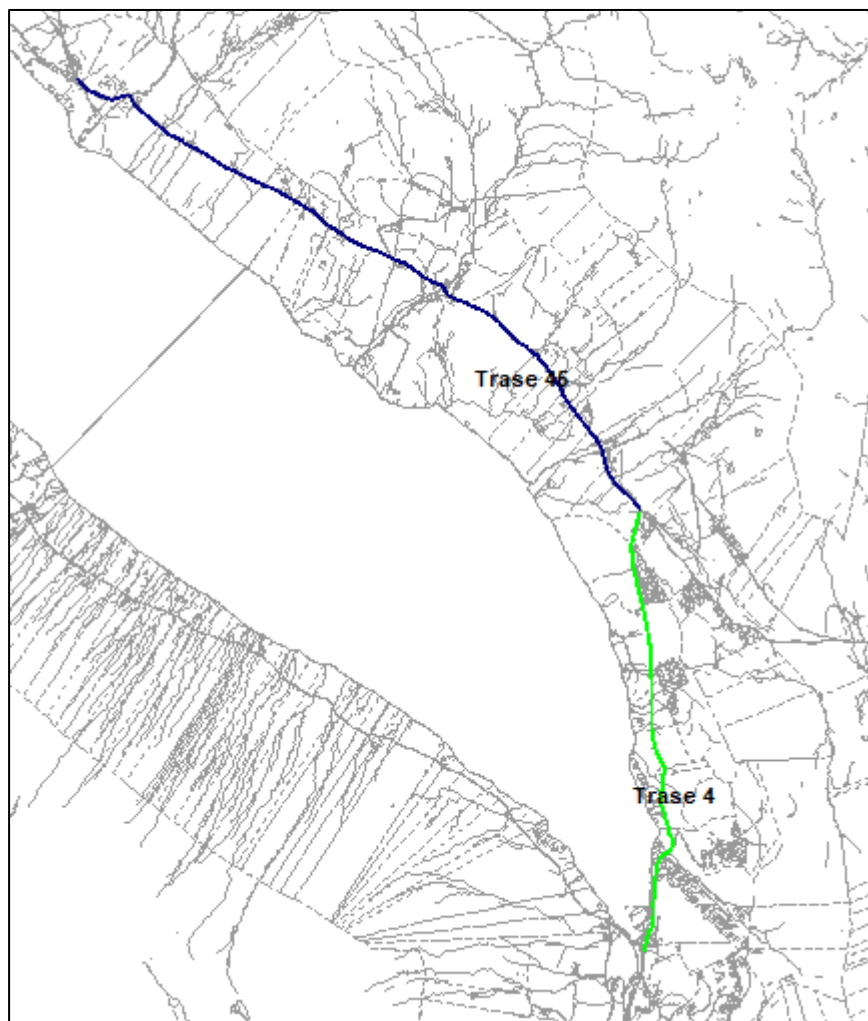
klimabudsjett¹: «Utrede betydningen av endrede snø- og temperaturforhold for idretts- og fritidsaktivitetene i Oppdal» og «Etablere et snø- og skredsikkert skitilbud i Oppdal i et endret klima». Tiltakene omfatter en utredning av hvor det kan legges snøsikre skispor i et endret klima, der også betydningen av skiløype på veg inngår.

Forholdet til forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark etc.

Forskriften (Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark etc., 1988) tillater opparbeiding og preparering av skiløyper og skibakker for allmennheten og konkurranser når dette gjøres av kommuner, hjelpekorps, idrettslag, turlag eller turistbedrifter. Dette betyr at skiløyper kan kjøres opp i tillegg til de som er foreslått regulert. Kommunen kan gi bestemmelser om kjøring herunder områder, traséer, sesonglengde, tidspunkter for kjøring, utstyr mv. (Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark etc., 1988, Paragraf 3). Siden Oppdal kommune ikke har en lokal forskrift for plassering av slike løyper, kan dette øke belastningen på naturmangfold, reindrift og støy utover det som vurderes i utredningen

¹ Oppdal kommunes klimabudsjett vedtatt 17.12.21 «nr. 4.33 og nr. 4.34»

1. Felles trasé for alternativ 1 og 2: Osen – Gjevilvasshytta på veg



Figur 3: Øverst felles trasé for alternativ 1 og 2 fra Osen til Gjevilvasshytta på veg. Til venstre alternativ 1 med alle traseer, til høyre alternativ 2 med alle traseer.

1.1. Naturmangfold

1.1.1. Områder med biologisk mangfold

1.1.1.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Kunnskapsgrunnlaget

Trasé 4 går i nærheten av følgende naturtype lokaliteter av middels og noe verdi:

- Sørvest for Bakksætra, rikmyr, middels verdi
- Sør for Bakksætra, rikmyr, middels verdi
- Bakksætra 1, 2 og 4, høstingsskog, noe verdi
- Bakksætra 5, semi-naturlig myr, middels verdi
- Nord for Bakksætra, naturbeitemark, middels verdi
- Bakksætra Storbekken, beiteskog middels verdi og en mindre lokalitet med høstingsskog (Bakksætra 7) av noe verdi som overlapper deler av denne

Føre var prinsippet

Fordi det er tilstrekkelig og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med dette tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Mer samla ferdsel kan virke forstyrrende på fugler. Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver. Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden traséen går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. For å redusere den totale belastningen på naturen er det imidlertid viktig å skape forutsigbarhet i hvor skiløyper kjøres opp og hvor veien brøytes. På denne måten sikrer man arters tilgang på uforstyrta områder. Langs denne traséen finnes det imidlertid fritidsbebyggelse, og det vil derfor være noe ferdsel året rundt.

1.1.1.2. SKI/KV (Trasé 45)

Kunnskapsgrunnlaget

Traséen går på eksisterende veg og berører dermed ikke noen kartlagte områder direkte, men grenser til et område med rikmyr av noe verdi, lokalitetsnavn: Gjevilvassdalen sør for Hoksengbekken. Det er viktig at det ikke gjøres tiltak som stanser eller endrer vanntilførselen til rikmyra, som går i stikkrenne under vegen.

Føre-var-prinsippet:

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringer i Naturbase, NiN-kartlegging (Andersen, 2023) og ornitologisk kartlegging (Bøe, 2024). Traséen går også langs eksisterende veg, og medfører ingen nye terrenginngrep. Kunnskapsgrunnlaget for områder med biologisk mangfold anses derfor å være tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8).

Økosystemtilnærming og samla belastning

Økt samla ferdsel kan virke forstyrrende på fugler.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden traséen går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. For å redusere den totale belastningen på naturen er det imidlertid viktig å skape forutsigbarhet i hvor skiløyper kjøres opp og hvor veien brøytes. Slik sikrer man arters tilgang på uforstyrta områder. Langs denne traséen finnes det fritidsbebyggelse, som uansett gir noe ferdsel året rundt.

1.1.2. Sjeldne/sårbare eller trua arter

1.1.2.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Kunnskapsgrunnlaget

Følgende arter på rødlista 2021 er registrert langs trasé 4:

- Gjøk, nær trua (NT)
- Tretåspett, (NT)
- Rødstilk (NT)
- Småspove (NT)
- Granmeis (VU)

- Dvergspett (LC)
- Fiskemåke (VU)
- Havelle (NT)

Kommunens viltkart viser at traséen overlappes av et overvintringsområde for andefugl og en trekklei for elg innover Gjevilvassdalen samt yngleområde for vendehals (sett i 2024) (Sønsterud Myren et. al, 2025).

Føre var prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Økt samla ferdsel kan virke forstyrrende på fugler.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden traséen går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. For å redusere den totale belastningen på naturen er det imidlertid viktig å skape forutsigbarhet i hvor skiløyper kjøres opp og hvor veien brøytes. Slik sikrer man arters tilgang på uforstyrta områder. Langs denne traséen finnes det fritidsbebyggelse, som uansett gir noe ferdsel året rundt.

1.1.2.2. SKI/KV (Trasé 45)

Kunnskapsgrunnlaget

Følgende arter på rødlista er kartlagt i nærheten av traséen (nærmere enn 50 m):

- Lillagrå rødspore (NT)
- Mørkskjellet vokssopp (VU)
- Midnattsblå rødspore (NT)
- Sandfiol (NT)
- Lukt vokssopp (NT)
- Grusfiol (NT)
- Melrødspore (VU)
- Tretåspett (NT)

- Småspove (NT)

Kommunens viltkart viser at det krysser ei trekklei for elg ved Dørressætra og deler mellom Hoksengbekken og Dørressætra trekklei for gaupe (Sønsterud Myren et. al, 2025)

Føre-var-prinsippet

Kunnskapsgrunnlaget er godt i området. Siden traséen følger eksisterende veg, anses kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Disse sårbare/truete artene påvirkes ikke direkte av skitraséen, da det ikke er planter i vegbanen og fuglene ikke har startet hekkingen når løypa kjøres opp. For fuglene er bilvegen en større utfordring. Forutsigbar og regulert bruk av området er viktig for å redusere belastningen, da den største utfordringen er brøytet veg og sporadisk oppkjørte skispor over et stort område.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden trasé 45 går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. Det er viktig at det er forutsigbart hvor det blir skiløyper og hvor det brøytes, slik at noen områder kan være mer uforstyrret for dyrelivet. Langs denne traséen er det uansett hytter, så det vil være ferdsel hele året.

1.1.3. Sjeldne/sårbare eller trua naturtyper

1.1.3.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i Naturbase og NiN-kartlegging (Andersen, 2023). Kunnskapsgrunnlaget om sjeldne, sårbare eller trua naturtyper anses derfor til å være tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8). Ingen kartlagte sjeldne, sårbare eller trua naturtyper blir direkte berørt. Det er registrert en lokalitet på oversida av vegen, Vassosbakkan nord 1, naturbeitemark av stor verdi.

Føre-var-prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Det er en del fritidsbebyggelse langs vegen. Siden traséen går på eksisterende veg, er belastningen liten på økosystemet i området, men den kan påvirke noe fugle- og dyreliv; dette omtales i eget underkapittel.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden traséen går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. For å redusere den totale belastningen på naturen er det imidlertid viktig å skape forutsigbarhet for hvor skiløyper kjøres opp og hvor veien brøytes, slik at man kan sikre at arters tilgang på uforstyrta områder. Langs denne traséen finnes det fritidsbebyggelse, slik at det uansett vil være noe ferdsel året rundt.

1.1.3.2. SKI/KV (Trasé 45)

Kunnskapsgrunnlaget

Trasé 45 går på eksisterende veg og vil dermed ikke legge beslag på natur uten inngrep fra før. Traséen går i nærheten av følgende naturtypelokaliteter av middels og stor verdi:

Middels verdi:

- Beiteskog, Gjevilvassdalen, ovenfor vegen ved Hoksengbekken
- Beiteskog, Gjevilvassdalen, ovenfor Nystusætra
- Naturbeitemark, Gjevilvassdalen, Nystusætra ved vegen
- Naturbeitemark, Gjevilvassdalen, Brysætra
- Beiteskog, Gjevilvassdalen, Storbekken- Grøtbekken
- Naturbeitemark, Gjevilvassdalen, nord for Grøtbekken
- Naturbeitemark, Gjevilvassdalen, Dørressætra ved Grøtbekken
- Hagemark, Gjevilvassdalen, Håkkårvollsætra
- Hagemark, Gjevilvassdalen, Prestsætra

Stor verdi:

- Eksentrisk høgmyr, Løkkjsetrin

Føre-var-prinsippet

Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være godt nok i området, også ut fra at traséen går på eksisterende veg.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Traséen medfører ikke ekstra naturinngrep. Dersom vegen brøytes om vinteren, må oppkjøringen av skiløypa vurderes med tanke på hvordan den påvirker vannføring. Dersom vegen ikke brøytes og heller brukes til skiløype, kan løypekjøring på senvinteren føre til issåle og dyp tele, som kan påvirke vannføringen, spesielt ved Løkkjsetra. Dette området har stor biologisk verdi, og omfatter blant annet eksentrisk høgmyr. Det vil derfor være viktig å holde stikkrennen under vegen åpen.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden trasé 45 går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. Det er viktig at det er forutsigbart hvor det blir skiløyper og hvor det brøytes, slik at noen områder kan være mer uforstyrret for dyrelivet. Langs denne traséen er det uansett hytter, så det vil være ferdsel hele året.

1.2. Kulturminner/kulturmiljø

1.2.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Fordi traséen følger eksisterende veg, berøres ikke kulturminner direkte. Det er flere kulturminner i nærheten, blant annet en steinalderboplass på Stenan. Traséen vil heller ikke føre til arealbeslag på kulturmiljø som kulturlandskap.

1.2.2. SKI/KV (Trasé 45)

Ingen kulturminner eller kulturmiljø som blir berørt, da traséen følger eksisterende veg.

1.3. Friluftsliv og folkehelse

1.3.1. SKI/KV 1 og SKI/KV (Trasé 4 og 45)

Trasé 4 og 45 på vegen fra Osen til Resskrysset er en del av den opprinnelige skiløypa gjennom dalen som vedvarte frem til vegen ble brøytet i 2015/2016 sesongen. Mange informanter mener dette er det eneste reelle og fullgode alternativet. Løypa fungerer godt i all slags vær. Den kan brukes tidlig i sesongen, er egnet for små barn og familier med pulk. Noen fremhever at løypa fra Osen til Gjevilvasshytta er ganske lang til å ha utgjort en lavterskelløype egnet for barnefamilier. Det uttrykkes også bekymring for at de alternative traséene kan være for lange, eller for kupert til å være like gode alternativer. I tillegg til å være godt egnet for barnefamilier er traséen en fin treningsløype som tidligere var brukt av Oppdal idrettslag et par ganger hver sesong. Løypa beskrives på følgende måte i rapporten fra Vista Analyse (Bøgh Holmen et al., 2024a):

«Løypa er godt egnet som tidligskiløype, lavterskeltilbud og tilbud på tvers av brukergrupper. Den har velegnet topografisk utforming og ingen vesentlige sikkerhetsutfordringer. Løypa er et godt utgangspunkt for å utnytte gode værforhold og oppleve landskap av høy kvalitet»

1.4. Landskap

1.4.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Ingen nye terrenginngrep kreves langs trasé 4. Det er gjennomført kulturlandskapspleie med hogst av trær og kratt langs deler av vegen for å bedre utsyn og landskapsopplevelsen.

1.4.2. SKI/KV (Trasé 45)

Vegtraséen går gjennom et variert kulturlandskap av høy kvalitet. Ingen nye terrenginngrep kreves. Det er gjennomført kulturlandskapspleie med hogst av trær og kratt langs deler av vegen for å bedre utsyn og landskapsopplevelsen.

1.5. Landbruksressurser

1.5.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Strekningen er regulert til kombinert kjøreveg/skiløype, som innebærer at man har vegtilgang til landbrukseiendommene utenom når traséen blir preparert til skiløype i perioden 1. desember til 20. april eller 2. påskedag, dersom denne faller senere. For områder utenfor veg kan det ved behov i perioder med snø søkes om skuterløyve for nødvendig transport til eiendommen og utføre nødvendig arbeid tilknyttet landbruksvirksomheten. Her gjelder retningslinjer for motorferdsel i utmark i Oppdal kommune for perioden 2026 – 2030.

Oversikt over landbrukseiendommer langs traséen:

g.nr/b.nr	drift
244/1	Jord og beite utleid
236/1	Ull- og saueproduksjon, deler av jorda utleid.
230/1	Jord og beite utleid
206/1	Jord og beite utleid
226/1	Ull- og saueproduksjon
230/3	Jord og beite utleid
199/1	Jord og beite utleid
271/3	Jord og beite utleid
242/1	Jord og beite utleid
193/1	Sau- og ammekuprodusent

1.5.2. SKI/KV (Trasé 45)

Strekningen er regulert til kombinert kjøreveg/skiløype, som innebærer at man har vegtilgang til landbrukseiendommene utenom når traséen blir preparert til skiløype i perioden 1. desember til 20. april eller 2. påskedag, dersom denne faller senere. For områder utenfor veg kan det ved behov i perioder med snø søkes om skuterløyve for nødvendig transport til eiendommen og utføre nødvendig arbeid tilknyttet landbruksvirksomheten. Her gjelder retningslinjer for motorferdsel i utmark i Oppdal kommune for perioden 2026 – 2030.

g. nr/b.nr	drift
220/2, 221/1, 259/1 ,263/1, 265/2	Jørdøldalen sæterssameie - 5 eiendommer
263/1	Jord og beiter utleid.
265/2	Fjøs og jord forpaktet bort
221/1	Jord og beiter utleid
220/2	Ull- og saueproduksjon
259/1	Melkeproduksjon og aktiv sætring
221/1	Jord og beiter utleid
265/2	sætereieendommen utleid til beite, fjøs og jord forøvrig forpaktet bort
187/3	Jord og beiter utleid
185/2	Grovfor- og potetproduksjon
268/1	Melkeproduksjon og aktiv sætring
230/8	Drevet med ammeku til 2023, nå er jord og beiter utleid
211/2	Melkeproduksjon og aktiv sætring
211/1	Jord og beiter utleid
258/1	Jord og beiter utleid
260/1	Jord og beiter utleid
209/1	Melkeproduksjon og aktiv sætring
208/1	Jord og beiter utleid
244/1	Jord og beiter utleid
232/1	Ull- og saueproduksjon
231/1	Ull- og saueproduksjon
236/1	Ull- og saueproduksjon, deler av jorda utleid.
223/1	Jord og beiter utleid
237/1	Melkeproduksjon
244/2	Ull- og saueproduksjon
244/1	Jord og beiter utleid

1.1. Sikkerhet ved naturpåkjenninger

1.1.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Traséen berører ingen kjente faresoner eller aktsomhetsområder for flom eller skred. Traséen berøres heller ikke av regulerte vannmagasin.

1.1.2. SKI/KV (Trasé 45)

Skred AS har i sin skredapport ikke utredet vegalternativene, da dette er etablerte infrastrukturer.

Et aktsomhetsområde for snø- og steinskred er påvist ved Håmmårbekken. Aktsomhetsområdet er knyttet til bekkeløpet. Oppdal kommune ga tillatelse til rivning av eksisterende bru og oppføring ny

bru over Håmmårbekken i 2022. Det ble gitt ferdigattest i 2023 og den nye brua kunne da tas i bruk. Dette er dermed løst med tanke på sikkerhet langs skiløypa.

1.2. Samisk natur- og kulturgrunnlag

1.2.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Traséen krysser en flyttlei, men kryssingen skjer på en eksisterende veg. Reindriftna uttalte i konsultasjonsmøtet at kryssing av flyttleia ved Osen er et bedre alternativ enn ved Grøtsætra.

1.2.2. SKI/KV (Trasé 45)

Trasé 45 følger en eksisterende veg og medfører ingen nye inngrep. For reindriftna er det en fordel at ferdselen samles, og at det er skiløype på vegen i stedet for åpen bilveg om vinteren. Motoriserte kjøretøy kan frakte mennesker til områder hvor dyrelivet ellers ikke påvirkes, noe som sprer forstyrrelsene over et større område. Hvis bilveien brøytes, kan Gjevilvasshytta bli et naturlig utgangspunkt for turer. Dette gjør det enklere for flere å ta seg lenger inn i fjellet mot Blåhø, et område som i senere år har vært brukt som kalvingsland. Dette kan særlig skape problemer i påsken, når det er mye folk i fjellet samtidig som simlene er sårbare rett før og etter kalving. Simlene sprer seg gjerne før kalving og trenger stor plass.

1.3. Forurensning

1.3.1. SKI/KV1 (Trasé 4)

Trasé 4 går langs veg, slik at opparbeidelse er ikke nødvendig og medfører dermed ikke noe ekstra klimagassutslipp. Skiløypa medfører noe forverring av støy sammenlignet med nullalternativet fordi det er mer jevnlig bruk av løypa. Men for både folk og dyreliv gir fast skiløype på veg mer forutsigbarhet og lettere tilvenning til støybildet. Jevnlig støy vurderes bedre enn støybildet nullalternativet gir.

1.3.2. SKI/KV (Trasé 45)

Traséen går på eksisterende veg, slik at opparbeidelse av trasé ikke er nødvendig og medfører dermed ikke noe ekstra klimagassutslipp. Skiløypa medfører heller ikke noen forverring av støy i forhold til nullalternativet. Det vil bli støy langs traséen, men både hyttefolk, turgåere og dyreliv er allerede vant til dette. Ferdsel langs eksisterende veg er mer forutsigbart for dyr og fugler.

1.4. Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere

1.4.1. SKI/KV1 og SKI/KV Trasé 4 og 45

Nedre vegløype har god tilgjengelighet fra Osen og for hyttene som ligger langs veien innover dalen, men lav tilgjengelighet for hyttefeltene Risset, Sessåkersetra og til dels Solgrenda. Tilhengerne av brøytet veg motsetter seg nedre vegløype fra Osen til Gjevilvassshytta, men vedgår at det er en fin skiløype om man ser bort fra deres behov for bruk av vegen. I rapporten fra Vista Analyse beskrives alternativet på følgende måte (Bøgh Holmen et al., 2024b):

«Oppdal Hytteforening har tatt klart standpunkt i favør skiløype på vei og jobber aktivt for dette. Foreningen har opprettet en egen Facebook-gruppe i tilknytning til saken ved navn «Vi som elsker skiløypa på Gjevilvassvegen!», som følges av mer enn 4 000 Facebook-brukere. Dette indikerer at mange av Oppdals fritidsinnbyggere utenfor Gjevilvassdalen og omegn ser stor nytteverdi i den nedre veiløypa, skjønt mange av medlemmene også kan være lokale innbyggere.»

Oversikt over fritidsbebyggelse langs traséene:

SKI/KV1	SKI/KV
g.nr b.nr	265/6
230/54	265/7
230/34	237/34
230/49	244/13
230/50	230/13
230/71	244/26
227/4	244/15
242/6	244/18
242/8	

Tabell 3: Oppsummering av informantenes vurdering av nedre vegløype hentet fra rapporten til Vista Analyse (Bøgh Holmen et al., 2024a).

Bruksverdi	Beskrivelse	Vurdering
Egnethet på tvers av brukergrupper	Løypa er egnet for både turgåere og barnefamilier. Den er særlig egnet for hyttefeltene <u>Hornila</u> , <u>Vardammen</u> , <u>Kleberberget</u> , <u>Gjetberget</u> , <u>Klettstølen</u> , <u>Rasmusslættet</u> , <u>Raudhovden</u> , <u>Ljøslia</u> , <u>Ytre Kvamman</u> , <u>Kanniksætra</u> og <u>Bakksætra</u> og <u>Løkkisetra</u> , samt hytter langs <u>Osvegen</u> og <u>Gjevillvassdalen</u> fra <u>Resskrysset</u> .	God
Eksposering for gode værforhold	Løypa har sol på fine dager og er i le på grunn av skog.	God
Tilgjengelighet fra Osen	Løypa har høy tilgjengelighet for områdene sør for dalen, som har få alternative løypenett.	God
Tilgjengelighet innover dalen	Løypa har høy tilgjengelig for hyttefeltene langs Gjevillvassvegen, men lav tilgjengelighet fra Sessåkersetra og noe begrenset fra Solgrenda.	God til middels
Tilgjengelighet fra Grøtsetra	Løypa har lav tilgjengelighet fra Grøtsetra og Risset.	Dårlig
Topografisk brukervennlighet	Løypa holder jevn høyde.	God
Egnethet som tidligskiløype	Løypa kan prepareres på lite snø.	God
Egnethet som lavterskeltilbud	Løypa er godt egnet for alle aldre og alle ferdighetsnivåer.	God
Sikkerhet	Løypa har ingen problemer med hensyn til is- og vanngang eller veikryssinger.	God
Opplevelseskvalitet ved landskapet	Løypa beskrives som idyllisk.	God

Videre har Vista analyse kartlagt konsekvensene for næringslivet etter at skiløypa på Gjevillvassvegen forsvant. Resultatene indikerer betydningen den øvre og nedre vegløype har for næringslivet (Bøgh Holmen et al., 2024a):

«Med unntak av foretakene knyttet til utbyggingsprosjektet på Solgrenda har de største virksomhetene med tilknytning til Gjevillvassdalen hatt et omsetningsfall etter at skiløypa gjennom dalen ble borte. Gjevillvasshytta vil utgjøre et viktig turmål uansett turutgangspunktet, men tilbudet ved hytta avhenger av løypenettets egnethet. Dagens økonomiske aktivitet tilknyttet dalen er beskjedne, og potensialet for videre utvikling begrenses av kommuneplanens arealdel og landskapsvern. Negative impulser på antall gjestedøgn og

reiselivsrelatert forbruk rammer også til en viss grad næringslivet i Oppdal ellers, uten at utslagene i den økonomiske statistikken fremstår som dramatiske.»

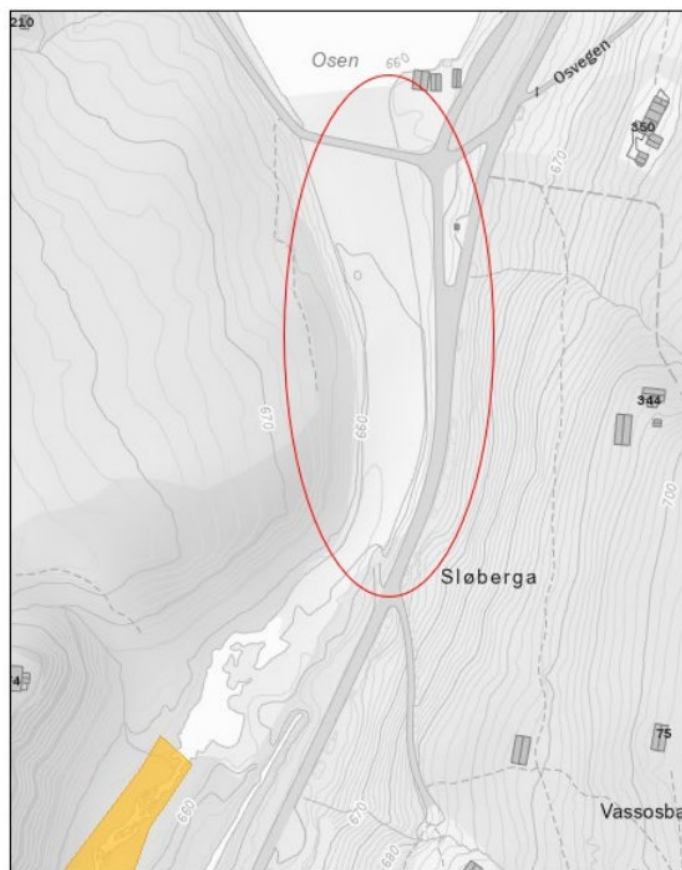
Næringsinteressene som har nytte av tilgang med vinterveg er av et beskjedent omfang, til dels fordi gjeldende vernebestemmelser og arealplaner begrenser de videre utviklingsmulighetene.

Alternativ 1 omfatter også parkeringsplass.

1.5. Utredning parkeringsplass Osen (PP)

Naturmangfold

Kunnskapsgrunnlaget Området ble kartlagt etter NiN metoden av Natur og samfunn (Andersen, 2023). Det ble ikke kartlagt noen naturtypelokaliteter innenfor området som er planlagt som parkeringsplass. I nærheten av parkeringsplassen er det funnet en lokalitet med naturtypen åpen flomfastmark (se figur 4). Det er gjort observasjoner av arter av nasjonal forvaltningsinteresse som grenser mot området: havelle og fiskemåke. Havelle er en nær trua art (NT), kartlagt som næringssøkende stasjonær. Fiskemåke er en sårbar art (VU), kartlagt som mulig reproduserende. Det er også kartlagt den sårbare arten dvergspett (VU) og de nær truede artene rødstilk og gjøk (NT).



Figur 4: Naturtypelokalitet med åpen flomfastmark av middels verdi (oransje farge) i nærheten av parkeringsplassen som er markert med rød sirkel.

I følge kommunens viltkart (Sønsterud Myren et. al, 2025) overlapper parkeringsplassen overvintringsområde for andefugl.

Føre-var-prinsippet

Området er gruslagt og benyttes i dag som parkering. Denne parkeringsplassen er blitt anlagt for en god tid tilbake uten at det har vært utarbeidet plan for den, derfor kan det være bruk som påvirker nærliggende områder som man i dag ikke har kunnskap om.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Gjevilvatnet har vært et regulert vassdrag siden 1973 og parkeringsplassen ligger nedenfor demningen. Vannføringen i området er derfor ikke som det opprinnelig var. Utforming og naturmangfold i området er helt annerledes enn det ville vært i naturlig tilstand, uavhengig av om området brukes til parkeringsplass eller ikke. Det er viktig at minstevannføringen i elva Festa, som er elva som renner ut fra Gjevilvatnet, blir opprettholdt. Det er flere naturtypelokaliteter langs dette vassdraget.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver.

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Dette dreier seg om videreføring av en eksisterende parkeringsplass. Opparbeidelsen av området er som følge av vassdragsreguleringen og har derfor ikke vært del av en reguleringsplan tidligere. Bruken av området som parkeringsplass er en utnyttelse av et område som har endret karakter ved etablering av demning.

Kulturminner og kulturmiljø

Ingen kulturminner eller kulturmiljø finnes innenfor området eller blir påvirket av arealbruken.

Friluftsliv og folkehelse

Området ligger rett i utkanten av områdene Rauhovden-Nonshøa-Gjevilvasshytta og Trollheimen, som er kartlagt som svært viktige friluftslivsområder. Området er et viktig utgangspunkt for skiturer på vinteren.

Landskap

Ettersom dette dreier seg om regulering av et eksisterende tiltak, vil det ikke medføre noen endring i landskapet.

Landbruksressurser

Det er ikke registrert noen form for landbruksareal i området og heller ikke dyrkbar mark.

Sikkerhet ved naturpåkjenninger

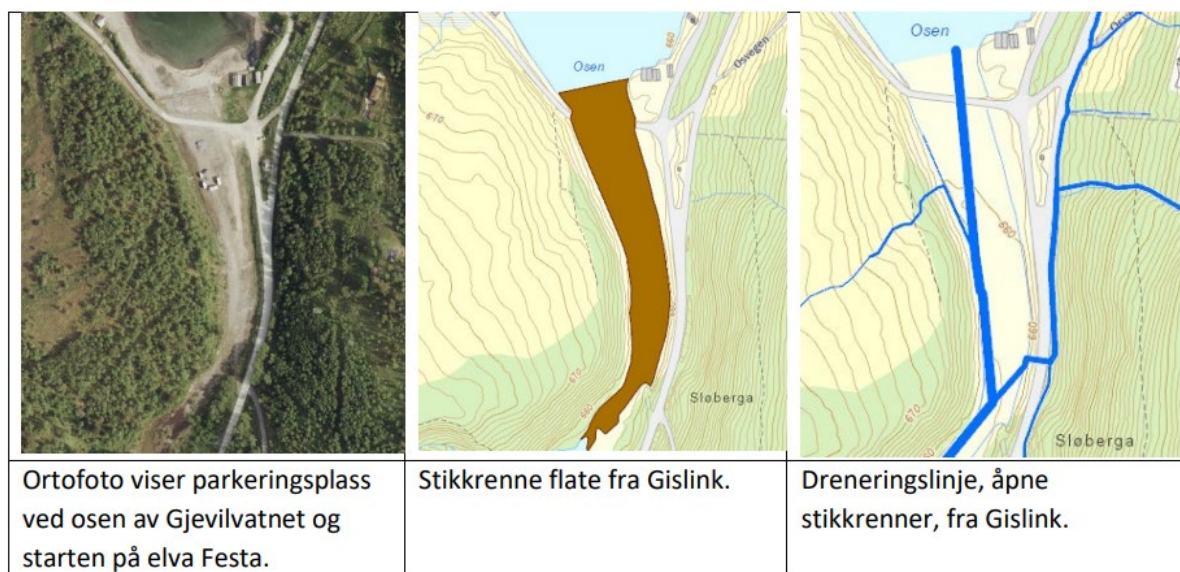
Parkeringsplassen var ikke en del av det som ble utredet med tanke på skredfare og flomfare for skiløypetraséene. Flomfaren er imidlertid ikke betydelig ettersom området ligger rett ved en demning og elva er lagt i rør forbi området. Det vurderes heller ikke at området er særlig utsatt for jordskred, da selve området er flatt med skråninger opp til 25 grader lengst sør.

Samisk natur- og kulturgrunnlag

Området ligger i ei flyttlei for reindrift. Det er ikke beiteområde innenfor parkeringsområdet. Det er også en del annen etablert bebyggelse som ligger i flyttleia.

Forurensning

Ingen endring i forhold til dagens situasjon, området er opparbeidet og tatt i bruk. Når det er preparerte skiløyper, er det flere parkerte biler i området enn i perioder uten preparerte løyper. Kartopplysninger fra Gislink viser at det går dreneringslinje under parkeringsplassen fra Gjevilvatnet ut til Festa. Hele parkeringsplassen er kartlagt som stikkrenneflate (se figur 5). Disse opplysningene tilsier at vannet overføres fra Gjevilvatnet til Festa i lukket rør slik at det er liten risiko for at eventuelt oljesøl eller lignende fra bilene på parkeringsplassen går ut i elva.



Figur 5: Utdrag fra Gislink som viser parkeringsplassen ved Osen.

Konsekvens for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevilvassdalen

Parkeringsplassen innebærer ingen endringer i forhold til næringsliv og fritidsinnbyggere, da dette er en etablert parkeringsplass.

Disse eiendommene berøres av parkeringsplassen og løypa som går gjennom den og kobler seg på Festaløypa:

Drift	g. nr/b.nr
Løype på vei	356/1
Parkering	183/2

2. Alternativ 1: Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.



Figur 6: Alternativ 1 Trasé mellom Grøtsetra og Resskrysset består av trasé 1, forbindelsestrasé og trasé 8. Løypealternativet inkluderer også strekningen Osen- Gjevilvasshytta som er utredet i eget kapittel.

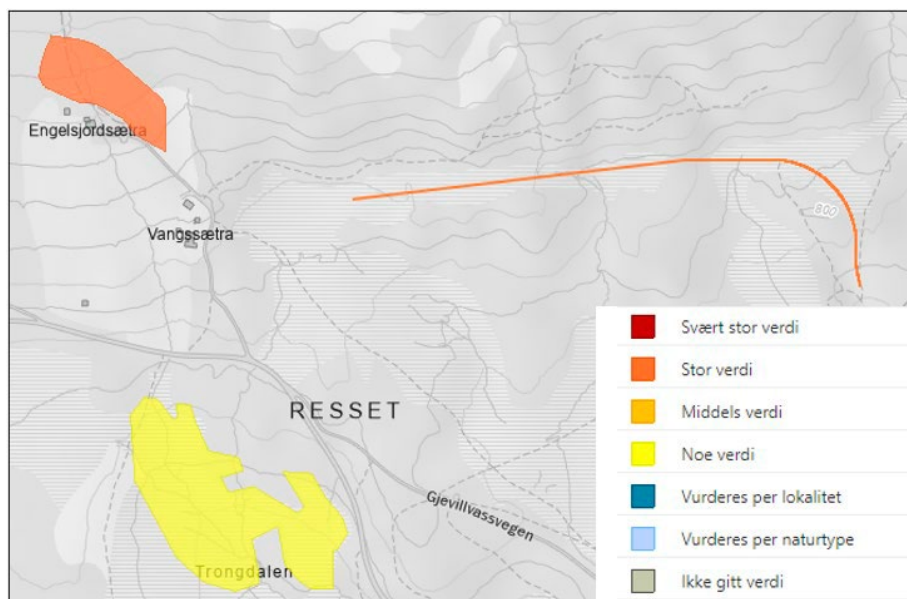
2.1. Naturmangfold

2.1.1. Områder med biologisk mangfold

2.1.1.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i Naturbase og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023). Kunnskapsgrunnlaget for områder med biologisk mangfold anses derfor å være tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8).



Figur 7: NIN-registrerte områder med ulik verdi ved trasé nr. 1.

Trasé 1 berører totalt 3,7 daa grunn myr som er grunnere enn 100 cm ifølge digitalt marklagskart (DMK). Berggrunnen i området generelt er svært kalkfattig ifølge berggrunnskartet til Norges geologiske undersøkelse (NGU), og berggrunnen langs traséen består av øyegneis. Dette indikerer at det ikke er rikmyr i området. DMK sier at dette er grunn myr, men ortofoto viser en del bløte partier. Traséen går i midten av myrdragene, noe som er gunstig for at den skal medføre minst mulig endring av hydrologi og næringstilgang i myrdragene. Det kan anses som en mangel at området ikke har fått noen NiN-lokalitet da dette er en naturtype man vet er sårbar. Lokaliteten ville kanskje ikke har fått en høy verdivurdering, men er likevel natur som bør hensyntas.

Før-var-prinsippet

Siden det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta før-var-hensyn for dette tiltaket etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 9).

Økosystemtilnærming og samla belastning

Trasé 1 er en del av alternativ 1, øvre terrengløype. Det vil derfor bli vurdert samla belastning av hele alternativet. Vegetasjonstypene langs trasé 1 består ifølge (NIBIO, 2026) vegetasjonstypekart av rikmyr og blåbærbjørkeskog. Disse er ikke regnet som truede eller sårbare naturtyper. Det er svært kalkfattig berggrunn i området, som gjør at klassifiseringen av rikmyr kan være feil (se metode, kap. 2.2). Allikevel må man tenke på totalbelastningen på myrområdene og etterstrebe å unngå tiltak som påvirker myras vanntilførsel og utforming.

Traséen krysser et myrområde som er klassifisert som grunn og nøysom myr ifølge digitalt marklagskart (DMK). Kryssingen skjer hovedsakelig midt på myra, slik at man unngår å påvirke vanntilsiget og kildefremspringene langs kantene. Ett unntak finnes, som vist i figur 9 på neste side. Hovedtrekkene i vanntilsig kan man få et overblikk over ved hjelp av (NIBIO, 2026)s markfuktighetskart.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det er ikke behov for opparbeidelse i form av etablering av grusdekke eller lignende på traséen. Bruken av traséen vil foregå på vinterstid med snødekke noe som ikke vil utgjøre en vesentlig belastning på området totalt sett. Men ved oppkjøring av skiløype, vil snødekket pakkes tettere, og snøsmeltingen vil gå saktere her enn på området rundt. Ved mildvær kan dette øke risikoen for isbrann.

Opptrekking av skiløypetrasé i midten av myra vil gi mindre fare for endring i vannføring enn om traséen går i kanten av myra. Trasé 1 går i hovedsak i midten av myra (figur 8), men figur 9 på neste side viser et parti av traséen som går nokså langt ut mot kanten til et vått område. Her kunne traséen kunne med fordel ha blitt trukket noen meter lengre sør. Årsaken til at den er blitt lagt her kan skyldes en uoverensstemmelse mellom ortofoto og AR5-kart.



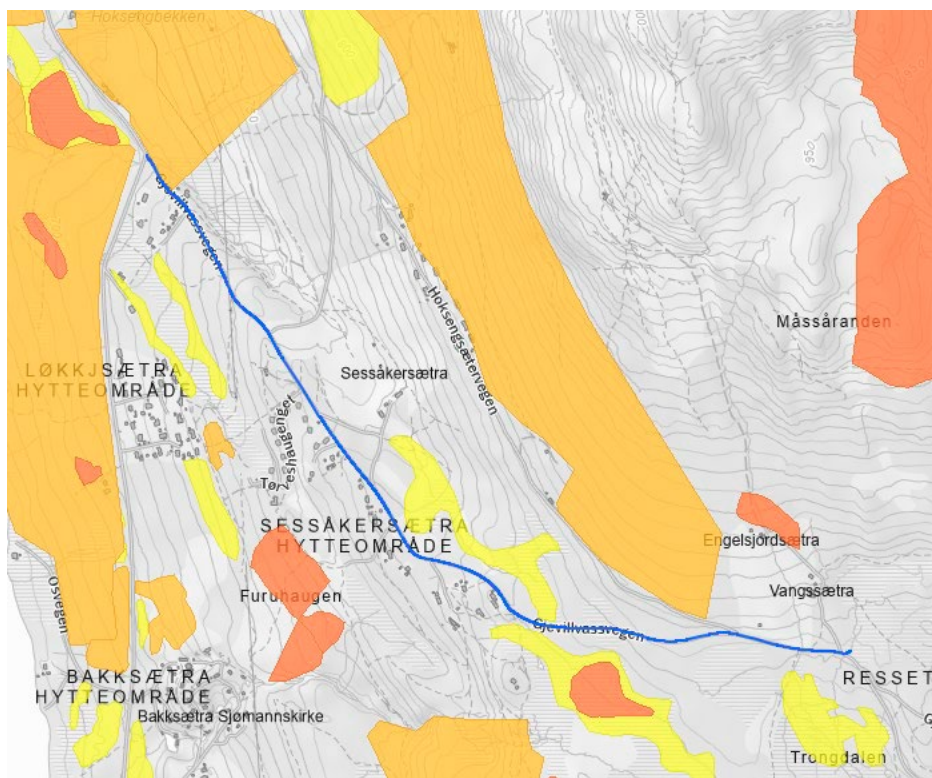
Figur 8: Trasé 1 vist med blå linje på ortofoto og AR5. Grønne områder viser skog jf. AR5 og områder med tynne blå striper delvis gjennomsiktig er myrområder jf. AR5



Figur 9: Del av trasé 1 der mindre omlegging bør vurderes av hensyn til myra. Blå strek viser opprinnelig trasé, mens rød strek viser forslag til endring. Det er tatthensyn til dette i uttegning av traséen i planforslaget.

2.1.1.2. SKI/KV2 (Trasé 8)

Kunnskapsgrunnlaget



Figur 10: NiN-registrerte områder med ulik verdi i og ved trasé 8.

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i Naturbase og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023). Kunnskapsgrunnlaget for områder med biologisk mangfold er derfor tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8).

Trasé 8 går gjennom lokaliteter med noe og middels verdi (Miljødirektoratet, 2024). Fordi traséen går langs veg, berøres de ikke direkte.

Noe verdi:

- Gjevilvassdalen: Stangmyra nordøst (Trongdalen), rikmyr (DN håndbok 13)
- Gjevilvassdalen: Stangmyra nordvest, rikmyr (DN håndbok 13)
- Gjevilvassdalen: SØ for Setsåkersætra, rikmyr (DN håndbok 13)

Middels verdi:

- Gjevilvassdalen: ovenfor vegen ved Hoksengbekken, beiteskog (DN håndbok 13)

Føre-var-prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Trasé 8 går forbi impediment lauvskog, med noen myrområder, innmarksbeiter og fulldyrka jord.

Store deler av traséen er klassifisert som dyrkbar jord. Det er også en del fritidsbebyggelse langs vegen. Siden traséen går på eksisterende veg, er belastningen liten på økosystemet i området. Allikevel kan traséen påvirke noe fugle- og dyreliv. Dette omtales i eget underkapittel.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden traséen går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. For å redusere den totale belastningen på naturen er det imidlertid viktig å skape forutsigbarhet i hvor skiløyper kjøres opp og hvor veien brøytes. Slik at man kan sikre at arter får tilgang på uforstyrta områder. Langs denne traséen finnes det dessuten fritidsbebyggelse, som vil gi noe ferdsel året rundt.

2.1.1.3. Området mellom trasé 1 og trasé 8 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Hele traséen går langs myr, ifølge DMK er dette grunn nøysom myr altså ikke rikmyr. Det er kartlagt en del arter langs traséen, både vegetasjon og en fugl. Det kan anses som en mangel at området ikke har fått noen NiN-lokalitet da dette er en naturtype man vet er sårbar. Lokaliteten ville kanskje ikke har fått noen høy verdivurdering, men er likevel natur som bør hensyntas.

Føre-var-prinsippet

Artsobservasjonene på vegetasjon som finnes er ikke arter som er sårbare eller trua. Ettersom myr er en vegetasjonstype som er sårbar for inngrep bør terrenginngrepene allikevel være så små som mulig og helst unngås. Graving kan gjøre at myra dreneres og da endres levevilkårene for artene.

Rapporten fra Nordplan (Vole et al., 2025) som ble ettersendt etter første KU ble utarbeidet, viser at det er behov for graving i dette området. Det er ikke angitt hvor mye masse akkurat på denne strekningen det er behov for å grave/fylle opp. Men det bør settes krav i bestemmelsene om skånsom utføring, da man på dette tidspunkt ikke har tilstrekkelig kunnskap om behovet her.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Traséen ligger på ei myr som utgjør en del av et større, sammenhengende myrområde. Graving her kan føre til drenering, noe som kan gi ringvirkninger over hele myrområdet. Det foreligger lovforslag om forbud av nedbygging av myr, noe som understreker behovet for beskyttelse av denne vegetasjonstypen. Dette er også en vedtatt arealstrategi i gjeldende kommuneplanens samfunnsdel. Inngrep i myr bør derfor unngås.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse. Det er ikke kartlagt NiN-lokaliteter langs denne traséen, men det er myr som man vet er en sårbar naturtype med tanke på inngrep.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det bør gjøres varsomme inngrep langs traséen. Graving og fylling bør unngås. Inngrepet bør helst begrenses til rydding av vegetasjon.

2.1.2. Sjeldne/sårbare eller trua arter

2.1.2.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i naturbase, artskart og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023). Det er også gjennomført ornitologisk kartlegging (Bøe, 2024).

Det er kartlagt følgende rødlista fugler langs traséen:

- Rødstilk, nær trua (NT)
- Småspove, (NT)
- Gjøk, (NT)
- Granmeis, sårbar (VU)

Sensitive arter (MD):

- Overlapper med maskert område for spillplass dobbeltbekkasin
- Kongeørn og jaktfalk

Trasé 1 krysser en hovedrute for regionalt trekk for elg (Sønsterud Myren et. al, 2025) Dette er det som står om elgtrekket i kommunens viltkart:

"Elgen synest ha to hovedruter for regionalt trekk Oppdal-Rennebu via Skardalen/Bredalen. Denne viltlina viser vestleg trase via Ålbu/Dørumshovden. Austleg trase inkl kryssing av Driva er innlagt som andre viltliner, dei kryssar Dørumselva austfrå - sannsynlegvis frå Svarthaugen i sør (der dei to hovedtrekka truleg går saman og derfrå vidare sørover mot Vinstradalen). Informasjon om vestleg trase er best, men ruta er ikkje fullgodt kjent på heile strekninga, minst detaljert nord for Grøtsetra. (To andre viltliner innlagt på strekninga inngår truleg i same trekkruta). Dei to hovedtrekka synest gå saman i austhellinga vest for Dørumselva, og går deretter nordover, forbi Grøtsetra. Sporing av dyr viser tre alternative ruter vidare nordover (Skarvatnet vestsida, og Svadalen/Kvamsfjellet til Bredalen). Elgens vandring mellom vinterbeite i Rennebu og vår/kalvingsområde Raudhovden/Dørumshovden er stadfesta»

Føre-var-prinsippet

Siden det er god og oppdatert kunnskap om artsmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre var hensyn for dette tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Granmeisen er en trua art med rødlistekategori sårbar (VU), og er registrert med mulig reproduksjonsområde. Granmeisen er knyttet til våtmarker og er avhengig av morkne trestammer for uthakking av reirhull og matsøk (Artsdatabanken, 2026). Denne delen av traséen som ønskes opptråkket med 6 meters bredde, er ikke i seg selv en trussel for arten. Allikevel må man vurdere ut fra total belastning på de økosystemene granmeisen er avhengig av. I gjeldende kommuneplan er det en nokså stor andel LNFR-areal i Gjevilvassdalen. I nærheten av trasé 1 er det regulert idrettsanlegg ved Grøtsætra og noen områder for fritidsbebyggelse lengre vest.

Det er viktig at myr ikke utbygges i området, og at opptråkking av skiløypetrasèene ikke endrer vanntilførselen til myrene. Dette kan gjøre at myrene tørker ut. Tilgangen på morkne trestammer har tilstandsverdi 0,2 av referanseverdien på 1 (naturindeks for Sør-Trøndelag), noe som tilsier at andelen stående død ved er liten. Det er ingen MIS-kartlegginger av stående død ved i området. Dette skyldes at området hverken inneholder drivverdig skog eller er dekket av skogbruksplaner. Det bør unngås å fjerne morkne trestammer i området.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det bør unngås å fjerne morkne trær, og påse at vanntilførselen til myra ikke blir forstyrret.

2.1.2.2. SKI/KV2 (Trasé 8)

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i Naturbase og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023), samt ornitologisk kartlegging (Bøe, 2024). Kunnskapsgrunnlaget om sjeldne, sårbare eller trua arter anses derfor til å være tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8).

Følgende arter på rødlista 2021 er registrert langs trasé 8:

- Granmeis, sårbar (VU)
- Rødstilk, nær truet (NT)
- Gjøk, (NT)
- Småspove, (NT)
- Vipe, kritisk truet (CR)
- Heilo, (NT)
- Fagerrødspore, (VU)

Trasé 8 krysses av trekklei for elg og gaupe, område for orrfuglleik, følgende står om orrfuglleik i viltkartet til kommunen(Sønsterud Myren et. al, 2025): «*Orreleik på myrsletta lengst nord på Stangmyra, på nordsida av Raudhovden (6 hannar i 2014).*» Det er ikke registrert orrfugl i Bøe sin kartlegging fra 2024. I tillegg overlapper traséen en med yngleområde for trane følgende står om trane i viltkartet: «*sentralt på den våtaste delen av Stangmyra nord for Raudhovden hekka trane i 2014 (rugande fugl påvist).*»

Føre var prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Mer samla ferdsel kan virke forstyrrende på fugler, og det kan påvirke elgtrekket som går igjennom området.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden traséen går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. For å redusere den totale belastningen på naturen er det imidlertid viktig å skape forutsigbarhet i hvor skiløyper kjøres opp og hvor veien brøytes. På denne måten kan man sikre at arter får tilgang på uforstyrta områder. Langs denne traséen finnes det fritidsbebyggelse, slik at det uansett vil være noe ferdsel året rundt.

2.1.2.3. Område mellom trasé 1 og trasé 8 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Mellom trasé 1 og 8 er det kartlagt Granmeis. Granmeisen er rødlistet kategorisert som sårbar (VU). Det er kartlagt aktivitet knyttet til næringssøk og muligens reproduksjon.

Føre var prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Mer samla ferdsel kan virke forstyrrende på fugler.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det bør unngås å fjerne morkne trær, og påse at vanntilførselen til myra ikke blir forstyrret. Granmeisen er en trua art med rødlistekategori sårbar (VU), og er registrert med mulig reproduksjonsområde. Granmeisen er knyttet til våtmarker og er avhengig av morkne trestammer for uthakking av reirhull og matsøk (Artsdatabanken, 2026) . Denne delen av traséen som ønskes opptråkket med 6 meters bredde, er ikke i seg selv en trussel for arten. Allikevel må man vurdere ut fra total belastning på de økosystemene granmeisen er avhengig av. I gjeldende kommuneplan er det en nokså stor andel LNFR-areal i Gjevilvassdalen. I nærheten av traséen er det regulert idrettsanlegg ved Grøtsætra og noen områder for fritidsbebyggelse lengre vest.

Det er viktig at myr ikke utbygges i området, og at opptråkking av skiløypetrasèene ikke endrer vanntilførselen til myrene, slik at de risikerer å tørke ut. Tilgangen på morkne trestammer har tilstandsverdi 0,2 av referanseverdien på 1 (naturindeks for Sør-Trøndelag), noe som tilsier at andelen stående død ved er liten. Det er ingen MIS-kartlegginger av stående død ved i området. Dette skyldes at området hverken inneholder drivverdig skog eller er dekket av skogbruksplaner. Det bør unngås å fjerne morkne trestammer i området.

2.1.3. Sjeldne/sårbare eller trua naturtyper

2.1.3.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Natur og samfunn gjennomførte NiN-kartlegging av traséen i 2023 (Andersen, 2023), i tillegg overlapper traséen et område som ble NiN-kartlagt av samme firma i 2019. Det er ikke registrert rødlista naturtyper. Det vurderes at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig. Ettersom det ikke er grunnlag for å anta at det finnes rødlista naturtyper i området, er det ikke behov for å utrede etter de andre prinsippene for beslutningstaking etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8–12) på dette kapitlet.

2.1.3.2. SKI/KV 2 (Trasé 8)

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i Naturbase og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023) ornitologisk kartlegging (Bøe, 2024). Kunnskapsgrunnlaget om sjeldne, sårbare eller trua naturtyper anses derfor til å være tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8). Ingen kartlagte sjeldne, sårbare eller trua naturtyper blir direkte berørt. Men det er kartlagt fugler langs løypa.

Følgende arter på rødlista 2021 er registrert langs trasé 8:

- Granmeis, sårbar (VU)
- Rødstilk, nær truet (NT)
- Gjøk, (NT) • Småspove, (NT)
- Vipe, kritisk truet (CR)
- Heilo, (NT)
- Fagerrødspore, (VU)

Føre var prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området er det ikke nødvendig å ta føre var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Mer samla ferdsel kan virke forstyrrende på fugler, og det kan påvirke elgtrekket som går igjennom området.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Siden traséen går på en eksisterende veg, er det ikke behov for spesielle tiltak. For å redusere den totale belastningen på naturen er det imidlertid viktig å skape forutsigbarhet i hvor skiløyper kjøres opp og hvor veien brøytes, slik at man kan sikre at arter får tilgang på uforstyrta områder. Langs denne traséen finnes det fritidsbebyggelse, slik at det uansett vil være noe ferdsel året rundt.

2.1.3.3. Område mellom trasé 1 og trasé 8 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Natur og samfunn gjennomførte NiN-kartlegging av traséen i 2023 (Andersen, 2023). Det er ikke registrert rødlista naturtyper. Kunnskapsgrunnlaget vurderes derfor som tilstrekkelig. Ettersom det ikke er grunnlag for å anta at det finnes rødlista naturtyper i området, er det ikke behov for å utrede etter de andre prinsippene for beslutningstaking etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8–12) på dette kapitlet.

2.2. Kulturminner/kulturmiljø

2.2.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Ingen registrerte kulturminner i området. Trasé 1 berører ikke kulturlandskap, men ligger like ved en drivingslei. Samisk reindrift har vært en del av bruken av området i lang tid og er dermed en del av kulturmiljøet for denne typen arealbruk. Drivingsleier er et viktig område for reindrifta og blir derfor regnet som et særverdiområde.

2.2.2. SKI/KV2 (Trasé 8)

Det er ingen kartlagte kulturminner innenfor området. Fordi traséen går langs eksisterende veg kommer den hverken i konflikt med freda kulturminner eller med kulturmiljø som ikke har vernestatus. Traséen påvirker ikke kulturmiljø som kulturlandskap.

2.2.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 8 innenfor SKI/LNFR

Ingen kulturminner eller kulturmiljø blir berørt.

2.3. Friluftsliv og folkehelse

2.3.1. Hele traséen

Samlet vurdering av Grøtsætra -Resskrysset på veg (del av alternativ 1). Området som traséen går igjennom, Rauhovden - Nonshøa – Gjevilvasshytta, er kartlagt som et svært viktig friluftslivsområde. I beskrivelsen i Vista Analyse sin rapport (Bøgh Holmen et al., 2024a) av området står det:

«Gjevilvassdalen er en seterdal med store landskapsopplevelser sommer som vinter, og er en av de viktigste innfallsportene til Trollheimen. Vinterstid er det oppkjørte skiløyper, og området fungerer som både lokalt og regionalt utfartsområde, samt som nærturområde for store hytteområder. Parkeringsplasser vinterstid ved Osen, Grøtsætra og Skarvatnet. Sommerstid er vegnettet godt egnet for sykling - merka sykkelruter. Gjevilvasshytta har åpent vinterferie, påske og sommertid, og drives av Trondhjems Turistforening.»

Traséen har tidligere vært brukt som skiløype, og i Vista Analyse sin rapport (Bøgh Holmen et al., 2024a) står det:

«Løypa kan være noe utfordrende for de yngste og egner seg ikke fullt ut som lavterskeltilbud på grunn av helningsgraden til bakken fra Risset til Resskrysset. Den er topografisk brukervennlig og velegnet som tidligskiløype. Løypa har ingen sikkerhetsutfordringer og vil være et godt utgangspunkt for turer med gunstige værforhold og positive landskapsopplevelser.»

I Vista Analyses gjennomgang av de ulike løypetraséene kommer Grøtsætra- Resskrysset (øvre vegløype) nest best ut etter Osen - Gjevilvasshytta (nedre vegløype). Begge utgjør alternativ 1. Årsaken til dette er Ressbakkene, som gir større utfordringer for lavterskelbrukere sammenlignet med Osen - Gjevilvasshytta, som har mindre høydeforskjeller.

2.4. Landskap

2.4.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Landskapet i området er nokså åpent og flatt. Trasé 1 følger stort sett eksisterende løype, i tillegg til at den går langs myr. Dette gjør at det ikke trengs terrenginngrep for å etablere skiløype her.

2.4.2. SKI/KV2 (Trasé 8)

Ingen nye terrenginngrep kreves langs trasé 8 da traséen er planlagt på eksisterende veg.

2.4.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 8 innenfor SKI/LNFR

Landskapet i området er nokså åpent og flatt. Traséen følger i hovedsak eksisterende trasé så behovet for terrenginngrep burde være lite (se omtale under naturmangfold).

2.5. Landbruksressurser

2.5.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Tabell 4: Følgende gårdsbruk er i aktiv drift, og har eiendommer som berøres av trasé 1.

Gnr/Bnr.	Drift
229/1	Jord og beite utleid
242/2	Jord og beiter utleid

Tabell 5: Ifølge arealregnskap for landbruksareal generert i NIBIOs kartverktøy Kilden(NIBIO, 2026), berører trasé 1 følgende areal (dekar).

Arealressurs fra AR5	
Fulldyrka jord	0,0
Overflatedyrka jord	0,0
Innmarksbeite	0,0
Produktiv skog	0,0
Uproduktiv skog	0,9
Myr	3,7
Åpen jorddekt fastmark	0,0
Åpen skrinn fastmark	0,0
Ferskvann	0,0
Bebyggd/Samferdsel/snøisbre/hav	0,0
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	4,6

Ut ifra arealregnskapet krysser også traséen dyrkbar mark av noe verdi. Dette er arealer med myr som ikke er aktuelle å dyrke opp. Trasé 1 overlapper i hovedsak områder med godt beite for sau og storfe, samt en mindre andel mindre godt beite ifølge Kilden. Traséen går innenfor Skaret beitelag, der det totalt er sluppet 1785 sau og lam. Skogområdene som krysses er impediment lauvskog. Dette området har ikke noen skogbruksverdi, kun eventuell vedhogst. Ingen av landbrukseiendommene vurderes å bli særlig negativt påvirket av trasé 1, da den i hovedsak følger eksisterende skiløype over myrområder.

2.5.2. SKI/KV2 (Trasé 8)

Strekningen er regulert til kombinert kjøreveg/skiløype, som innebærer at man har vegtilgang til landbrukseiendommene utenom når traséen blir preparert til skiløype i perioden 1. desember til 20. april eller 2. påskedag, dersom denne faller senere. For områder utenfor veg kan det ved behov i perioder med snø søkes om skuterløype for nødvendig transport til eiendommen og utføre nødvendig arbeid tilknyttet landbruksvirksomheten. Her gjelder retningslinjer for motorferdsel i utmark i Oppdal kommune for perioden 2026 – 2030.

Landbrukseiendommer langs traséen

g.nr/b.nr	Drift
244/1	Jord og beite utleid
231/4	Ull- og saueproduksjon
194/72	Jord og beite utleid
226/1	Ull- og saueproduksjon
225/1	Jord og beite utleid
229/1	Jord og beite utleid
242/2	Jord og beite utleid

2.5.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 8 innenfor SKI/LNFR

Tabell 6: Følgende gårdsbruk er i aktiv drift, og har eiendommer som berøres området:

Gnr/Bnr.	Drift
-----------------	--------------

242/2	Jord og beiter utleid
-------	-----------------------

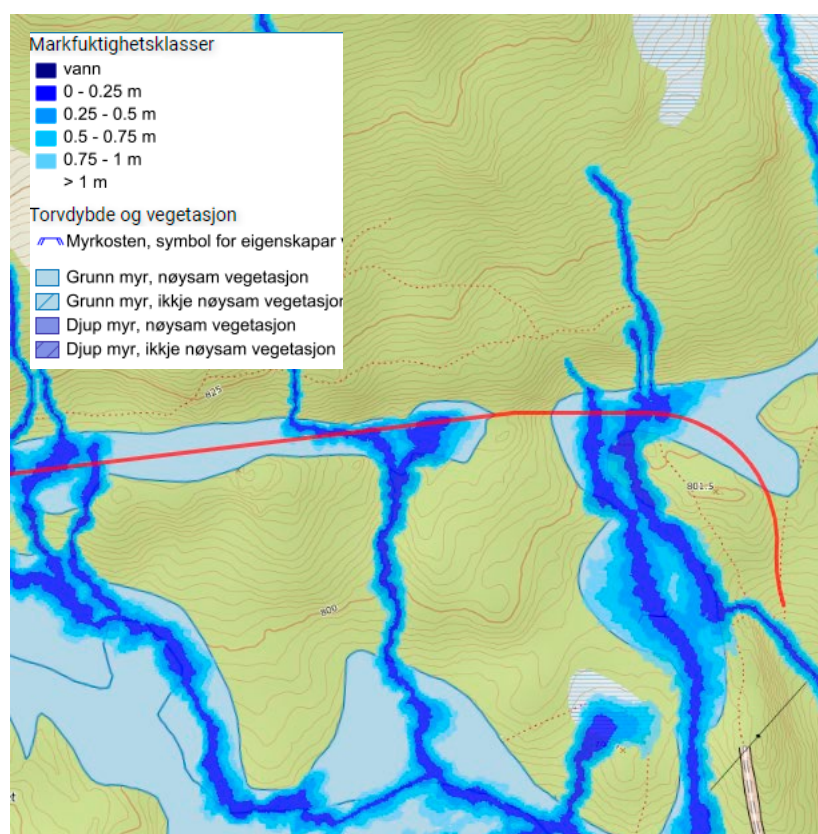
Ut ifra arealregnskap krysser også traséen dyrkbar mark av noe verdi. Dette er arealer med myr som ikke er aktuelle å dyrke opp. Traséen går innenfor Skaret beitelag, der det totalt er sluppet 1785 sau og lam. Skogområdene som krysses er impediment lauvskog. Dette området har ikke noen skogbruksverdi, kun eventuell til vedhogst. Ingen av landbrukseiendommene vurderes å bli særlig negativt påvirket av traséen, da den i hovedsak følger eksisterende skiløype over myrområder.

2.6. Sikkerhet ved naturpåkjenninger

2.6.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Vassdrag og fuktdrag i området

Ifølge NIBIOs markfuktighetskart og myrinformasjon fra digitalt markslagskart (DMK)(NIBIO, 2026) krysser trasé 1 et område hvor det er 0-25 cm til vann og grunn myr.



Figur 11: NIBIOs markfuktighetskart med trasé nr. 1 markert med rød strek.

Klimaprofilen for Sør-Trøndelag tilsier forventet klimapåslag for overvann med ca. 20 % økning. Det er derfor viktig at man sikrer at tiltak ikke sperrer vannvegene slik at vannet blir transportert ned til myra. Myra magasinerer vannmasser og er en viktig flomforebygger i perioder med store nedbørsmengder.

Risiko ved flom

Det er ikke registrert risiko for flom langs trasé 1 i Skred AS sin rapport (Kristiansen et al., 2023)

Fare for erosjon

Ingen større vassdrag gir fare for erosjon langs trasé 1 (Kristiansen et al., 2023).

Risiko ved skred

Traséen vurderes å ikke være skredutsatt (Walberg & Breien, 2023).

Sikkerhet ved regulerte magasin

Traséen påvirkes ikke av regulerte vannmagasin.

Samla vurdering av naturpåkjenninger

Området er lite berørt av naturpåkjenninger. Det kreves imidlertid at det tas hensyn til vannføring og vannstand når man krysser et myrområde, for å unngå problematikk med overvann og reduisering av myras evne som flomforebygger.

2.6.2. SKI/KV2 (Trasé 8)

Ingen aktsomhetsområder for flom eller skred.

2.6.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 8 innenfor SKI/LNFR

Det er ikke registrert skred- eller flomfare i området mellom trasé 1 og 8. Gravearbeid eller annen opparbeiding av skiløypa uten hensyn til vanngjennomstrømming vil kunne føre til overvannsproblemer. Dette kan oppstå ved at vannet føres ned til eksisterende vei fremfor å ledes inn i myra. Dette vil på sikt kunne bidra til å myra tørker ut, noe som reduserer myras flomforebyggende evne.

2.7. Samisk natur- og kulturgrunnlag

2.7.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Trasé 1 berører ikke direkte viktige områder for reindrifta, men vil kunne påvirke drivingsleia som ligger like ved (41 m). Trasé 1 utgjør delen av skiløypa som går høyest i terrenget. Dermed er den også nærmest områdene reinen bruker. Dette medfører økt tilgjengelighet og kortere avstand til mer sårbare områder som kalvingsland. I tillegg dobles ferdselen ved at det blir ferdsel både på veg og i skiløypa.

2.7.2. Trasé 8 og forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 8 innenfor SKI/LNFR innenfor SKI/LNFR

Traséen krysser en flyttlei, men følger en eksisterende veg og medfører ingen nye inngrep. For reindrifta er det en fordel at ferdsele konsentreres, og at det er skiløype på vegen i stedet for åpen bilveg om vinteren. Motoriserte kjøretøy kan frakte mennesker til områder hvor dyrelivet ellers ikke påvirkes, noe som sprer forstyrrelser over et større område.

Hvis bilveien brøytes, kan Gjevilvasshytta bli et naturlig utgangspunkt for turer. Dette gjør det enklere for flere å ta seg lenger inn i fjellet mot Blåhø, et område som i senere år har vært brukt som kalvingsland. Dette kan særlig skape problemer i påsken, når det er mye folk i fjellet samtidig som simlene er sårbare rett før og etter kalving. Simlene sprer seg gjerne før kalving og trenger stor plass.

2.8. Forurensing

2.8.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Klimautslipp

Arealbruksendringene medfører, ifølge miljødirektoratets klimagasskalkulator, et totalt utslipp på 266,2 tonn CO₂-ekvivalenter (figur 12). Traséen går over myr og skogområder. Disse arealene legges inn i klimagasskalkulatoren for å beregne klimagassutslipp. Det er ingen gradering av inngrep i klimagasskalkulatoren. Dette innebærer at klimagassutslippet i realiteten vil være mye mindre. For trasé 1 er det nemlig snakk om preparering av løype oppå snø og ikke et inngrep i terrenget. Jevnlig preparering av skiløypa vil kunne komprimere torvlagene og påvirke vannføring. Dette er ikke en parameter man kan legge inn i kalkulatoren, men det er rimelig å anta at klimagassutslippene vil være tilnærmet de man får uten å endre arealbruk. Dette tilsvarer rundt 0,9 tonn CO₂ ekvivalenter.

Resultater: Samlet effekt på utslipp/opptak fra arealbruksendringen

Utslipp eller opptak fra arealene over 20 år, dersom man ikke hadde omgjort bruken:

Fra	Til	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt
Vann og myr	Vann og myr	-2,2	0,0	0,0	-2,2 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Skog	Skog	0,6	1,7	0,8	3,1 tonn CO ₂ -ekvivalenter

SUM -1,6 1,7 0,8 0,9 tonn CO₂-ekvivalenter

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

Utslipp eller opptak fra arealene over 20 år fra arealbruksendringen:

Fra	Til	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt
Vann og myr	Utbygd areal	214,4	0,0	0,0	214,4 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Skog	Utbygd areal	52,8	0,0	0,0	52,8 tonn CO ₂ -ekvivalenter

Sum 267,2 0,0 0,0 267,2 tonn CO₂-ekvivalenter

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

Nettoeffekt av arealbruksendringen over 20 år:

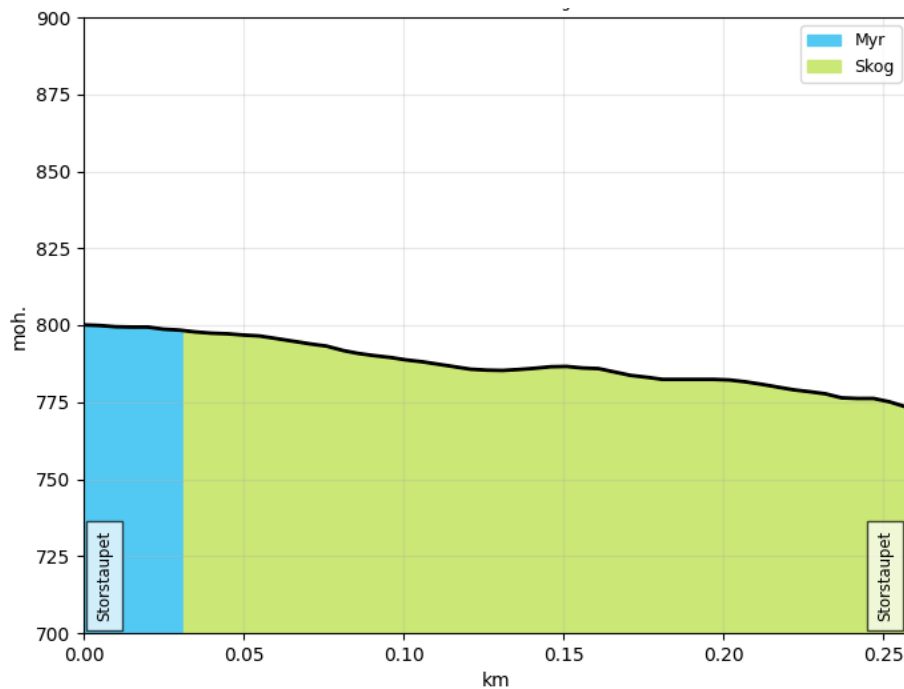
	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt
Utslipp/opptak fra arealene uten å endre arealbruk	-1,6	1,7	0,8	0,9 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Utslipp/opptak dersom endringen gjennomføres	267,2	0,0	0,0	267,2 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Arealbruksendringens klimaeffekt	268,7	-1,7	-0,8	266,2 tonn CO ₂ -ekvivalenter

Merknad: dersom negativt tall vil endringen i arealbruk netto medføre mindre klimagassutslipp enn før, eller mer CO₂ opptak. Positivt tall betyr at endringen medfører høyere utslipp, eller lavere CO₂ opptak fra atmosfæren. Positive tall er merket rødt.

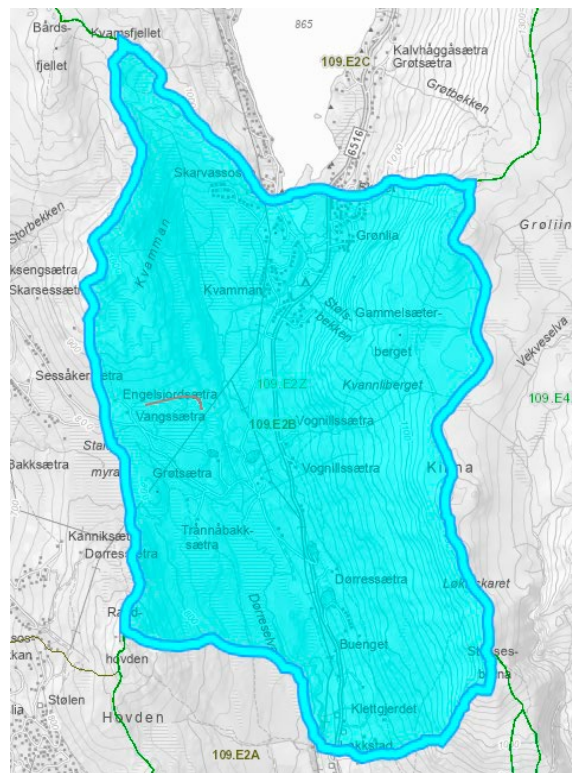
Figur 12: Resultater fra klimagasskalkulatoren til Miljødirektoratet ved etablering av trasé 1.

Forurensning av vann

Traséen ligger i nedbørsfeltet til Døremselva (figur 14). Dette betyr at lekkasjer og annen forurensning langs traséen kan transporteres ned til elva (figur 13).



Figur 13: Høydeprofilen av terrenget, som heller svakt ned mot Døremselva. Det blå området til venstre er myrområdet langs traséen og mot høyre er Døremselva. Kilde: Norgeskart.



Figur 14: Nedbørsfeltet til Døremselva er vist som et blått område. Trasé 1 er markert med rød strek.

Støy

Det er ingen bebyggelse i umiddelbar nærhet til trasé 1. Det er ingen skog langs traséen, ettersom dette i stor grad er myrområder. Det er imidlertid skog langs myrkantene utenfor denne delen av traséen som demper støyvirkningen ved oppkjøring av løypa.

2.8.2. SKI/KV2 (Trasé 8)

Traséen går langs veg, slik at opparbeidelse av trasé ikke er nødvendig og medfører dermed ikke noe ekstra klimagassutslipp. Skiløypa medfører heller ikke noen forverring av støy sammenlignet med nullalternativet. Det vil bli støy langs traséen, men både hyttefolk, turgåere og dyreliv er allerede vant til dette. Ferdsel langs eksisterende veg er mer forutsigbart for dyr og fugler.

2.8.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 8 innenfor SKI/LNFR

Arealbruksendringene medfører, ifølge miljødirektoratets klimagasskalkulator, et totalt utslipp på 64 tonn CO₂-ekvivalenter (figur 12). Traséen går over myr og skogområder. Disse arealene legges inn i klimagasskalkulatoren for å beregne klimagassutslipp. Det er ingen gradering av inngrep i klimagasskalkulatoren. Dette innebærer at klimagassutslippet i realiteten vil være mye mindre. For traséen er det nemlig snakk om preparering av løype oppå snø og ikke et inngrep i terrenget. Jevnlig preparering av skiløypa vil kunne komprimere torvlagene og påvirke vannføring. Dette er ikke en parameter man kan legge inn i kalkulatoren, men det er rimelig å anta at klimagassutslippene vil være tilnærmet de man får uten å endre arealbruk. Dette tilsvarer rundt opptak på 0,2 tonn CO₂ ekvivalenter.

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

Nettoeffekt av arealbruksendringen over 20 år:

	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt	
Utslipp/opptak fra arealene uten å endre arealbruk	-0,5	0,2	0,1	-0,2	tonn CO ₂ -ekvivalenter
Utslipp/opptak dersom endringen gjennomføres	63,8	0,0	0,0	63,8	tonn CO ₂ -ekvivalenter
Arealbruksendringens klimaeffekt	64,3	-0,2	-0,1	64,0	tonn CO ₂ -ekvivalenter

Figur 15: Resultater fra klimagasskalkulatoren til Miljødirektoratet ved etablering av område mellom trasé 1 og trasé 8.

2.9. Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevilvassdalen

2.9.1. Samlet vurdering Grøtsætra- Resskryset på veg (Øvre vegløype)

Løypa gir god tilgjengelighet til Gjevilvasshytta som serveringssted og turmål. Øvre vegløype favner hyttefeltene mellom Solgrenda og Grøtsætra, men er utilgjengelig for de store hyttefeltene fra Osen til Resskryset. Solgrenda hyttegrennd er blant hyttefeltene som får vesentlig bedre tilgang på skiløyper ved dette alternativet. Likevel uttrykker informanten fra hytteforeningen at hytteeierne

er mest opptatt av å beholde vegtilgang til hyttene sine, som var en forutsetning for deres kjøp. De som ønsker brøytet veg har sterke motforestillinger mot å miste vegtilgangen, samtidig som det er stor enighet om egnetheten til denne traséen som skiløype. Informanter fra fritidsboligene i dalen oppgir betydelige reduksjoner i antall gjestedøgn sammenliknet med før skiløypa på veg ble borte. Flere hytteeiere gir også uttrykk for at tilgjengeligheten til hytta er blitt redusert etter at vegløypa forsvant. Sporadisk vegbrøyting og løypetråkking gjør det uforutsigbart å ta seg inn til hytta både med bil og på ski. Høye brøytekanter gjør også fritidseiendommer mindre tilgjengelige. Gjevilvasshytta holder stengt utenom vinterferien og påsken som følge av få kunder (Bøgh Holmen et al., 2024a).

Fritidsbebyggelse langs SKI/KV2:

g.nr /b.nr
244/1/7
244/1/3
244/19
194/19
226/17
227/9
226/16

Tabell 7: Oppsummering av informantenes vurdering av løypealternativ 2 fra rapporten til Vista Analyse (Bøgh Holmen et al., 2024a).

Bruksverdi	Beskrivelse	Vurdering
Egnethet på tvers av brukergrupper	Løypa har bred egnethet over brukergrupper, men kan være noe krevende for de yngste. Den er særlig egnet for feltene Solgrenda og Sessåkersætra, men er også tilgjengelig for feltene som har spor via løypa rundt Rauhovden, inkludert hyttefeltene øst for Osvegen.	God til middels
Eksposering for gode værforhold	Løypa er stort sett skjermet mot vær og vind.	God
Tilgjengelighet fra Osen	Løypa har lav tilgjengelighet for områdene sør for dalen, som har begrenset alternativt løypenett.	Dårlig
Tilgjengelighet innover dalen	Løypa har høy tilgjengelighet for hyttefeltene langs veien, men noe begrenset tilgjengelighet for hyttefeltene mellom Resskrysset og Osen.	God til middels
Tilgjengelighet fra Grøtsetra	Løypa er tilgjengelig fra Grøtsetra og Resset.	God
Topografisk brukervennlighet	Løypa er slak og lite kupert med noe fall ned mot Gjevillvassdalen	God
Egnethet som tidligskiløype	Løypa er godt egnet som tidligskiløype.	God
Egnethet som lavterskeltilbud	Løypa vurderes å ha begrenset egnethet som lavterskeltilbud.	Middels
Sikkerhet	Løypa har ingen sikkerhetsutfordringer.	God
Opplevelseskvalitet ved landskapet	Løypa beskrives som idyllisk.	God

Vista Analyse har kartlagt konsekvensene for næringslivet etter at skiløypa på Gjevillvassvegen forsvant. Resultatene indikerer betydningen den øvre og nedre vegløypa har for næringslivet (Bøgh Holmen et al., 2024a):

«Med unntak av foretakene knyttet til utbyggingsprosjektet på Solgrenda har de største virksomhetene med tilknytning til Gjevillvassdalen hatt et omsetningsfall etter at skiløypa gjennom dalen ble borte. Gjevillvasshytta vil utgjøre et viktig turmål uansett turutgangspunktet, men tilbudet ved hytta avhenger av løypenettets egnethet. Dagens økonomiske aktivitet tilknyttet dalen er beskjeden, og potensialet for videre utvikling begrenses av kommuneplanens arealdel og landskapsvern. Negative impulser på antall gjestedøgn og reiselivsrelatert forbruk rammer også til en viss grad næringslivet i Oppdal ellers, uten at utslagene i den økonomiske statistikken fremstår som dramatiske.»

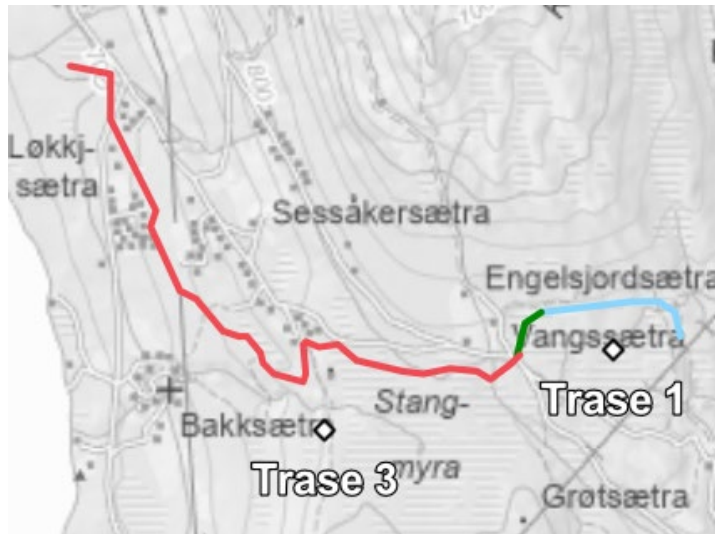
2.10. Anleggsbehov

2.10.1. Trasé 1 og forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 8 innenfor SKI/LNFR

Mellom Grøtsætra og Vangssætra går eksisterende løype stort sett over myr. Den siste strekningen opp mot Vangssætra følger ei etablert skiløype. Traséen trengs uthogd og rydda. Det eksakte anleggsbehovet fremkommer ikke av Nordplans rapport (Vole et al., 2025), men kartdata angir at det er tenkt å opparbeide skjæring fylling.

Det er ikke behov for anleggsvirksomhet på trasé 8 og 45 da dette er eksisterende veger.

3. Alternativ 2: Grøtsætra – Resskrysset utenfor veg



Figur 16: Alternativ 2 løype mellom Grøtsætra -Resskrysset utenom veg bestående av trasé 1, trasé 3, området mellom trasé 1 og 3. Løypealternativet inkluderer også strekningen Osen- Gjevilvasshytta som er utredet i eget kapittel.

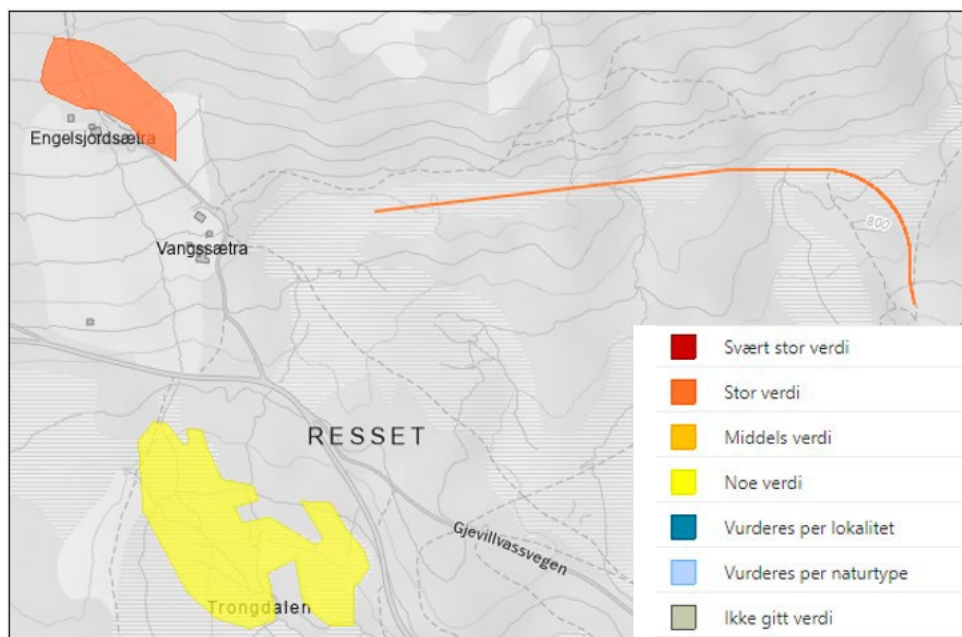
3.1. Naturmangfold

3.1.1. Områder med biologisk mangfold

3.1.1.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i Naturbase og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023). Kunnskapsgrunnlaget for områder med biologisk mangfold anses derfor å være tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8).



Figur 17: NIN-registrerte områder med ulik verdi ved trasé nr. 1.

Trasé 1 berører totalt 3,7 daa grunn myr som er grunnere enn 100 cm ifølge digitalt markdekningsskart (DMK). Berggrunnen i området generelt er svært kalkfattig ifølge berggrunnskartet til NGU, og berggrunnen langs traséen består av øyegneis. Dette indikerer at det ikke er rikmyr i området. DMK sier at dette er grunn myr, men ortofoto viser en del bløte partier. Traséen går i midten av myrdragene, noe som er gunstig for at den skal medføre minst mulig endring av hydrologi og næringstilgang i myrdragene. Det kan anses som en mangel at området ikke har fått noen NiN-lokalitet da dette er en naturtype man vet er sårbar. Lokaliteten ville kanskje ikke har fått en høy verdivurdering, men myr er likevel en naturtype som bør hensyntas.

Før-var-prinsippet

Siden det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta før-var-hensyn for dette tiltaket (Naturmangfoldloven, 2009, Paragraf 9).

Økosystemtilnærming og samla belastning

Trasé 1 er en del av alternativ 1, øvre terrengløype. Det vil derfor bli vurdert samla belastning av hele alternativet. Vegetasjonstypene langs trasé 1 består ifølge NIBIOS (2026) vegetasjonstypekart av rikmyr og blåbærbjørkeskog. Disse er ikke regnet som truede eller sårbare naturtyper. Det er svært kalkfattig berggrunn i området, som gjør at klassifiseringen av rikmyr kan være feil (se metode). Allikevel må man tenke på totalbelastningen på myrområdene og etterstrebe å unngå tiltak som påvirker myras vanntilførsel og utforming.

Traséen krysser et myrområde som er klassifisert som grunn og nøysom myr ifølge digitalt marklagskart. Kryssingen skjer hovedsakelig midt på myra, slik at man unngår å påvirke vanntilsiget og kildefremspringene langs kantene. Ett unntak finnes, som vist i figur 18 under "Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder". Hovedtrekkene i vanntilsig kan man få et overblikk over ved hjelp av NIBIOs markfuktighetskart (2026).

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det er ikke behov for opparbeidelse i form av etablering av grusdekke eller lignende på traséen. Bruken av traséen vil foregå på vinterstid med snødekke, noe som ikke vil utgjøre en vesentlig belastning på området totalt sett. Ved oppkjøring av skiløype vil snødekket pakkes tettere. Dette gjør at snøsmeltingen vil gå saktere her enn på området rundt. Ved mildvær kan dette øke risikoen for isbrann.

Opptrekking av skiløypetrasé i midten av myra vil gi mindre fare for endring i vannføring enn om traséen går i kanten av myra. Trasé 1 går i hovedsak i midten av myra (figur 18), men figur 19 på neste side viser et parti av traséen som går nokså langt ut mot kanten til et vått område. Traséen kunne med fordel ha blitt trukket noen meter lengre sør (rød linje, figur 19). Årsaken til at den er blitt lagt her kan skyldes en uoverensstemmelse mellom ortofoto og AR5-kart.



Figur 18: Trasé 1 vist med blå linje på ortofoto og AR5.



Figur 19: Del av trasé 1 der mindre omlegging bør vurderes av hensyn til myra. Blå strek viser opprinnelig trasé, mens rød strek viser forslag til endring. Det er tatthensyn til dette i uttegning av traséen i planforslaget.

3.1.1.2. SKI/LNFR1 (Trasé 3)

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i Naturbase og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023). Kunnskapsgrunnlaget for områder med biologisk mangfold anses derfor å være tilfredsstillende etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8).

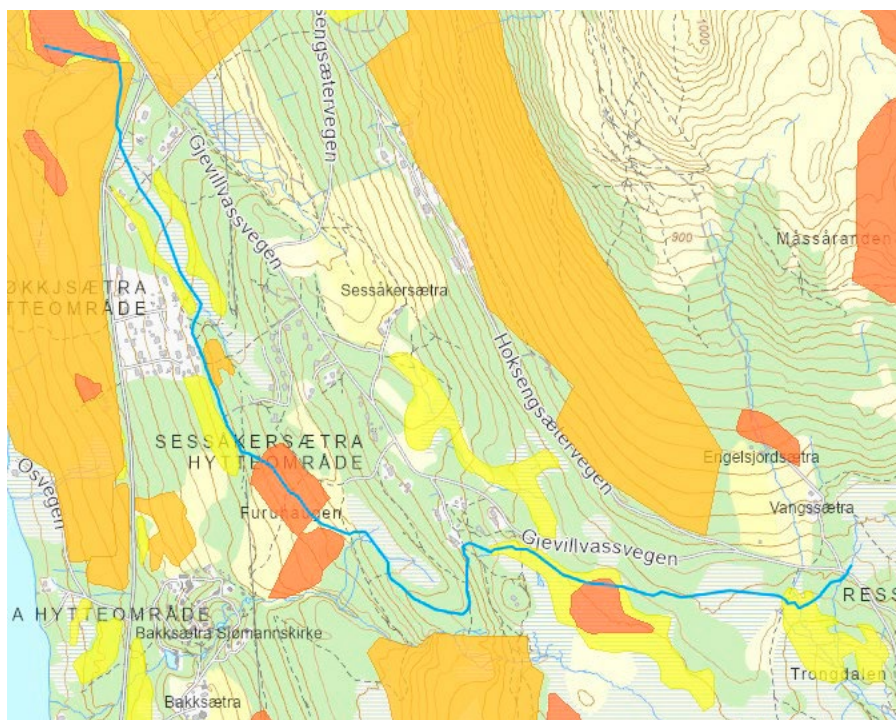
Traséen går i nærheten av følgende naturtypelokaliteter av noe og middels verdi:

Noe verdi:

- Stangmyra nordvest, rikmyr, lokalt viktig
- Løkksætra øst 1, høstingsskog
- Løkksætra øst 3, høstingsskog
- Løkksætra øst 4, høstingsskog
- Gjevilvassdalen: sør for Hoksengbekken, rikmyr

Middels verdi:

- Løkksætra øst 2, høstingsskog
- Gjevilvassdalen- Bakksætra- Storbekken, beiteskog



Figur 20: NiN-registrerte områder med ulik verdi i og ved trasé nr. 3.

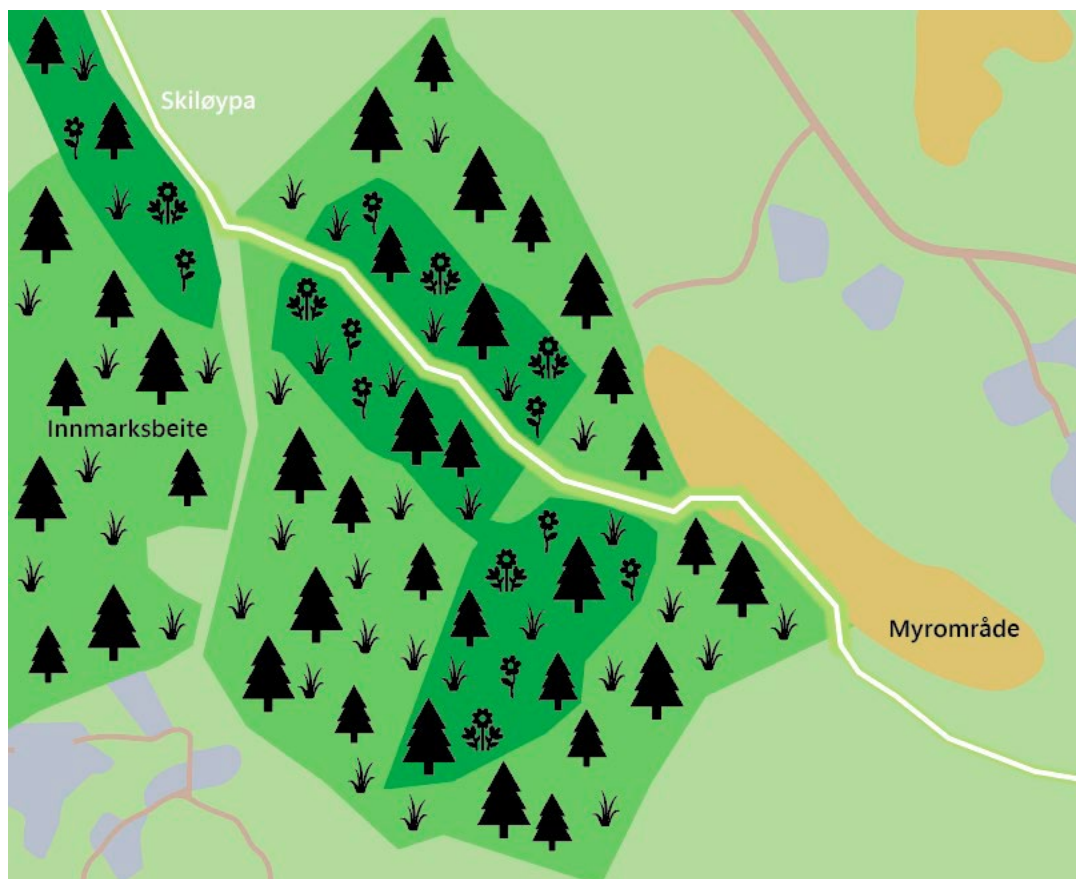
Føre-var-prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om biologisk mangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Langs trasé 3 er det kartlagt flere verdifulle naturtyper etter NiN-metoden (figur 20), inkludert hagemark, som er en truet naturtype med viktige økosystemfunksjoner. Dette gir grunnlag for innsigelse i henhold til rundskriv om miljøforvaltningens innsigelsespraksis (Klima- og miljødepartementet, 2025). Det finnes også andre områder i nærheten med lignende økosystemfunksjoner og artsmangfold, selv om de ikke er kartlagt som truede naturtyper. I GisLink er det kart over områder som har fått tilskudd fra regionalt miljøtilskudd i jordbruket (RMP), og sammen med arealressurskartet AR5, viser dette at området har viktige naturkvaliteter.

Etablering av trasé 3 innebærer planering med fjerning trær og busker. Fragmentering av en verdifull naturtype kan påvirke artsmangfoldet både i lokaliteten og området som helhet, med endringer i artssammensetningen langs traséen (se figur 21). Det er viktig at løypa ikke hindrer bruk av området, som aktiv beiting, slik RMP-tilskudd indikerer.



Figur 21: Mørkegrønne områder viser lokaliteter hvor det er registrert naturtypelokaliteter. Lysegrønne områder er kartlagt som innmarksbeite i arealressurskartet AR5. Illustrasjon utarbeidet av Plankontoret med bruk av data fra Naturbase inspirert av figur i NINA rapport 1410.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Dersom traséen opparbeides og vegetasjonen fjernes, kan det gjøres lite for å redusere den negative effekten dette har for artsmangfoldet. Hvorvidt man planerer bakken eller ikke har mindre effekt på fugleartene, når vegetasjonen først er fjernet. Det settes krav til skånsom opparbeidelse i bestemmelsene.

3.1.1.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 3 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Hele traséen går langs myr, og ifølge DMK er dette grunn nøysom myr altså ikke rikmyr. Det kartlagt en del arter langs traséen, både plantearter og en fugleart. Det kan anses som en mangel at området ikke har fått noen NiN-lokalitet da myr er en sårbar naturtype. Lokaliteten ville kanskje ikke har fått en høy verdivurdering, men myr er likevel en naturtype som bør hensyntas.

Føre-var-prinsippet

Av de planteartene som er observert på området er ingen av dem sårbare eller trua. Ettersom det er snakk om myr, bør man allikevel etterstrebe å begrense terrenginngrep mest mulig. Dette er fordi myr er en vegetasjonstype som er spesielt sårbar for inngrep. Graving bør unngås fordi det bidrar til drenering, noe som endrer levevilkårene for artene. Ut ifra kartdata på skjæring/fylling fra Nordplan ettersendt etter første KU ble utarbeidet ser det ut som at det er behov for graving i dette området. Det er ikke angitt hvor mye masse akkurat på denne strekningen det er behov for å grave/fylle opp, men det bør settes krav i bestemmelsene om skånsom utføring da man på dette tidspunkt ikke har tilstrekkelig kunnskap om hva som er behovet her.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Traséen ligger på ei myr som utgjør en del av et større, sammenhengende myrområde. Graving her kan føre til drenering, noe som kan gi negative ringvirkninger over hele myrområdet. Det foreligger lovforslag om forbud av nedbygging av myr, noe som understreker behovet for beskyttelse av denne vegetasjonstypen. Inngrep i myr bør derfor unngås.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse. Det er ikke kartlagt NiN-lokaliteter langs denne traséen. På den annen side er det kartlagt myr, en naturtype som er særlig sårbar for inngrep.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Inngrep bør begrenses til rydding av vegetasjon. Større inngrep som graving, flytting eller påfylling av masser bør unngås.

3.1.2. Sjeldne/sårbare eller trua arter

3.1.2.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget består av registreringene i naturbase, artskart og ny NiN-kartlegging (Andersen, 2023). Det er også gjennomført ornitologisk kartlegging (Bøe, 2024).

Det er kartlagt følgende rødlista fugler langs traséen:

- Rødstilk, nær trua (NT)
- Småspove, (NT)
- Gjøk, (NT)
- Granmeis, sårbar (VU)

Sensitive arter (MD):

- Overlapper med maskert område for spillplass dobbeltbekkasin
- Kongeørn og jaktfalk

Trasé 1 krysser en hovedrute for regionalt trekk for elg (kommunens viltkart).

Føre-var-prinsippet

Siden det er god og oppdatert kunnskap om arts mangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn for dette tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Granmeisen er en trua art med rødlistekategori sårbar (VU), og er registrert med mulig reproduksjonsområde. Granmeisen er knyttet til våtmarker og er avhengig av morkne trestammer for uthakking av reirhull og matsøk (Artsdatabanken, 2026). Denne ene delen av traséen som ønskes opptråkket med en bredde på 6 meter, er ikke i seg selv en trussel for arten. Men man må vurdere ut fra total belastning på de økosystemene granmeisen er avhengig av. I gjeldende kommuneplan er det en nokså stor andel LNFR-areal i Gjevilvassdalen. I nærheten av trasé 1 er det regulert idrettsanlegg ved Grøtsætra og noen områder for fritidsbebyggelse lengre vest.

Det er viktig at myr ikke utbygges i området, og at opptråkking av skiløypetrasèene ikke endrer vanntilførselen av myrene, slik at de risikerer å tørke ut. Tilgangen på morkne trestammer har tilstandsverdi 0,2 av referanseverdien på 1 (naturindeks for Sør-Trøndelag), noe som tilsier at andelen stående død ved er liten. Det er ingen MIS-kartlegginger av stående død ved i området. Dette skyldes at området ikke inneholder drivverdig skog eller er dekket av skogbruksplaner. Det bør unngås å fjerne morkne trestammer i området.

Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det bør unngås å fjerne morkne trær, og påse at vanntilførselen til myra ikke blir forstyrret.

3.1.2.2. SKI/LNFR1 (Trasé 3)**Kunnskapsgrunnlaget**

Det er kartlagt følgende rødlista fuglearter langs traséen:

- Rødstilk, nær trua (NT)
- Småspove, (NT)
- Gjøk, (NT)
- Granmeis, sårbar (VU)

Trasé 3 krysses av trekklei for elg og gaupe, område for orrfuglleik, følgende står om orrfuglleik i viltkartet til kommunen (Sønsterud Myren et. al, 2025): «*Orreleik på myrsletta lengst nord på Stangmyra, på nordsida av Raudhovden (6 hannar i 2014).*» Det er ikke registrert orrfugl i Bøe sin kartlegging fra 2024. I tillegg overlapper traséen med yngleområde for trane følgende står om trane i viltkartet: «*sentralt på den våtaste delen av Stangmyra nord for Raudhovden hekka trane i 2014 (rugande fugl påvist).*» og spillområde for dobbeltbekkasin, denne registreringen er fra 2014 og arten er ikke kartlagt i ornitologisk undersøkelse fra 2024. Yngleområde for vendehals observasjon fra 2014, ikke kartlagt i 2024.

Føre-var-prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om sårbare og trua arter i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Granmeisen er en trua art med rødlistekategori sårbar (VU), og er kartlagt med mulig reproduksjonsområde. Granmeisen er knyttet til våtmarker og er avhengig av morkne trestammer for uthakking av reirhull og matsøk (Artsdatabanken, 2026). Denne delen av traséen som ønskes opptråkket med 6 meters bredde er ikke i seg selv en trussel for arten. Allikevel må man vurdere ut fra total belastning på de økosystemene granmeisen er avhengig av.

Det er viktig at myr ikke utbygges i området, og at opptråkking av skiløypetrasèene ikke endrer vanntilførselen av myrene. Dette kan gjøre at myrene risikerer å tørke ut. Tilgangen på morkne trestammer har tilstandsverdi på 0,2 sammenlignet med referanseverdien på 1 (naturindeks for Sør-Trøndelag). Dette tilsier at andelen stående død ved er liten. Det er ingen MIS-kartlegginger av stående død ved i området. Dette skyldes at området hverken inneholder drivverdig skog eller er dekket av skogbruksplaner. Det bør unngås å fjerne morkne trestammer i området.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det bør unngås å fjerne morkne trær og påse at vanntilførselen til myra ikke blir forstyrret.

3.1.2.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 3 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Mellom trasé 1 og 8 er det kartlagt en Granmeis som er en rødlistet art med kategorien sårbar (VU) og med aktivitet næringssøkende mulig reproduksjon.

Føre var prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om naturmangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var-hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Mer samla ferdsel kan virke forstyrrende på fugler.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det bør unngås å fjerne morkne trær, og påse at vanntilførselen til myra ikke blir forstyrret. Granmeisen er en trua art med rødlistekategori sårbar (VU), og er registrert med mulig reproduksjonsområde. Granmeisen er knyttet til våtmarker og er avhengig av morkne trestammer for uthakking av reirhull og matsøk (Artsdatabanken, 2026). Denne delen av traséen som ønskes opptråkket med 6 meters bredde, er ikke i seg selv en trussel for arten. Allikevel må man vurdere ut fra total belastning på de økosystemene granmeisen er avhengig av. I gjeldende kommuneplan er det en nokså stor andel LNFR-areal i Gjevilvassdalen. I nærheten av traséen er det regulert idrettsanlegg ved Grøtsætra og noen områder for fritidsbebyggelse lengre vest.

Det er viktig at myr ikke utbygges i området, og at opptråkking av skiløypetrasèene ikke endrer vanntilførselen til myrene. Dette kan gjøre at myrene risikerer å tørke ut. Tilgangen på morkne trestammer har tilstandsverdi på 0,2 sammenlignet med referanseverdien på 1 (naturindeks for Sør-Trøndelag). Dette tilsier at andelen stående død ved er liten. Det er ingen MIS-kartlegginger av stående

død ved i området. Dette skyldes at området hverken inneholder drivverdig skog eller er dekket av skogbruksplaner. Det bør unngås å fjerne morkne trestammer i området.

3.1.3. Sjeldne/sårbare eller trua naturtyper

3.1.3.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Natur og samfunn gjennomførte NiN-kartlegging av traséen i 2023 (Andersen, 2023), i tillegg overlapper traséen et område som ble NiN-kartlagt av samme firma i 2019. Det er ikke registrert rødlista naturtyper. Det vurderes at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig. Ettersom det ikke er grunnlag for å anta at det finnes rødlista naturtyper i området, er det ikke behov for å utrede etter de andre prinsippene for beslutningstaking etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8–12) på dette kapitlet.

Trasé 1 krysser en hovedrute for regionalt trekk for elg (Sønsterud Myren et. al, 2025) Dette er det som står om elgtrekket i kommunens viltkart:

"Elgen synest ha to hovedruter for regionalt trekk Oppdal-Rennebu via Skardalen/Bredalen. Denne viltlina viser vestleg trase via Ålbu/Dørumshovden. Austleg trase inkl kryssing av Driva er innlagt som andre viltliner, dei kryssar Dørumselva austfrå - sannsynlegvis frå Svarthaugen i sør (der dei to hovedtrekka truleg går saman og derfrå vidare sørover mot Vinstradalen). Informasjon om vestleg trase er best, men ruta er ikkje fullgodt kjent på heile strekninga, minst detaljert nord for Grøtsetra. (To andre viltliner innlagt på strekninga inngår truleg i same trekkruta). Dei to hovedtrekka synest gå saman i austhellinga vest for Dørumselva, og går deretter nordover, forbi Grøtsetra. Sporing av dyr viser tre alternative ruter vidare nordover (Skarvatnet vestsida, og Svadalen/Kvamsfjellet til Bredalen). Elgens vandring mellom vinterbeite i Rennebu og vår/kalvingsområde Raudhovden/Dørumshovden er stadfesta»

3.1.3.2. SKI/LNFR1 (Trasé 3)

Kunnskapsgrunnlaget

Det er kartlagt flere verdifulle naturtypelokaliteter med stor verdi langs traséen, etter rødlista for naturtyper:

- Stangmyra nord øyblandingsmyr, nær truet (NT)
- Furuhaugen hagemark, sårbar (VU)
- Løkksjetrin, eksentrisk høymyr, sterkt truet (EN)

Alle disse lokalitetene har stor verdi og gir grunnlag for innsigelse (Klima- og miljødepartementet, 2025).

- Bakksætra Nordøst, sårbar (VU) er lokalisert i ytterkant av traséen.

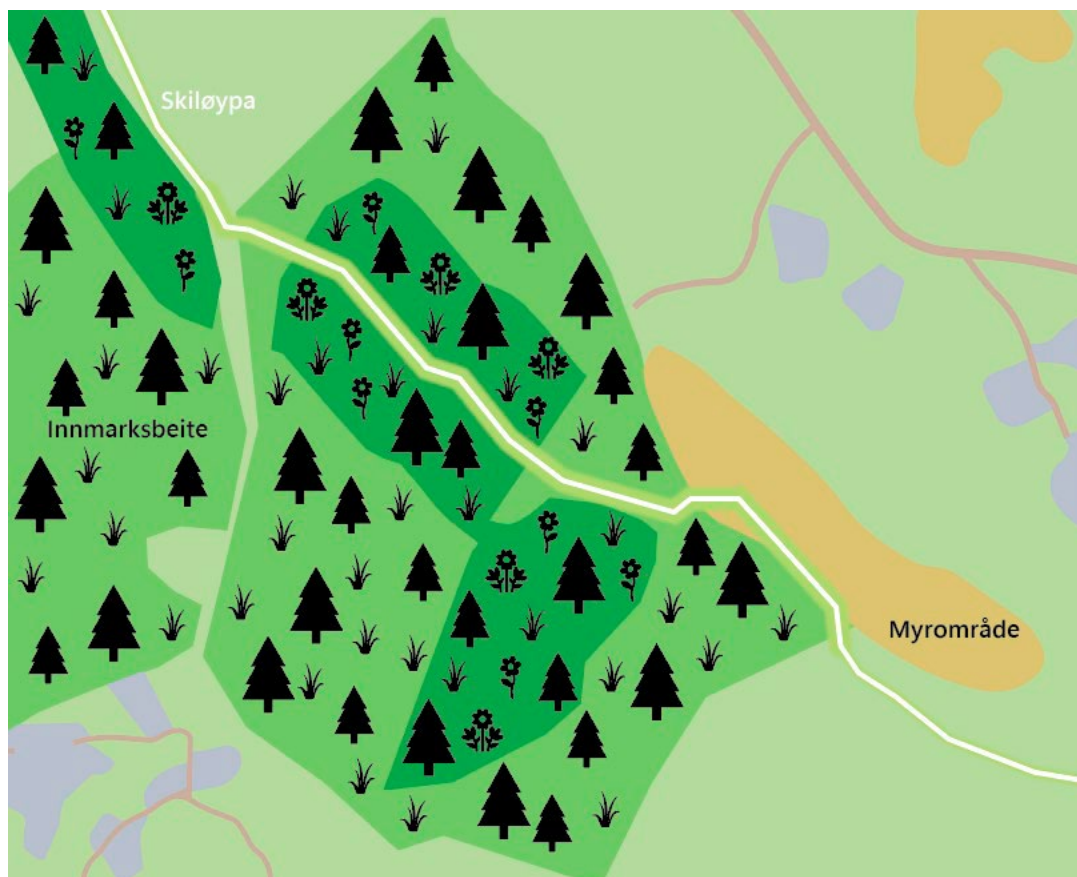
Føre-var-prinsippet

Fordi det er god og oppdatert kunnskap om biologisk mangfold i området, er det ikke nødvendig å ta føre-var hensyn i forbindelse med tiltaket.

Økosystemtilnærming og samla belastning

Langs trasé 3 er det kartlagt flere verdifulle naturtyper etter NiN-metoden (figur 19), inkludert hagemark, som er en truet naturtype med viktige økosystemfunksjoner. Dette gir grunnlag for innsigelse i henhold til rundskriv om miljøforvaltningens innsigelsespraksis (Klima- og miljødepartementet, 2025). Det finnes også andre områder i nærheten med lignende økosystemfunksjoner og artsmangfold, selv om de ikke er kartlagt som truede naturtyper. I GisLink er det kart over områder som har fått tilskudd fra regionalt miljøtilskudd i jordbruket (RMP), og sammen med arealressurskartet AR5, viser dette at området har viktige naturkvaliteter.

Etablering av trasé 3 innebærer planering med fjerning trær og busker. Fragmentering av en verdifull naturtype kan påvirke artsmangfoldet både i lokaliteten og området som helhet, med endringer i artssammensetningen langs traséen (se figur 20). Det er viktig at løypa ikke hindrer bruk av området, som aktiv beiting, slik RMP-tilskudd indikerer.



Figur 22: Mørkegrønne områder viser lokaliteter hvor det er registrert naturtypelokaliteter. Lysegrønne områder er kartlagt

som innmarksbeite i arealressurskartet AR5. Illustrasjon utarbeidet av Plankontoret med bruk av data fra Naturbase inspirert av figur i NINA rapport 1410.

Kostandene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det er innhentet ny kunnskap for å forhindre miljøforringelse.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Dersom traséen opparbeides og vegetasjonen fjernes, kan det gjøres lite for å redusere den negative effekten dette har for artsmangfoldet. Hvorvidt man planerer bakken eller ikke har mindre effekt på fugleartene, når vegetasjonen først er fjernet. Det settes krav til skånsom opparbeidelse i bestemmelsene.

3.1.3.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 3 innenfor SKI/LNFR

Kunnskapsgrunnlaget

Natur og samfunn gjennomførte NiN-kartlegging av traséen i 2023 (Andersen, 2023). Det er ikke registrert rødlista naturtyper. Det vurderes at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig. Ettersom det ikke er grunnlag for å anta at det finnes rødlista naturtyper i området, er det ikke behov for å utrede etter de andre prinsippene for beslutningstaking etter Naturmangfoldloven (2009, Paragraf 8–12) på dette kapitlet.

3.2. Kulturminner/kulturmiljø

3.2.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Ingen registrerte kulturminner i området. Trasé 1 berører ikke kulturlandskap, men ligger like ved en drivingslei. Samisk reindrift har vært en del av bruken av området i lang tid og er dermed en del av kulturmiljøet for denne typen arealbruk. Drivingsleier er et viktig område for reindrifta og blir derfor regnet som et særverdiområde.

3.2.2. SKI/LNFR 1 (Trasé 3)

Ingen kulturminner blir direkte berørt av traséen. Trasé 3 går imidlertid gjennom et innmarksbeite, som er et viktig element i kulturlandskapet. Bevaring av innmarksbeite er viktig for å opprettholde områdets identitet og attraktivitet, da det vitner om både historisk og nåværende bruk. Området ellers preges av fritidsbebyggelse, og slike landskapselementer bidrar til å balansere moderne utvikling med kulturarv. I tillegg krysser traséen en drivingslei for rein. Drivingsleien er et særverdiområde av stor betydning for å bevare den tradisjonelle samiske bruken av området til reindrift.

3.2.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 3 innenfor SKI/LNFR

Ingen kulturminner eller kulturmiljø blir berørt.

3.3. Friluftsliv og folkehelse

3.3.1. Trasé 1 og forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 3 innenfor SKI/LNFR

Trasé 1 ligger, i likhet med de andre traséene, innenfor et svært viktig friluftslivsområde: Rauhovden-Nonshøa-Gjevilvasshytta. Det ligger en skiløypetrasé i tilnærmet samme område i ([Turrutebasen](#) Statens kartverk).

3.3.2. SKI/LNFR1 (Trasé 3)

Området som traséen går gjennom, Rauhovden - Nonshøa – Gjevilvasshytta, er kartlagt som et svært viktig friluftslivsområde. Den krysser skiløypetraséer som tidligere har vært brukt, også nedre vegløype, som ble preparert i kommunal regi frem til 2015/2016-sesongen. Kryssing av veg er utfordrende, særlig for barnefamilier med pulk. Traséen er beskrevet i Nordplan AS sin rapport (Vole et al., 2025):

«Løypa fra Vangsætra og ned til Resskrysset følger en eksisterende skiløype. Traséen følger myrer og uthogde strekninger (..). Traséen passerer noen planlagte og eksisterende hyttefelt. Ved Solgrenda hyttefelt går traséen gjennom et nyoppretta hyttefelt. Traséen krysser flere gjerdar, der passering av disse må tilrettelegges.»

3.4. Landskap

3.4.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Landskapet i området er nokså åpent og flatt. Trasé 1 følger stort sett eksisterende løype, i tillegg til at den går langs myr. Dette gjør at det ikke trengs terrenginngrep for å etablere skiløype her.

3.4.2. SKI/LNFR 1 (Trasé 3)

Landskapet i området er variert, men tidvis fin utsikt over dalen. Passering gjennom hyttefelt kan redusere opplevelsesverdien. For nødvendige terrenginngrep vises til samlet vurdering for hele løypealternativet i kapittel om anleggsbehov.

3.4.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 3 innenfor SKI/LNFR

Landskapet i området er nokså åpent og flatt. Traséen følger i hovedsak eksisterende trasé så behovet for terrenginngrep burde være lite (se omtale under naturmangfold).

3.5. Landbruksressurser

3.5.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Tabell 8: Følgende gårdsbruk er i aktiv drift, og har eiendommer som berøres av trasé 1.

Gnr/Bnr.	Drift
229/1	Jord og beite utleid
242/2	Jord og beiter utleid

Tabell 9 Ifølge arealregnskap for landbruksareal generert i NIBIOs kartverktøy Kilden, berører trasé 1 følgende areal (dekar).

Arealressurs fra AR5	
Fulldyrka jord	0,0
Overflatedyrka jord	0,0
Innmarksbeite	0,0
Produktiv skog	0,0
Uproduktiv skog	0,9
Myr	3,7
Åpen jorddekt fastmark	0,0
Åpen skrinn fastmark	0,0
Ferskvann	0,0
Bebyggd/Samferdsel/snøisbre/hav	0,0
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	4,6

Ut ifra arealregnskap krysser også traséen dyrkbar mark av noe verdi. Dette er arealer med myr som ikke er aktuelle å dyrke opp. Trasé 1 overlapper i hovedsak områder med godt beite for sau og storfe og en mindre andel mindre godt beite ifølge Kilden. Det er totalt sluppet 1785 sau og lam i Skaret beitelag, som denne traséen går innenfor. Skogområdene som krysses er impediment lauvskog. Dette området har ikke noen skogbruksverdi, kun eventuell vedhogst. Ingen av landbrukseiendommene vurderes å bli særlig negativt påvirket av trasé 1, da den i hovedsak følger eksisterende skiløype over myrområder. 1 daa med skog med mellom 13-89m³/ha (SR16 (NIBIO, 2026)) med ca. pris på 560-670 pr m3 (2024).

3.5.2. SKI/LNFR1 (Trasé 3)

Tabell 10: Følgende gårdsbruk er i aktiv drift, og har eiendommer som berøres trasé:

Gnr/Bnr.	Drift
244/1	Jord og beite utleid
231/4	Ull- og saueproduksjon
230/1	Jord og beite utleid
194/3	Jord og beite utleid
206/1	Jord og beite utleid
226/1	Ull- og saueproduksjon
225/1	Jord og beite utleid
229/1	Jord og beite utleid
242/2	Jord og beite utleid

Tabell 11: Ifølge arealregnskap for landbruksareal generert i NIBIOs kartverktøy Kilden(NIBIO, 2026), berører trasé 3 følgende areal (dekar):

Arealressurs fra AR5

Fulldyrka jord	0,0
Overflatedyrka jord	0,0
Innmarksbeite	1,7
Produktiv skog	3,4
Uproduktiv skog	5,9
Myr	9,3
Åpen jorddekt fastmark	0,0
Åpen skrin fastmark	0,0
Ferskvann	0,0
Bebyggd/Samferdsel/snøisbre/hav	0,2
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	20,5

Store deler av traséen går over svært godt beite for sau og storfe, samt en del godt beite. Traséen går i hovedsak over impediment skog, men også noe middels bonitets lauvskog. 10 daa med skog med mellom 13-89m³/ha (SR16 (NIBIO, 2026)) med ca. pris på 560-670 pr m3 (2024).

3.5.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og trasé 3 innenfor SKI/LNFR

Tabell 12: Følgende gårdsbruk er i aktiv drift, og har eiendommer som berøres området:

Gnr/Bnr.	Drift
242/2	Jord og beiter utleid

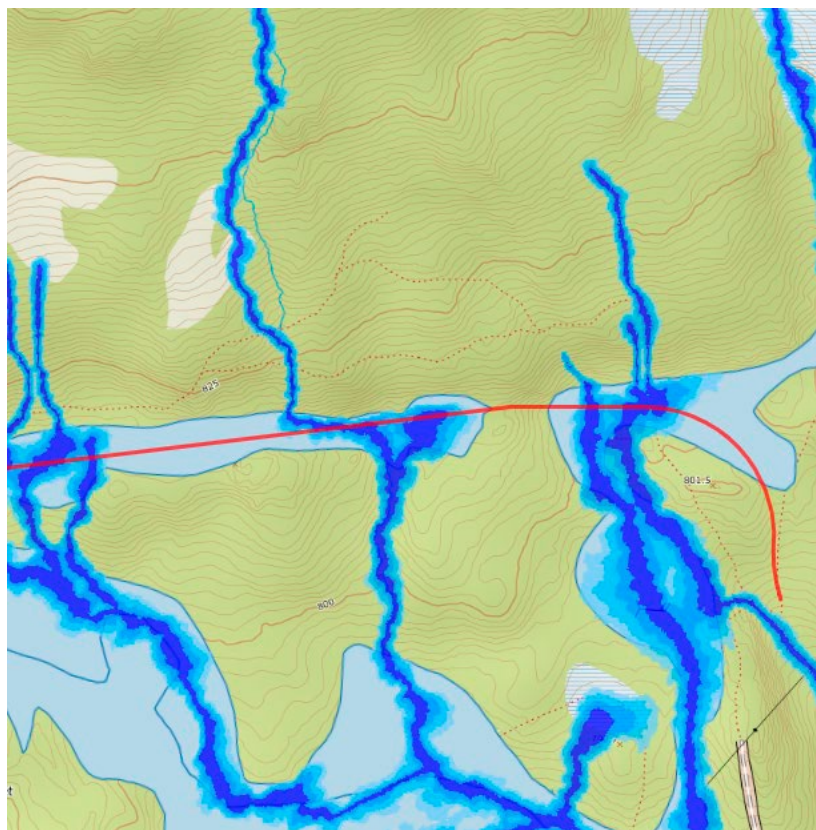
Ut ifra arealregnskap krysser også traséen dyrkbar mark av noe verdi. Dette er arealer med myr som ikke er aktuelle å dyrke opp. Det er totalt sluppet 1785 sau og lam i Skaret beitelag, som denne traséen går innenfor. Skogområdene som krysses er impediment lauvskog. Dette området har ikke noen skogbruksverdi, kun eventuell vedhogst. Ingen av landbrukseiendommene vurderes å bli særlig negativt påvirket av traséen, da den i hovedsak følger eksisterende skiløype over myrområder.

3.6. Sikkerhet ved naturpåkjenninger

3.6.1. Trasé 1 innenfor SKI/LNFR

Vassdrag og fuktdrag i området

Ifølge NIBIOs markfuktighetskart og myrinformasjon fra digitalt markslagskart, DMK(NIBIO, 2026), krysser trasé 1 et område hvor det er 0-25 cm til vann og grunn myr.



Figur 23: NIBIOs markfuktighetskart, der trasé 1 er markert med rød strek.

Klimaprofilen for Sør-Trøndelag tilsier forventet klimapåslag for overvann med ca. 20 % økning. Det er derfor viktig at man sikrer at tiltak ikke sperrer vannvegene slik at vannet blir transportert ned til myra. Myra magasinerer vannmasser og er en viktig flomforebygger i perioder med store nedbørsmengder.

Risiko ved flom

Det er ikke registrert risiko for flom langs trasé 1 i Skred AS sin rapport (Kristiansen et al., 2023)

Fare for erosjon

Ingen større vassdrag gir fare for erosjon langs trasé 1 (Kristiansen et al., 2023).

Risiko ved skred

Traséen vurderes å ikke være skredutsatt (Walberg & Breien, 2023).

Sikkerhet ved regulerte magasin

Traséen påvirkes ikke av regulerte vannmagasin.

Samla vurdering av naturpåkjenninger

Området er lite berørt av naturpåkjenninger. Det kreves imidlertid at det tas hensyn til vannføring og vannstand når man krysser et myrområde, for å unngå problematikk med overvann og reduisering av myras rolle som flomforebygger.

3.6.2. SKI/LNFR1 (Trasé 3)

Risiko ved flom

I Skred AS sin vurdering av flomfare anbefales det å flytte krysningspunktet N8 ti meter oppstrøms til et område med et dypere og mer definert bekkeløp (Kristiansen et al., 2023). Dette vil gi større kapasitet under kloppen. Det anbefales også å bygge en klopp med en lysåpning på minst 1 m².

Fare for erosjon

Bekkeløpet går delvis i myr og delvis i morenemasser. Fordi bekken er meandrerende, vil den erodere noe av massene.

Risiko for skred

Traséen er vurdert til å ikke være skredutsatt.

Samla vurdering av naturpåkjenninger

Det er liten risiko for naturpåvirkning langs traséen, spesielt hvis krysningspunktet flyttes i tråd med anbefalingen. Skred AS har konkludert med at det er akseptabel personrisiko relatert til skred i bratt terreng (Walberg & Breien, 2023).

3.6.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 3 innenfor SKI/LNFR

Området er ikke utsatt for skred- eller flomfare. Stikkrenner må legges under opparbeiding av løypa for å sikre vanngjennomstrømming. Gravearbeid eller annen opparbeiding av skiløypa uten hensyn til vanngjennomstrømming vil kunne føre til overvannsproblemer. Dette kan oppstå ved at vannet føres ned til eksisterende vei fremfor å ledes inn i myra. Dette vil på sikt kunne bidra til å myra tørker ut, noe som reduserer myras flomforebyggende evne. Dette er dermed løst med tanke på sikkerhet langs skiløypa.

3.7. Samisk natur- og kulturgrunnlag

3.7.1. Trasé1 innenfor SKI/LNFR

Trasé 1 berører ikke direkte viktige områder for reindrifta, men vil kunne påvirke drivingsleia som

ligger like ved (41 m). Trasé 1 er en del av skiløypa som går høyest i terrenget og dermed nærmest de områdene reinen bruker. Dette medfører bedre tilgjengelighet og kortere avstand til mer sårbare områder som kalvingsland. I tillegg dobles ferdselen ved at det blir både ferdsel på veg og i skiløypa.

3.7.2. Trasé 3 SKI/LNFR1 og forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 3 innenfor SKI/LNFR

Traséen krysser en flyttlei. Parallelt med trasé 3 går det en eksisterende veg, dette betyr at tilrettelegging av skiløype ikke berører et område uten påvirkning av eksisterende inngrep. Men samla belastning med eventuell brøyting av veg i tillegg til skiløype kan dette gi en stor barriere ved flytting av rein.

3.8. Forurensning

3.8.1. Trasé1 innenfor SKI/LNFR

Klimautslipp

Arealbruksendringene medfører, ifølge miljødirektoratets klimagasskalkulator, totalt utslipp på 266,2 tonn CO₂-ekvivalenter (figur 22). Traséen går over myr og skogområder. Disse arealene legges inn i klimagasskalkulatoren som beregner klimagassutslipp. Det er ingen gradering av inngrep i klimagasskalkulatoren, som innebærer at det faktiske klimagassutslippet vil være mye mindre. Her er det bare snakk om preparering av løype oppå snø og ikke noe faktisk terrenginngrep. Preparering av skiløypa vil kunne ha noe å si for vannføring og at torvlagene kan bli noe komprimert av jevnlig preparering. Dette er ikke en parameter man kan legge inn i kalkulatoren, men det er rimelig å anta at klimagassutslippene vil være tilnærmet de man får uten å endre arealbruk her. Altså rundt 0,9 tonn CO₂ ekvivalenter.

Resultater: Samlet effekt på utslipp/opptak fra arealbruksendringen

Utslipp eller opptak fra arealene over 20 år, dersom man ikke hadde omgjort bruken:

Fra	Til	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt
Vann og myr	Vann og myr	-2,2	0,0	0,0	-2,2 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Skog	Skog	0,6	1,7	0,8	3,1 tonn CO ₂ -ekvivalenter

SUM -1,6 1,7 0,8 0,9 tonn CO₂-ekvivalenter

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

Utslipp eller opptak fra arealene over 20 år fra arealbruksendringen:

Fra	Til	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt
Vann og myr	Utbygd areal	214,4	0,0	0,0	214,4 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Skog	Utbygd areal	52,8	0,0	0,0	52,8 tonn CO ₂ -ekvivalenter

Sum SUM 267,2 0,0 0,0 267,2 tonn CO₂-ekvivalenter

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

Nettoeffekt av arealbruksendringen over 20 år:

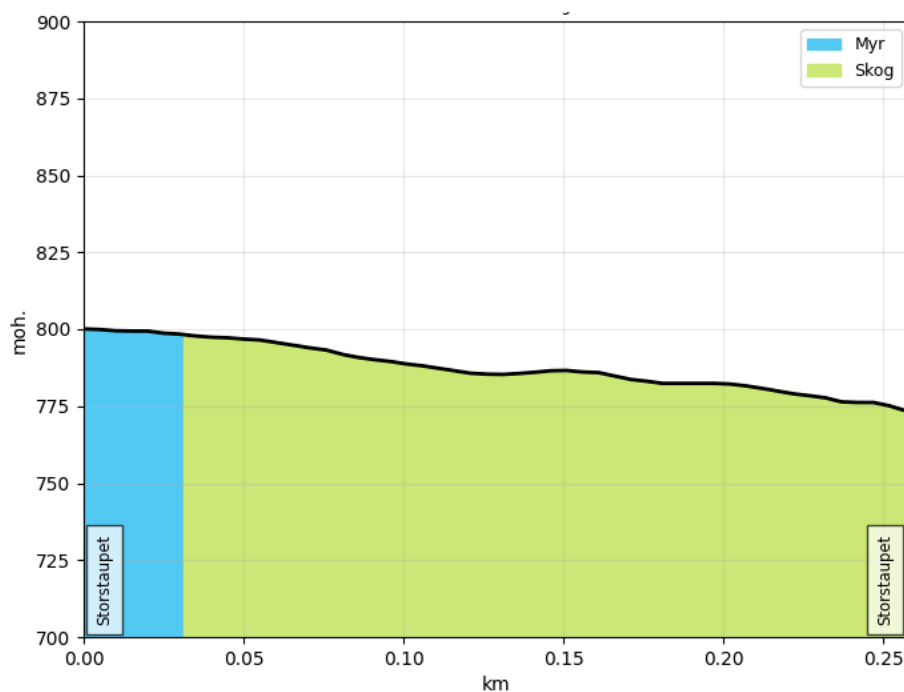
	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt
Utslipp/opptak fra arealene uten å endre arealbruk	-1,6	1,7	0,8	0,9 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Utslipp/opptak dersom endringen gjennomføres	267,2	0,0	0,0	267,2 tonn CO ₂ -ekvivalenter
Arealbruksendringens klimateffekt	268,7	-1,7	-0,8	266,2 tonn CO ₂ -ekvivalenter

Merknad: dersom negativt tall vil endringen i arealbruk netto medføre mindre klimagassutslipp enn før, eller mer CO₂ opptak. Positivt tall betyr at endringen medfører høyere utslipp, eller lavere CO₂ opptak fra atmosfæren. Positive tall er merket rødt.

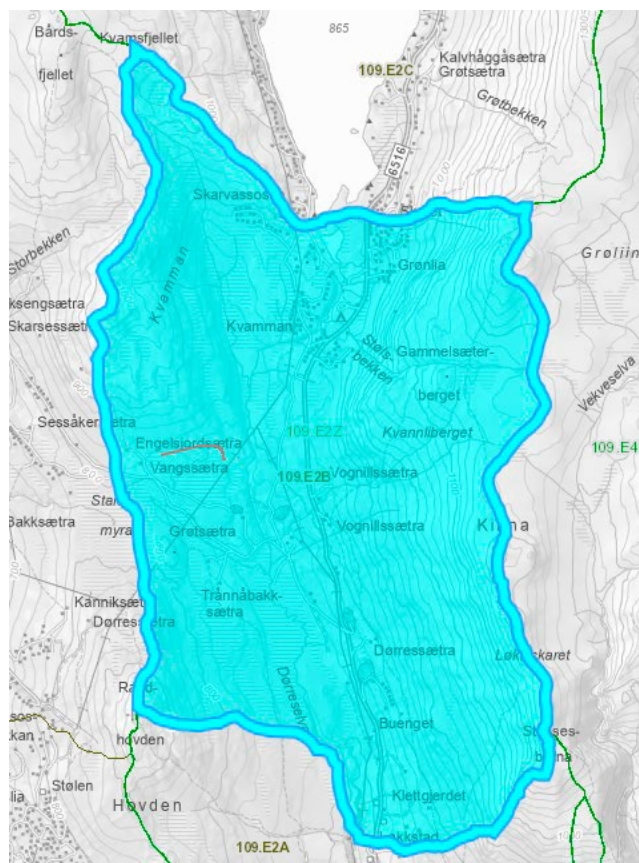
Figur 24: Resultater fra klimagasskalkulatoren til Miljødirektoratet ved etablering av trasé 1.

Forurensning av vann

Traséen ligger i nedbørsfeltet til Døremselva (figur 24), som gjør at lekkasje og annen forurensning langs traséen kan transporteres ned til elva (figur 23).



Figur 25: Figuren over viser høydeprofilen av terrenget, som heller svakt ned mot Døremselva. Det blå området til venstre er myrområdet langs traséen og mot høyre er Døremselva. Kilde: Norgeskart.



Figur 26: Nedbørsfeltet til Døremselva er vist som et blått område. Trasé 1 er vist med rød strek.

Støy

Det er ingen bebyggelse i umiddelbar nærhet til trasé 1. Det er ingen skog langs traséen, ettersom dette i stor grad er myrområder. Det er imidlertid skog langs myrkantene utenfor denne delen av traséen som demper støyvirkningen ved oppkjøring av løypa.

3.8.2. SKI/LNFR1 (Trasé 3)

Støy og klimagassutslipp

Innenfor 60 meter fra trasé 3 ligger det 16 fritidsboliger dette kan medføre noe støy for disse.

Arealbruksendringene medfører totalt klimautslipp på 343,5 tonn CO₂-ekvivalenter ifølge miljødirektoratets klimakalkulator (figur 25).

Nettoeffekt av arealbruksendringen over 20 år:

	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt	
Utslipp/opptak fra arealene uten å endre arealbruk	-29,8	14,5	1,1	-14,2	tonn CO ₂ -ekvivalenter
Utslipp/opptak dersom endringen gjennomføres	329,3	0,0	0,0	329,3	tonn CO ₂ -ekvivalenter
Arealbruksendringens klimateffekt	359,1	-14,5	-1,1	343,5	tonn CO ₂ -ekvivalenter

Figur 27: Resultater fra klimagasskalkulatoren til Miljødirektoratet ved etablering av trasé 3.

3.8.3. Forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 3 innenfor SKI/LNFR

Arealbruksendringene medfører, ifølge miljødirektoratets klimagasskalkulator, et totalt utslipp på 64 tonn CO₂-ekvivalenter (figur 12). Traséen går over myr og skogområder. Disse arealene legges inn i klimagasskalkulatoren for å beregne klimagassutslipp. Det er ingen gradering av inngrep i klimagasskalkulatoren. Dette innebærer at klimagassutslippet i realiteten vil være mye mindre. For traséen er det nemlig snakk om preparering av løype oppå snø og ikke et inngrep i terrenget. Jevnlig preparering av skiløypa vil kunne komprimere torvlagene og påvirke vannføring. Dette er ikke en parameter man kan legge inn i kalkulatoren, men det er rimelig å anta at klimagassutslippene vil være tilnærmet de man får uten å endre arealbruk. Dette tilsvarer rundt opptak på 0,2 tonn CO₂ ekvivalenter.

Negative tall betyr opptak av klimagasser, positive tall betyr utslipp.

Nettoeffekt av arealbruksendringen over 20 år:

	CO ₂	CH ₄	N ₂ O	Klimagasser i alt	
Utslipp/opptak fra arealene uten å endre arealbruk	-0,5	0,2	0,1	-0,2	tonn CO ₂ -ekvivalenter
Utslipp/opptak dersom endringen gjennomføres	63,8	0,0	0,0	63,8	tonn CO ₂ -ekvivalenter
Arealbruksendringens klimaeffekt	64,3	-0,2	-0,1	64,0	tonn CO ₂ -ekvivalenter

Figur 28: Resultater fra klimagasskalkulatoren til Miljødirektoratet ved etablering av område mellom trasé 1 og trasé 8.

3.9. Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevilvassdalen

Dette alternativet er ikke i sin helhet utredet med tanke på dette utredningstemaet man må derfor se til alternativ 2 da trasé 3 i Vista Analyse sin utredning kun er omtalt i alternativet nest øverste terrengløype. Fritidsbebyggelse langs SKI/LNFR1:

g.nr/b.nr
230/80
230/84
230/72
226/24
226/23

3.10. Anleggsbehov

3.10.1. SKI/LNFR (Trasé 1, trasé 3 og forbindelsestrasé mellom trasé 1 og 3)

Traséen følger uthogde traséer og myrer. Etter Nordplan sin vurdering, må traséen utvides ved hogging på enkelte partier for å få ønsket bredde, og det må planeres langs hele traséen (Vole et al., 2025). Det er kun behov for store terrengendringer med skjæring eller fylling på korte strekninger.

- Total masseflytting: 4080 m³
- Volum fra separat lagring og tilbakeføring av matjord fra dyrka mark og beitemark: 2779 m³.

- Stikkrenner: 1 stk. Ø 1000 mm (ikke relevant da det er nedenfor vegen der traséen kobler seg på Osvegen)
- Kryssing av gjerde: 3 stk.

Det eksakte anleggsbehovet fremkommer ikke av Nordplan sin rapport, men kartdata angir at det er tenkt å opparbeide skjæring fylling.

Sammenstilling

Verdier

Verdier innenfor parkeringsplassen i Osen

Naturmangfold

Siden området allerede er opparbeidet, er naturmangfoldet i området i stor grad borte. Verdien av selve parkeringsplassen for naturmangfoldet anses derfor som ubetydelig for konsekvensutredningen (heretter KU).

Kulturminner

Det er ingen kulturminner på parkeringsplassen, og verdien anses som uten betydning for KU.

Friluftsliv og folkehelse

Parkeringsplassens betydning som utgangspunkt for skiturer gjør at den har stor verdi for friluftslivet.

Landbruksressurser

Parkeringsplassen har ingen verdi som landbruksareal, da den allerede er opparbeidet som parkeringsplass.

Sikkerhet ved naturpåkjenninger

Det skal ikke gjøres en verdivurdering av dette utredningstemaet, etter Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024). Det er ingen kjent fare for naturpåkjenninger innenfor parkeringsplassen.

Samisk natur- og kulturgrunnlag

Flyttleia, som er et særverdiområde for reindrifta, krysser rett over parkeringsplassen. Selv om parkeringsplassen har eksistert lenge og ikke har vært til vesentlig hinder for reindrifta, er det likevel et område med svært høy verdi. Ettersom inngrepet tidligere ikke har vært regulert eller konsekvensutredet, er det viktig å synliggjøre verdien av flyttleia. I henhold til Statens vegvesen håndbok om konsekvensanalyser (2021) regnes slike flyttleier som områder med svært stor verdi.

Forurensning

Det skal ikke gjøres en verdivurdering av dette utredningstemaet etter Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024).

Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere i Gjevilvassdalen

For hytteeierne i Solgrenda er det tilgang til vinterbrøyta veg til hyttene som har størst verdi. Hytteeierne med eldre hytter lenger innover Gjevilvassdalen har vært vant til å parkere i Osen for å så gå på ski til hytta derifra. Fritidsinnbyggerne ved inngangen til Gjevilvassdalen ved Osen, ut mot Festa og Hornlia har mistet sin mest brukte skiløype. Informantene fra denne gruppen savner skiløypa. For dem er imidlertid det viktigste forutsigbarhet og at det kommer en varig løsning. Bakksetra har hatt negativ påvirkning på fravær av skiløype og det samme gjelder Gjevilvasshytta. Vassendsætra er lite påvirkta. Trollheimsporten kro og camping, samt Breesgården camping, har hatt nedgang i besøkende etter at skiløypa ikke har blitt oppkjørt i kommunal regi.

Tabell 13: Vurdering av verdi for parkeringsplassen i Osen. Forklaring på fargebruk er vist i tabellen til høyre. For kategorier med mørk grå bunnfarge er kategorier hvor det ikke gjøres en verdivurdering, etter Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024).

	Parkeringsplass	
Verdikategorier	Verdivurdering	
Naturmangfold		
Kulturminner/kulturmiljø		
Forurensning		
Samisk natur/kulturgrunnlag		
Landbruksressurser		
Sikkerhet ved naturpåkjenninger		
Friluftsliv og folkehelse		
Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere		
Anleggsbehov		

Uten betydning for KU	
Noe verdi	
Middels verdi	
Stor verdi	
Svært stor verdi	
Ingen verdivurdering	

Verdier innenfor løypealternativene

Tabell 14: Verdivurdering for de ulike fagtemaene på løypealternativene. Alternativ 1 og 2 er løypa som er felles for de to alternativene strekningen Osen- Gjevilvasshytta. 1 er Grøtsætra – Resskrysset på veg, 2 er Grøtsætra – Resskrysset utenom veg.

Verdikategorier		Alternativer		
		1 og 2	1	2
	0-alternativet			
Naturmangfold				
Kulturminner/kulturmiljø				
Forurensning				
Samisk natur/kulturgrunnlag				
Landbruksressurser				
Sikkerhet ved naturpåkjenninger				
Friluftsliv og folkehelse				
Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere				
Anleggsbehov				

Nullalternativet

Dette løypealternativet har minst forutsigbarhet. Det krever ingen terrenginngrep, men usikkerhet rundt hvor og når løypene blir oppkjørt er svært negativt for dyreliv, fugler og reindrift. Sporadisk brøyting av vegene i kombinasjon med periodevis løypepreparering gir betydelige forstyrrelser. Området er av stor verdi for dyre- og fugleliv, og svært stor verdi for reindrifta. Her finnes både drivingsleier, vinterbeite og nærliggende kalvingsland. Området har også stor verdi for planteliv, men dette påvirkes i liten grad av nullalternativet. Samlet sett er naturmangfoldet i området av svært stor verdi. For å ivareta disse verdiene er forutsigbarhet og kanalisering av ferdsel viktig.

Alternativ 1 (Nedre og Øvre vegløype)

Disse løypealternativene følger eksisterende vegtraséer og berører derfor ikke naturverdier direkte. De legger heller ikke beslag på nye arealer, og bidrar til å kanalisere ferdsel ved at all ferdsel styres langs vegen. Det hindrer samtidig at ferdsel skjer både på veg og i en terrengløype parallelt. Dette gir en betydelig mindre samlet belastning på natur og reindrift. Selve vegløypene har ingen egenverdi for naturmangfold eller reindrift, men bidrar til å ivareta disse verdiene ved å begrense inngrep og forstyrrelser. For friluftsliv og næringsliv/fritidsinnbyggere har traséene stor verdi, da de har vært brukt tidligere og dekker behovene for på en god måte. Løypealternativene utgjør også en god løsning for

både fritidsinnbyggere og næringsaktører som Gjevilvasshytta, selv om enkelte fritidsinnbyggerne fortsatt ønsker vinterbrøyta veg. For Grøtsætra- Resskrysset på veg innenfor alternativ 1 er det deler av traséen som går utenfor veg trasé 1 og forbindelsestrasé. Dette er trasse som allerede er brukt det vil likevel bli noe behov for tilrettelegging ettersom det er myr er det noe naturverdier som må hensyntas her.

Alternativ 2 Øvre vegløype med alternativ adkomst

Dette løypealternativet følger eksisterende vegtrasé fra Resskrysset til Gjevilvasshytta og berører derfor ikke naturverdier her. Innenfor trasé 3 berører dette alternativet to naturtypelokaliteter med stor verdi samt landbruksressurser med noe verdi. Ved å anlegge skiløype med tilrettelegging for å preparere løype ved små snømengder fragmenterer man både innmarksbeite og hhv. hagemark og øyblandingsmyr av stor verdi begge disse er en del av to større naturlokaliteter. Lokaliteten med hagemark ligger i et område innmarksbeite og lokaliteten med øyblandingsmyr er en del av ett større myrkompleks. Trasé 1 og forbindelsestrasé går også utenfor veg disse berører myr og innehar derfor noe naturverdi som må hensyntas.

Påvirkning

Påvirkning på naturmangfold

Tabell 15: Påvirkning de ulike løypealternativene vil få på naturmangfoldverdiene. Alternativ 1 og 2 er løypa som er felles for de to alternativene strekningen Osen- Gjevilvasshytta. 1 er Grøtsætra – Resskrysset på veg, 2 er Grøtsætra – Resskrysset utenom veg.

Verdikriterier naturmangfold	Alternativer			
		1 og 2	1	2
	0-alternativet	Nedre veg	Øvre veg	Øvre veg med alternativ adkomst
Påvirkning på arter	Forringet	Ubetydelig	Ubetydelig	Forringet
Påvirkning på naturtyper	Forringet	Ubetydelig	Ubetydelig	Forringet
Arealbeslag	Forringet	Ubetydelig	Ubetydelig	Forringet
Geologisk arv	Forringet	Ubetydelig	Ubetydelig	Ubetydelig

Påvirkning på vegetasjon

Etablering av terrengløypene medfører inngrep der vegetasjonen blir fjernet langs traséen. Dette vil gi en betydelig negativ innvirkning. Alle terrengalternativene påvirker sjeldne/sårbare eller trua naturtyper. For å redusere de negative konsekvensene av terrenginngrep, kan det settes krav om reetablering av vegetasjon og at man tar vare på de øvre jorddekket etter at man har planert traséen.

Langs SKI/LNFR1 innenfor alternativ 2 øvre vegløype med alternativ adkomst er det en naturtype knyttet til landbruk/kulturlandskap (hagemark) og ulike myrutforminger (kartlagt øyblandingsmyr stor verdi og rikmyr lokalt viktig, samt myrområder uten naturtypekartlegging). For landbruksarealene er det viktig at tilrettelegging av skiløypene ikke gjør drifta vanskeligere. For myrlokalitetene er det avgjørende at tiltak ikke endrer vanntilførselen eller fører til drenering av områdene. Vegetasjonen blir betydelig mer påvirket av anleggsbehovet dersom løypene skal kunne brukes ved lite snø, sammenlignet med om det forutsettes mye snø. For planforslaget gjelder dette kun for den delen av alternativ 2 som går utenfor veg, SKI/LNFR1.

Påvirkning på fauna

Faunaen i området påvirkes både av motorisert løypeoppkjøring og av ved ferdsel langs skiløypa. Den minst gunstige løsningen for fuglelivet er å ha både nedre og øvre terrengløype, samtidig med biltrafikk på vegen. Dette er ikke lenger et aktuelt alternativ, da det ikke er en del av planforslaget. Dagens situasjon, med løyper som krysser hverandre mellom vegen og vannet, gir lite ro og plass til fugler og pattedyr. Flere parallelle ferdselsårer belaster særlig orrfugl, som er sårbare for forstyrrelser, særlig i mars–mai når de samles på spillplassene. For å beskytte fuglelivet bør trafikk med tråkkemaskin eller snøscooter unngås før klokka 08.00 i områder nær spillplassene. Den mest skånsomme løsningen for fugle- og dyrelivet er å kanalisere all ferdsel langs én løype. Planforslaget legger opp til at det blir to

adkomster til Resskryset fra hhv. Osen og Grøtsætra. Alternativ 2 er mest forstyrrende på fauna da adkomsten fra Grøtsætra går i terrenget.

Påvirkning av område for geologisk arv

Gjevilvassdalen er en innlandsfjord og registrert som et geologisk arv-område. Selv om landskapstypen fjorddal er vurdert som levedyktig i Norsk rødliste for naturtyper, gjelder dette hovedsakelig U-daler fylt med sjø eller hav. Høyereliggende ferskvannsfjorder, som Gjevilvassdalen, er derimot sjeldne. De ligger over havnivå, ofte omgitt av bratte fjell, og ligner fjorder i form. Slike formasjoner oppsto under isens tilbaketrekning og finnes i innsjøer på høyfjellet, som for eksempel Bygdin.

Etter Miljødirektoratets verditabell i håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024), vurderes Gjevilvassdalen å ha middels til stor verdi som geologisk arv. Men det er noe usikkerhet fordi denne typen landskap ikke er klassifisert separat – til tross for at den er sjeldnere enn fjorder på havnivå. SKI/LNFR og SKI/LNFR1 vil kreve større inngrep ved lite snø. Dette kan forringe verdien av dette geologiske landskapet.

Påvirkning på kulturminner/kulturmiljø

De eldste sporene etter mennesker i Trollheimen er over 9000 år gamle. I Gjevilvassdalen er det funnet flint, pilspisser og redskaper til skinnarbeid som viser at området ble brukt av jegersamfunn, trolig på grunn av villrein. I dag er det tamreindrift i området, i stedet for villrein. Skiløypene går nær viktige beiteområder (høst vinterbeite) og trekk- og drivingsleier for reinen. Disse har også kulturhistorisk verdi.

Gjevilvassdalen har vært et populært turområde siden 1800-tallet. Det finnes skriftlige kilder fra 1893 som viser at Rolvsjordsetra og Gulakersetra ble brukt til turisme. Turisthytta ble flyttet til dalen i 1922. Området vurderes derfor som svært viktig kulturhistorisk, med verdier knyttet til både jegersamfunn, seterdrift, reindrift og turisme.

Dersom matjord ikke tilbakeføres etter utbygging av skiløyper på SKI/LNFR1 innenfor løypealternativ 2, vil viktige deler av det kulturhistoriske seterlandskapet bli sterkt forringet. Dette gjelder særlig øvre og nest øverste terrengløype, men også de nedre traséene vil gi negative konsekvenser.

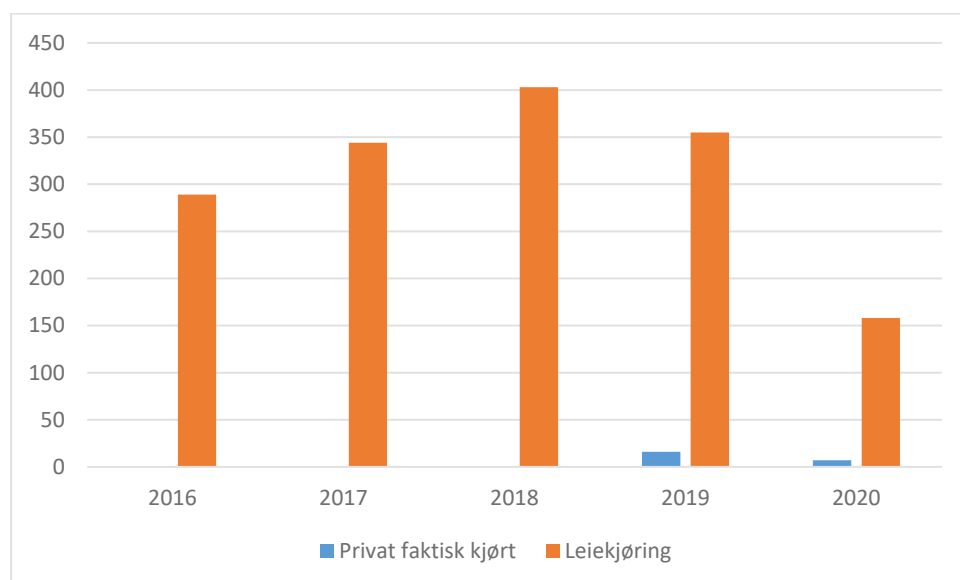
Påvirkning på forurensning

Ettersom parkeringsplassen ikke har vært regulert tidligere, kan det være noe avrenning fra parkeringsplassen i form at støv, oljelekkasje fra biler og tråkkemaskiner. Ut fra eksisterende kunnskap

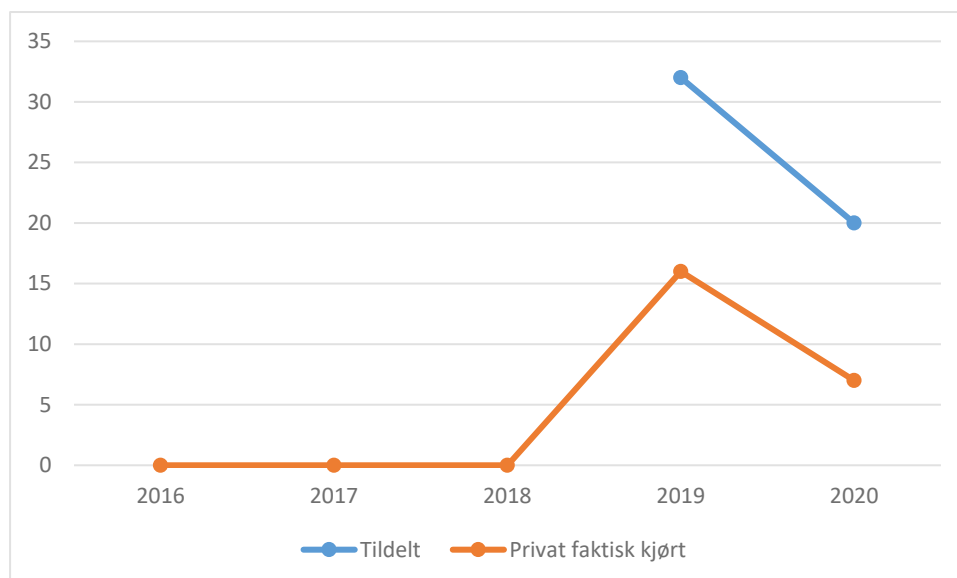
om bruken av området, vurderes det at omfanget av avrenningen tilsier at det ikke er behov for avbøtende tiltak.

Påvirkning på klimagassutslipp fra snøskuterkjøring og tråkkemaskin

Oversikt over private enkelttillatelser og leiekjøring i perioden 2016 til 2020 viser en tydelig nedgang i antall løyver etter 2019, da det var siste gang vegløypa ble tråkket opp og vegen brøytet. Med nedgangen i snøskuterløyver etter oppbrøying av veg følger det en økning i biltrafikk. Samtidig viser statistikken at det kjøres færre turer enn det som blir tildelt. Private enkelttillatelser i figur 29 er turer som faktisk blir kjørt, tallene for leiekjøring i samme tabell kan vise et større tall enn det som virkelig er blitt kjørt.



Figur 29: Statistikk over private enkelttillatelse og leiekjøring med snøscooter i perioden 2016 til 2020 (Oppdal kommune, dispensasjoner motorferdsel 2016-2020).



Figur 30: Statistikk over tildelte enkelttur-tillatelser og faktisk kjørte enkeltturer i tidsrommet 2016-2020 (Oppdal kommune, dispensasjoner motorferdsel 2016-2020).

Denne statistikken brukes som grunnlag for å beregne utslipp fra skuterkjøring. Nullalternativet baseres på tall fra 2020, som tilsvarer en situasjon uten kommunal skiløype og med sporadisk løypekjøring i regi av Gjevilvassdalen Skiløypeforening. I dette scenariet blir vegen tidvis brøytet for næringsformål, eller etter bestilling fra hytteeiere til brøytelaget.

Nullalternativet

Klimagassutslipp fra snøscooter er differensiert mellom totakters og firetakters snøscootere og beregnet etter metoden beskrevet i (Miljødirektoratet & KS, 2020, s. 35). Kjørelengde per år beregnes etter totalt 165 tillatelser med estimert gjennomsnitt på 3 km kjørt, som gir en årlig kjørelengde på 495 km. Dette er fordelt på 21 scootere ut ifra registreringsnummer registrert på kjøretillatelser. Periode for oppkjøring er 1. desember til 20. april.

Tabell 16: Estimert utslipp fra snøscootere ved 0-alternativet

Løypealternativ	Utslipp 2 takter	Utslipp 4 takter
0-alternativet	7380,45	3851,34

Utslippsestimatene for løypeoppkjøring er basert på regelmessig bruk av snøscooter eller løypemaskin. Det finnes ikke en standardisert metode for utslippsberegning for løypemaskiner, så tallene er usikre, men gir likevel en indikasjon. Det er også usikkert i hvilket omfang det vil søkes dispensasjon for skuterkjøring i tillegg til ordinær oppkjøring. Videre er det usikkerhet knyttet til hvor mye biltrafikk som vil oppstå dersom vegen brøytes, både til hytter, Gjevilvasshytta, startpunkt for løyper og andre ulike lokasjoner.

Øvrige løypealternativer

Ingen av alternativene i planforslaget omfatter forslag der hele vegstrekningen fra Grøtsætra eller Osen vil kunne brøytes opp. Men for alternativ 2 vil strekningen fra Grøtsætra til Resskrysset kunne brøytes. Dette antas ikke å bidra til en vesentlig økning i biltrafikk. Det er lagt til grunn antall km løype x 40 (2 turer i snitt per uke, med periode for oppkjøring 1. desember til 20. april).

Tabell 17: Estimerte utslipp fra skuterkjøring for løypealternativene

Løypealternativ	Utslipp 2 takter	Utslipp 4 takter
Alt. 1 og 2 Osen- Gjevilvasshytta	218,68	114,11
Alt. 1 og 2 Grøtsætra -Resskrysset på og utenom veg- Gjevilvasshytta	187,44	97,91

I Vista-Analyses rapport (Bøgh Holmen et al., 2024a) er det oppgitt 7700 bompasseringer i Festa og Rasset fra palmelørdag til 2. påskedag i 2016. Det er ikke oppgitt øvrige antall passeringer, heller ikke andel elbiler. Dette gjør det vanskelig å estimere totalt mulig utslipp fra bil ved skiløypealternativer med brøytet veg på de strekningene der det kan være aktuelt. Vista Analyse peker i sin rapport på parkeringsplassen i Osen, med rundt 30 plasser, tidligere var full på turdager før vegen ble brøytet. Etter at vinterbrøyting ble innført, har presset på denne parkeringen avtatt.

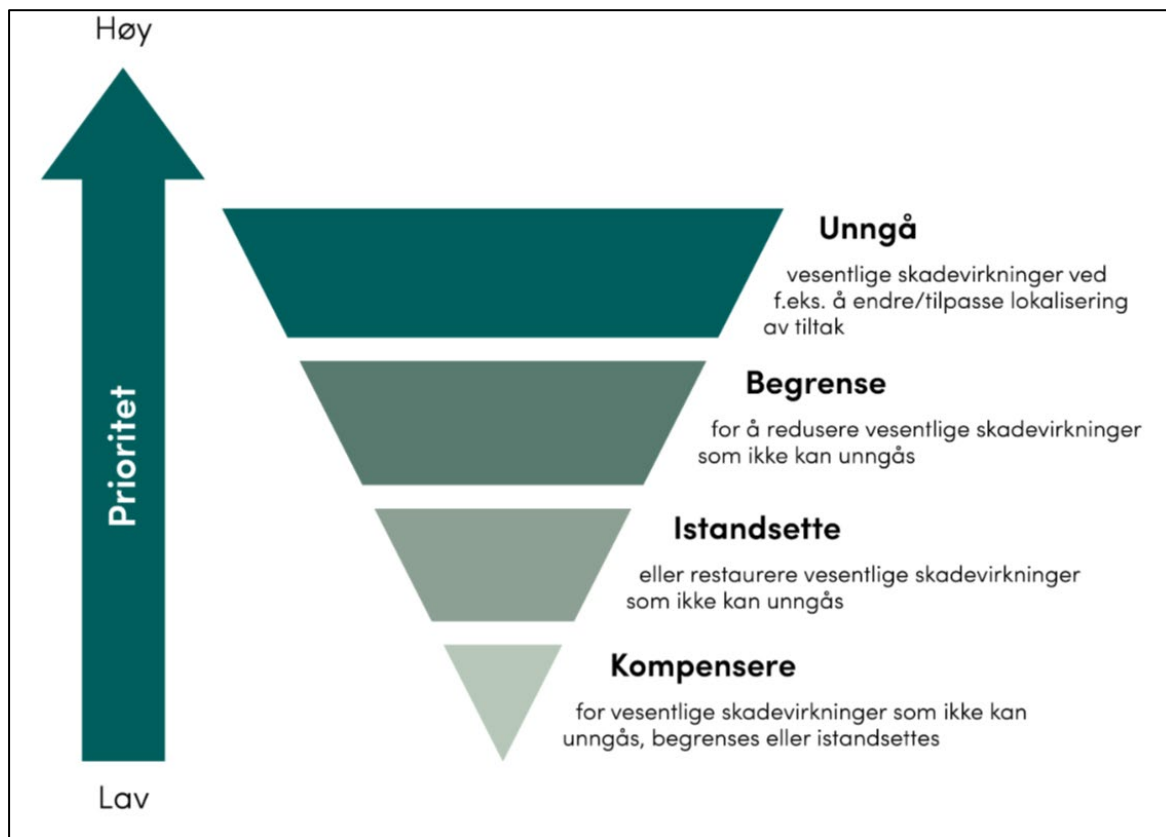
For å få et bilde av bilrelaterte utslipp ved øvre og nedre vegløype dersom disse brøytes, er det gjort et grovt estimat. Det er basert på 30 biler per dag, tilsvarende kapasiteten i Osen, selv om det reelle tallet trolig er høyere. Videre er det antatt at vegen brukes i inntil 71 dager i perioden 1. desember til 20. april. Dette gir en svært usikker beregning, men kan gi en pekepinn på utslippsnivået knyttet til økt bilbruk ved vegbrøyting og tilgang til hyttene og skiløypene.

Tabell 18: Estimerte utslipp fra bilkjøring for løypealternativ 1 og 2, der alternativ 2 Grøtsætra Resskrysset utenom veg vil tilsvare alternativ 1 Grøtsætra - Resskrysset på veg.

		Biler	Årlig kjørelenge*	Drivstoff-forbruk ¹	Utslippsfaktor ²	Utslipp
Alt 1 Grøtsætra- Resskrysset på veg- Gjevilvasshytta	diesel	30	468,6	2,66	0,13	4861,2564
	bensin	30	468,6	2,32	0,16	5218,3296
Alt 1 og 2 Osen - Gjevilvasshytta	diesel	30	546,7	2,66	0,13	5671,4658
	bensin	30	546,7	2,32	0,16	6088,0512

¹ (Miljødirektoratet, 2025b) ² (SSB, 2025)

Avbøtende tiltak



Figur 31: Tiltakshierarkiet etter Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024). Ved gjennomføring av tiltak, i dette tilfellet etablering av skiløyper, er høyeste prioritet derfor å unngå vesentlige skadevirkninger.

Det anbefales å unngå løypealternativene i terreng som gir vesentlige skadevirkninger for natur og miljø, ut fra anleggsbehov både med mye og lite snø. Disse er i hovedsak gått bort fra i de løypene som er med i planforslaget. Men SKI/LNFR 1 innenfor løypealternativ 2 omfatter en del behov for anleggsbehov innenfor SKI/LNFR 1, både løypealternativ 1 og 2 omfatter noe anleggsbehov innenfor SKI/LNFR. Tilbakeføring av matjord er vurdert som avbøtende tiltak, og dette er beskrevet for hver trasé der det er relevant. Likevel vurderes de samlede virkningene som så store at disse løypealternativene bør unngås. De påvirker flere utredningstema som naturmangfold, landbruksressurser og klimagassutslipp. Selv om noe av skadevirkningene kan rettes opp over tid, vil det fortsatt være en negativ påvirkning.

Tabell 19: Oversikt over avbøtende tiltak for de ulike løypealternativene

Løypealternativ	Avbøtende tiltak
0-alternativet	Faste oppkjørte traséer til faste tider anbefales for å unngå ekstra belastning på dyre- og fugleliv. Sikre at man ikke skader viktige lokaliteter og unngå ferdsel gjennom områder med viktige naturtyper. Nullalternativet er mindre sårbart når det gjelder ferdsel gjennom viktige naturtyper, som for eksempel naturbeitemark, siden det ikke medfører terrenginngrep. Oppkjøring av løyper over myr kan likevel påvirke vannstanden om våren, da isen ofte blir liggende lenger der løypene er kjørt opp. Det viktigste avbøtende tiltaket er å skape mer forutsigbare forhold, for å begrense påvirkning på dyre- og fugleliv.
Alternativ 1 og 2 (Osen- Gjevilvasshytta, Nedre vegløype)	Ingen særskilte behov for avbøtende tiltak. Det bør innføres faste tider for oppkjøring for å gi forutsigbarhet for dyr som krysser løypa.
Alternativ 1 (Grøtsætra- Resskrysset på veg, Øvre vegløype)	Ingen særskilte behov for avbøtende tiltak. Det bør innføres faste tider for oppkjøring for å gi forutsigbarhet for dyr som krysser løypa. Krav til skånsom opparbeidelse av trasé mellom Grøtsætra og Gjevilvassvegen. Krav om at det ikke skal graves i myr. Utredning av alternativ trasé for SKI/LNFR som følger etablert trasé kan vurderes for å unngå etablering av trasé over våt myr ihht fig 31.
Alternativ 2 (Grøtsætra-Resskrysset utenom veg, Øvre vegløype med alternativ adkomst)	Det er behov for føringer for opparbeidelse av skiløypetrasé gjennom to lokaliteter med sårbar natur, henholdsvis hagemark og øyblandingsmyr. Begge lokalitetene er del av et større økosystem. Dette betyr at sammenhengen med omkringliggende områder

	også må ivaretas. For hagemark gjelder det at området rundt lokaliteten også benyttes som beite. For å opprettholde bruken, og dermed biodiversiteten, må området i helhet være drivverdig. Ved planering må topplaget tas vare på og tilbakeføres. Når det gjelder lokaliteten med øyblandingsmyr må også området rundt behandles skånsomt og det må settes bestemmelse som ikke tillater graving i myr.
--	---

I tillegg til utarbeidelse av reguleringsplanen, anbefales det å revidere den lokale motorferdselsforskriften. Dette er for å styre hvor det er tillatt å kjøre opp skiløyper, og dermed redusere belastningen på natur og reindrift. Flere av dagens skiløyper i området, som trolig vil kobles til den nye løypa i Gjevilvassdalen, tar lite hensyn til naturmangfold og reindrift. Enkelte går også gjennom hekkelokaliteter. En helhetlig styring gjennom forskrift vil gi bedre kontroll og mer effektivt beskytte sårbare områder.

Konsekvens

Forklaring på fargebruk i tabellene:

Stor positiv konsekvens	
Noe positiv konsekvens	
Ubetydelig konsekvens	
Noe negativ konsekvens	
Middels negativ konsekvens	
Stor konsekvens	
Svært stor konsekvens	

Naturmangfold

Tabell 20: Oppsummering av hvilke konsekvenser de ulike løypealternativene har på naturmangfoldverdiene, etter Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024). Alternativ 1 og 2 har felles løype på strekningen Osen- Gjevilvasshytta. Alternativ 1 er Grøtsætra – Resskrysset på veg, alternativ 2 er Grøtsætra – Resskrysset utenom veg.

	Alternativer			
	0-alternativet	1 og 2	1	2
Verdikriterier naturmangfold				
Vern og områder med båndlegging				
Naturtyper				
Arter og økologiske funksjonsområder				
Landskapsøkologiske sammenhenger				
Geotoper				
Geologisk arv				

Alternativ 1 har minst negativ påvirkning på naturmangfoldverdiene, da de ikke krever nye terrenginngrep. Etablering av skiløyper som forutsetter mye snø, medfører mindre terrenginngrep enn forutsetningene om lite snø eller utbygging til nær vegstandard. Nordplan har ennå ikke kartfestet hvor disse inngrepene vil skje, noe som skaper usikkerhet om konsekvensene for spesifikke naturtyper og artshabitater. Dette må eventuelt avklares når løypealternativet er valgt. Alle terrengalternativene vil få svært negative konsekvenser for verdifulle naturtyper og vil medføre betydelig fragmentering av natur. Disse er i hovedsak gått bort fra i planforslaget, men særlig for SKI/LNFR 1 innenfor alternativ 2 er dette fortsatt aktuelt. Det er beregnet i Nordplan sin rapport (Vole et al., 2025) tilbakeføring av matjord til beiter og dyrka jord, som utgjør en stor andel av naturtypelokalitetene. Dette vil redusere den negative konsekvensen med tanke på tap av arter.

Landskapsøkologi

SKI/LNFR1, som er en del av alternativ 2, får stor negativ konsekvens i landskapsøkologisk sammenheng. Dette skyldes at nest SKI/LNFR1 fragmenterer viktige naturtyper. Alternativ 1 og 2 mellom Osen og Gjevilvasshytta er det som har minst påvirkning på landskapsøkologiske sammenhenger da det i sin helhet går på veg. Men alternativ 1 og 2 mellom Grøtsætra og Resskrysset på veg påvirker landskapsøkologiske sammenhenger noe ved at SKI/LNFR går over myr. I alternativ 1 går SKI/KV2 utenfor myr der tilsvarende trasé (SKI/LNFR1) for alternativ 2 går over myr. Nullalternativet vurderes noe dårligere siden det gir mer uforutsigbar ferdsel uten kanalisering.

Geologisk arv

For alternativ 1 er konsekvensen for geologisk arv ubetydelig. Det er noe usikkerhet knyttet til dette, da verdien av lokaliteten ikke er tydelig fastsatt. For SKI/LNFR1 innenfor alternativ 2, som går i terrenget, vurderes konsekvensen som noe negativ.

Kulturminner/kulturmiljø

Tabell 21: Oppsummering av hvordan de ulike løypealternativene påvirker verdiene for kulturminner/kulturmiljø, etter miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024). Alle alternativene har ubetydelig konsekvens (grå). Alternativ 1 og 2 har felles løype på strekningen Osen- Gjevilvasshytta. Alternativ 1 er Grøtsætra – Resskrysset på veg, alternativ 2 er Grøtsætra – Resskrysset utenom veg.

	Alternativer			
	0 alternativet	1 og 2	1	2
Verdikriterier kulturminner/-miljø				
Direkte inngrep/arealbeslag				
Nærvirkninger				
Visuell fjernvirkning				
Tiltakets utforming				

Ingen av skiløypealternativene berører automatisk fredede kulturminner, og anleggsbehovet ved både lite og mye snø kommer ikke i konflikt med kulturminnelokaliteter. Alle alternativene går imidlertid gjennom et seterlandskap med lang tids hevd. Flere av beiteområdene er registrert som naturtypelokaliteter etter NiN-metodikk eller DN-håndbok nr. 13, og et område ved Gjevilvasshytta er kartlagt som verdifullt kulturlandskap. Nedenfor forklares hvordan de ulike verdikategoriene for kulturminner/kulturmiljø blir påvirket.

Kunnskapsverdi

Seterlandskap i drift gir innsikt i områdets historie og viser samspillet mellom natur og menneskelig bruk over tid. Opparbeidelse av skiløyper, særlig med lite snø, kan fragmentere beiteområdene på SKI/LNFR1 alternativ 2. Dette påvirker artssammensetningen og kan føre til midlertidig tap av tilskudd

til kulturlandskapspleie, selv om matjorda tilbakeføres etter terrenginngrep. Kulturlandskap som har vært i langvarig hevd, har en unik artssammensetning som gir viktig historisk kunnskap om hvordan menneskelig aktivitet påvirker naturen. Planering og tilbakeføring av matjord endrer vekstforholdene, og riktig håndtering er avgjørende for å sikre reetablering av arter.

Opplevelsesverdi

Området har lange tradisjoner som friluftsområde, med stor betydning for mange brukere både sommer og vinter. Det er viktig å unngå tiltak som forringer opplevelsesverdien. Hensikten med reguleringsplanen og denne konsekvensutredningen er å sikre tilgang til skiløyper vinterstid, som en løsning på dagens begrensede tilbud (nullalternativet). For å bevare opplevelsesverdien er det viktig at tiltak ikke reduserer sannsynligheten for at beiteene fortsatt holdes i hevd. Uten beitedrift vil området raskt endre karakter.

Bruksverdi

Områdets bruksverdi som landbruksområde er omtalt i eget kapittel om landbruksressurser. Kulturlandskapets kulturhistoriske verdi er tett knyttet til den aktive bruken av området. Skiløypas plassering og utforming har stor betydning for bruksverdien som friluftsområde. Flerbruk av traséer kan øke denne verdien.

Friluftsliv

Tabell 22: Oppsummering av hvordan de ulike løypealternativene påvirker friluftslivsverdiene, etter Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø (2024). Alternativ 1 og 2 har felles løype på strekningen Osen- Gjevilvasshytta. Alternativ 1 er Grøtsætra – Resskrysset på veg, alternativ 2 er Grøtsætra – Resskrysset utenom veg.

	Alternativer			
	0 alternativet	1 og 2	1	2
Verdikriterier friluftsliv				
Attraktivitet				
Arealbeslag				
Tilgjengelighet				
Forurensing				
Funksjon				

Detaljreguleringen, som denne konsekvensutredningen er en del av, skal legge til rette for friluftsliv og skigåing om vinteren. Området er kartlagt som svært viktig for friluftsliv, og vinterbruk er en sentral del av dette. Området brukes både av lokale, regionale og nasjonale besøkende.

Valg av skiløype påvirker trafikkbildet og ferdselsmønsteret i dalen. En skiløype langs vegen hindrer samtidig biltrafikk, noe som reduserer støy og styrer ferdselen mot Gjevilvasshytta som naturlig turmål. En stor del av fritidsbebyggelsen får da adkomst via skiløypa. Dersom skiløypa legges utenom vegen, vil fritidsbebyggelsen fortsatt ha vinteradkomst via bilveg. Dette kan føre til økt trafikk og gjør Gjevilvasshytta til et startpunkt for turer videre innover dalen.

Vista Analyses rapport (Bøgh Holmen et al., 2024a) viser at nedre vegløype (alternativ 1) har flest positive kvaliteter, tett fulgt av Grøtsætra- Resskrysset på veg (alternativ 1). Kun nedre vegløype vurderes som et godt lavterskeltilbud. Et godt skiløypetilbud i Gjevilvassdalen er viktig for Oppdal som vinterdestinasjon, da langrennstilbudet ellers er begrenset sammenlignet med andre vinterdestinasjoner (Bøgh Holmen et al., 2024a).

Øvre vegløype med alternativ adkomst (alternativ 2) er ikke utredet i Vista analyses rapport, men ettersom den sammenfaller med øvre vegløype (alternativ 1) fra Resskrysset til Gjevilvasshytta og nest øverste terrengløype utenfor veg fra opprinnelig konsekvensutredning (Grefstad, 2025), er vurderingen i tabellen basert på opplysninger fra begge disse alternativene i rapporten. Kombinasjonen med veg som krysser skiløype nedenfor Grøtsætra er ikke vurdert.

Landbruksressurser

Tabell 23: Oppsummering av hvordan de ulike løypealternativene påvirker landbruksverdiene, etter Statens vegvesens håndbok (2021). Alternativ 1 og 2 har felles løype på strekningen Osen-Gjevilvasshytta. Alternativ 1 er Grøtsætra – Resskrysset på veg, alternativ 2 er Grøtsætra – Resskrysset utenom veg.

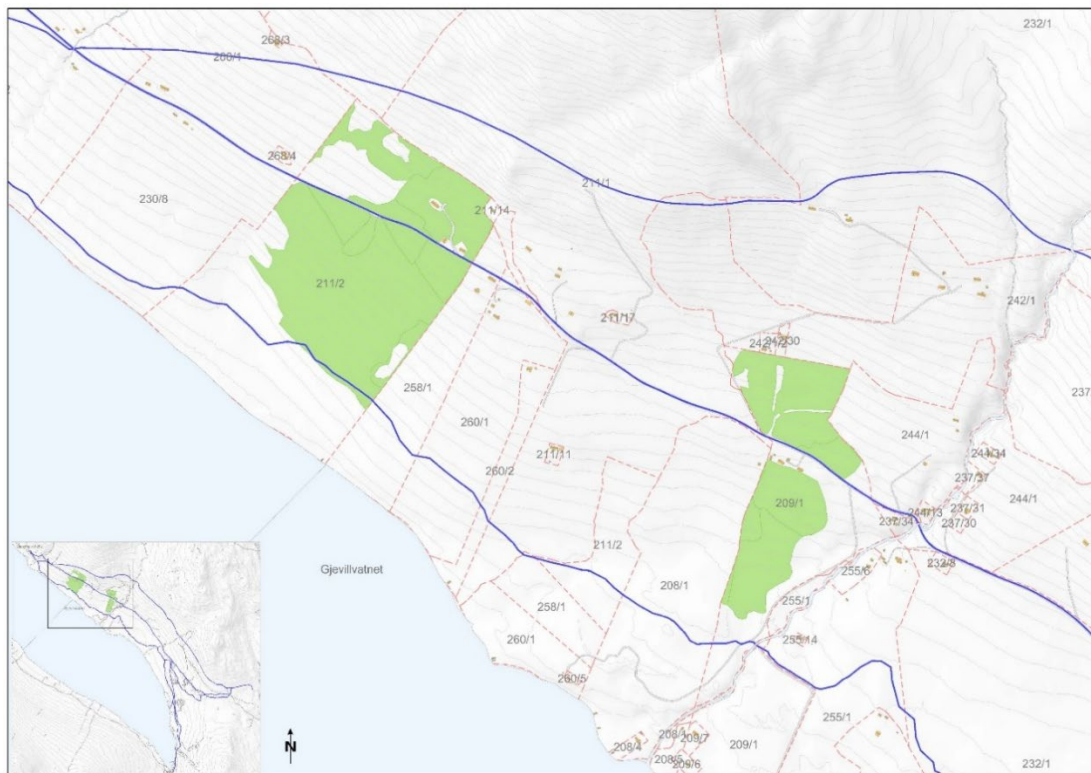
Verdikriterier landbruksressurser	Alternativer			
	0- alternativ et	1 og 2	1	2
Antall gårdsbruk i drift		-	-	3
Innmarksbeite		-	-	Berører 1 innmarksbeite
Dyrkbar mark		-	-	Stordelen av trasé 3 går over dyrkbar mark av noe verdi
Overflatedyrka		-	-	Ikke berørt
Fulldyrka jord		-	-	Ikke berørt
Utmarksbeite		-	-	Stor andel svært godt beite for sau samt noe godt beite og forsumpa areal

Tabell 24: Liste over aktive gårdbrukere som har eiendommer langs alle traséene, mens innenfor hver deltrasé er det listet opp hvilke gårdsbruk som er aktive.

Område	Gnr/bnr.	Eier	Gardsdrift i dag
Gjevilvasshytta- Grøtbekken alle traséer			
Gælvåkersætra	263/1	Cecilie Nitter	Jord og beiter utleid
Gælvåkersætra	265/2	Gudbrand Sukke Gulaker	Fjøs og jord forpaktet bort til Arvid Håkersløyken
Rolfsjordsætra	221/1	Halvor Rolfsjord	Jord og beiter utleid
Prestsætra	187/3	Jørgen Torve	Jord og beiter utleid
Prestsætra	185/2	Arne Mjøen	Grovfor- og potetproduksjon

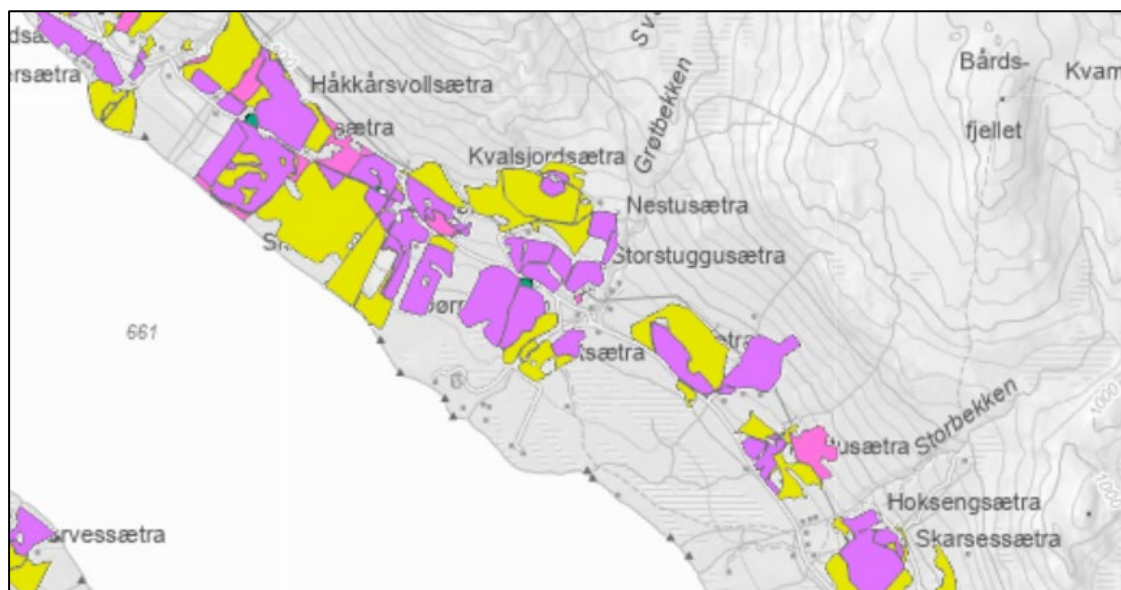
Håkkårsvollsætra	268/1	Ola K. Gorseth	Melkeproduksjon
Prestsætra	230/8	Hege Myran Voll	Drevet med ammeku til 2023, nå er jord og beiter utleid
Gulsengsætra	211/2	Stian Dørum	Melkeproduksjon og aktiv setring
Oppestusætra	211/1	Arnstein Jacobsen Dørum	Jord og beiter utleid
Grøtsætra	258/1	Tor Grøtan	Jord og beiter utleid
Skarsessætra	260/1	Marte Skarsheim og Martin Vognild	Jord og beiter utleid
	260/2	Einar Kristian, Georg Arild, Grethe Birgitte - alle med etternavn Smedsaas	Fritidseiendom med skog
Utigardssætra	209/1	Rolf Morten Dørum	Melkeproduksjon og aktiv setring
	208/1	Aron Josepf Halstad	Jord og beiter utleid
Kvalsjordsætra	232/1	Bent Inge Hoel	Ull- og saueproduksjon
Nestusætra	242/1	Elin og Vegard Hammern Vognill	Jord og beiter utleid
Storstuggusætra	244/1	Merete Vognild	Jord og beiter utleid

I Gjevilvassdalen er det tre gårdsbruk som driver aktiv setring, og flere beiter er leid ut. Beitene brukes til sau, storfe og hest. Selv om det er vanskelig å tallfeste hvor mange av gårdsbrukene som har egne dyr, er både beite- og dyrkajorda i dalen i aktiv bruk.



Figur 32: Områder med inmarksbeite, dyrkamark og overflatedyrka mark på eiendommer med aktiv setring (melkeproduksjon) langs løypealternativene (Plankontoret KO).

Ved opparbeiding av skiløype med forutsetning om mye snø, medfører anleggsbehovene liten påvirkning på dyrkamark og beite. Skiløyper utenom veg, med krav om lite snø, vil derimot ha større konsekvenser. Nordplan legger til grunn at matjord skal legges tilbake, men dersom planering ødelegger veksten av beitegras og urter, kan bønder miste retten til regionalt miljøtilskudd (RMP). Kart fra Gislink viser at mange av disse tilskuddsområdene ligger der skiløypene er planlagt. Det må derfor stilles strenge krav til lagring og tilbakeføring av matjord.



Figur 33: Områder som mottar regionalt miljøtilskudd (RMP) (Gislink.no).

Skiløypene kan også påvirke vedhogst, både ved at vedskog ryddes bort og ved at det blir vanskeligere å komme til skogen vinterstid. Dette gjelder særlig hvis det legges skiløype på veg. Det er likevel mulig å hogge ved før snøen legger seg.

Samisk natur- og kulturgrunnlag

Tabell 25: Oppsummering av hvordan de ulike løypealternativene påvirker reindriftsverdiene, etter Statens vegvesens håndbok (2021). Alternativ 1 og 2 har felles løype på strekningen Osen-Gjevilvasshytta. Alternativ 1 er Grøtsætra – Resskryset på veg, alternativ 2 er Grøtsætra – Resskryset utenom veg.

Verdikriterier reindrift	Alternativer			
	0-alternativet	1 og 2	1	2
Særverdiområder		Krysser flyttlei, men mindre kritisk iht. konsultasjon	Krysser flyttvei ved Grøtsætra	Krysser flyttvei ved Grøtsætra
Minimumsbeiter				
Påvirkning på tilgrensende områder				

Det er registrert feil i NIBIOs kart over vinter- og høstvinterbeite (NIBIO, 2026), som gjør at viktige beiteområder vises lenger unna skiløypene enn de faktisk er (jf. konsultasjonsmøte med reindriftsnæringa). Disse vinterbeitene er minimumsbeiter og svært viktige for reindrifta, i likhet med kalvingsland og flyttleier.

Reindrifta blir påvirket både direkte av skiløypene og indirekte gjennom endret ferdsel i området. Det er ikke bare beitene som blir direkte berørt som påvirkes av skiløypene. De årene det er mulig flyttes reinen til Okla på vinterbeite i desember/januar. Deretter flyttes de fra Hornet til kalvingsland. Dersom flyttleia i Osen blir vanskelig å bruke, kan det få negative konsekvenser for tilgangen til disse vinterbeite- og oppsamlingsområdene.

Både Renander og Kant som er reindriftsfamilier i området flytter rein mot Gravbekken før kalving, vanligvis rundt påske. Åpning av biltrafikk til Gjevilvasshytta vil gi mer ferdsel nær kalvingslandet og kan forstyrre reinen i en sårbar periode. Erfaringen med skiløype på veg var at ferdselen ble styrt langs

vegen der endepunktet var Gjevilvasshytta og ikke videre innover fjellet. Det er best for reinen at ferdseleu samles og ikke sprer seg vidare innover fjellet.

Fritidsinnbyggere og næringsliv

Vista-Analyses rapport (Bøgh Holmen et al., 2024a), oppsummerer følgende konsekvenser av trasévalget for skiløypa i Gjevilvassdalen for fritidsinnbyggere og næringslivet utenom landbruk i dalen og kommunen ellers:

«Resultatene viser at den tidligere vegløypa er best egnet som skiløype av traséene i Oppdal kommunes planprogram, blant annet fordi den er velegnet som tidligskiløype og lavterskeltilbud med flotte landskapsopplevelser. Samtidig vil flere av de foreslåtte løypene innebære en viss forbedring i turmulighetene på ski, sammenliknet med nullalternativet. Mens skigåere med utgangspunkt fra Grøtsætra allerede har et velutbygd løypenett lokalt, har skigåere med utgangspunkt fra Osen og innover i Gjevillvassdalen få lokale alternativer i dagens situasjon. Dermed vil også turgåere på ski med utgangspunkt i Osen og innover Gjevillvassdalen utgjøre brukergruppene med størst nyttegevinst av en ny preparert skiløype i dalen. Dette taler for å velge en av de nedre traséene i dalen fremfor en av de øvre traséene. Samtidig dokumenterer utredningen flere utfordringer ved de nedre terrengløypene i planprogrammet. Det handler om behov for gange på bena langs veien, kryssing av vei på ski, usikker is, utsetting for vind og forringet landskapsopplevelse på grunn av trafikk på veien. I det store og det hele har det vist seg utfordrende å finne fullgode alternativer til løypa som tidligere ble preparert på veien i kommunal regi.

Med unntak av foretakene knyttet til utbyggingsprosjektet på Solgrenda har de største virksomhetene med tilknytning til Gjevillvassdalen hatt et omsetningsfall etter at skiløypa gjennom dalen ble borte. Gjevilvasshytta vil utgjøre et viktig turmål uansett turutgangspunktet, men tilbudet ved hytta avhenger av løypenettets egnethet. Dagens økonomiske aktivitet tilknyttet dalen er beskjeden, og potensialet for vidare utvikling begrenses av kommuneplanens arealdel og landskapsvern. Negative impulser på antall gjestedøgn og reiselivsrelatert forbruk rammer også til en viss grad næringslivet i Oppdal ellers, uten at utslagene i den økonomiske statistikken fremstår som dramatiske.»

Tabell 26: Oppsummering av hvordan bortfallet av skiløypa i Gjevillassvegen har påvirket næringslivet og fritidsinnbyggere tilknyttet i Gjevillassdalen og Oppdal ellers (Bøgh Holmen et al., 2024a).

	Gjevillassdalen og omegn	Oppdal ellers
Fritidsinnbyggere	- Fritidsinnbyggere i Gjevillassdalen og i dalens randsone ut mot Riksvei 70 har mistet sin primære skiløype. - Flere lokale hytteforeninger ønsker nedre veiløype, mens Solgrenda Hytteforening er mot øvre veiløype. - Våre informanter oppgir store reduksjoner i antall gjestedøgn etter bortfall av vegløypa, i tråd med en hytteundersøkelse som viser at vel 70 prosent har redusert bruk.	- Oppdal Hytteforening jobber aktivt for nedre veiløype. - Årsforbruket per fritidsbolig i Oppdal falt med 3,5 prosent i året mellom 2015 og 2023, ifølge tall fra de lokale forbruksundersøkelsene. - På grunn av bortfallet av skiløypa har 42 og 22 prosent redusert antall gjestedøgn med henholdsvis minst ett og minst elleve døgn, ifølge den lokale hytteundersøkelsen.
Overnattingsbransjen	- De fire store overnattingsvirksomhetene med tilknytning til dalen rapporterer om omsetningsnedgang på opptil 30 prosent etter at skiløypa på veien forsvant. - Overnattingsbransjen med tilknytning til dalen ønsker skiløypa tilbake på veien, men de i utkanten av dalen er særlig opptatt av at man får en skiløype på plass. - Våre informanter gir motstridende vurderinger av virkningen på utleieprisene på hyttene.	- Oppdal har hatt relativt svak utvikling i kommersielle gjestedøgn vinterstid etter at bortfallet av skiløypa på Gjevillassvegen, skjønt det kan skyldes flere forhold. - For å tiltrekke turister anser informantene fra overnattingsbransjen det som viktig med en attraktiv tidlig familieskiløype med turmål og lavt konfliktnivå - Trolig drar noen overnattingsgjestene som tidligere gikk til Gjevillassdalen til alternative turmål i kommunen.
Servering	- Etter at nedre veiløype bortfalt, har Gjevilasshytta fått om lag halvert serveringsomsetningen i påsken og vinterferien og holder ikke lenger helgeåpent. - Trollheimsporten Kro og Camping har hatt en omsetningsnedgang knyttet til servering på over 30 prosent og vesentlig mindre gjennomfart.	- Serveringsbransjen i Oppdal har hatt en relativt svak utvikling, uten å utmerke seg spesielt. Lavere turistforbruk tilsier en negativ effekt av at skiløypa forsvant. - Det er tegn til en viss forflytting av trafikk mot andre turområder som Skaret og Storlidalen. Det kan ha gitt økt serveringsomsetning i disse områdene.
Handelsnæringen	Da skiløypa på Gjevillassvegen forsvant, hadde nærbutikken Joker Festa en omsetningsnedgang på rundt 22 prosent, tilsvarende en halv til én stilling.	- Effekter på handelsnæringen er ikke klart synlig i statistikken, skjønt lavere turistforbruk innebærer en viss nedgang. - Våre informanter opplyser om tilfeller der fritidsinnbyggere unngår å handle i Oppdal sentrum.

	Joker Festa har mistet mange dagsturister, men får noe sympatihandel i nabolaget.	
Eiendomstjenester, bygg og anlegg	- Foretakene knyttet til Solgrenda utmerker seg med positiv økonomisk utvikling etter at skiløypa på vei forsvant. - Eiendomsmeglere anslår at tilgang til skiløype øker verdien av fritidsboliger med 5 til 10 prosent. Generelt har veitilgang også en positiv verdieffekt, men bildet er litt mer uklart for de tradisjonelle hyttene innover i dalen. - Ytterst og i randsonen av dalen befinner det seg enkelte regulerte hyttetomter.	- Prisutvikling på fritidsboliger i Oppdal har vært svakere enn flere sammenliknbare destinasjoner, men ikke oppsiktsvekkende svak. - Vi finner ikke tegn til at bortfallet av skiløypa på Gjevillvassvegen har virket inn på antall fritidsboliger i Oppdal. - Det er ingen klar og synlig påvirkning på eiendomstjenester, bygg og anlegg i statistikken, skjønt etterspørsel fra dalen vil ha en viss innvirkning.
Andre næringer	- Våre informanter forteller om en halvering av antall leiekjørere og opp til en halvering av oppdragsmassen, dog med enkelte motstridende vurderinger. - Bakksætra leier ut tradisjonsrike selskapslokaler og har blitt negativ påvirket av at skiløype forsvant gjennom at forutsetningene for å leie ut hytter har svekket seg. - Det eksisterer planer i tidlig fase om en etablering av et småskalakraftproduksjonsanlegg ved Gravbekken, som befinner seg et godt stykke inne i dalen.	- Effekter på øvrig reiselivsekspontert næringsliv er ikke klart synlig i statistikken, skjønt lavere turistforbruk innebærer en viss nedgang. - Bortfallet av skiløypa påvirker fritidsinnbyggernes kostnader knyttet til elektrisitet og forsikring, men dette har begrenset betydning for næringslivet i Oppdal. - Mindre bruk av fritidsboliger innebærer redusert belastning på offentlige infrastruktur og tjenestetilbud, men også lavere skatteinntekter.

Kildeliste

- Andersen, A. (2023). *Undersøkelse av naturmangfold: Gjevilvassdalen løypetraseer*. Natur og Samfunn. Artsdatabanken. (2026). *Vurdering av granmeis poecile montanus*. <https://artsdatabanken.no/lister/rodlisterforarter/2021/27920>
- Bøe, P. W. (2024). *Fugler ved skiløyper i Gjevilvassdalen*. Bøe fugletaksering.
- Bøgh Holmen, R., Toftdahl, H., & Eidsmo, S. (2024a). *Utredning om trasévalg for skiløype i Gjevilvassdalen: Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere lokalt* (Nr. 2024/08). Vista Analyse.
- Bøgh Holmen, R., Toftdahl, H., & Eidsmo, S. (2024b). *Utredning om trasévalg for skiløype i Gjevilvassdalen: Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere lokalt* (Nr. 2024/08). Vista Analyse.
- Energidepartementet (Meld st 15. 2011-2012). (2012). *Hvordan leve med farene*. Regjeringen. <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld-st-15-20112012/id676526/?ch=1>
- Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark etc. (1988). *Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag* (FOR-1988-05-15-356). Lovdata. <https://lovdata.no/forskrift/1988-05-15-356>
- Framstad, E., Bryn, A., Dramstad, W., & Sverdrup-Thygeson, A. (2018). *Grønn infrastruktur. Landskapsøkologiske sammenhenger for å ta vare på naturmangfoldet*. (Nr. 1410). NINA.
- Grefstad, R. (2025). *Konsekvensutredning detaljreguleringsplan Skiløyper Gjevilvassdalen*. https://rennebu.sharepoint.com/sites/5021_RP_SKILOYPER_GJEVILLVASSDALEN_2021/Delte%20dokumenter/General/4.%20Plandokumenter/Planprogram%20og%20Konsekvensutredning%20-%20arbeidsdok.-forslag/KU%20Skil%C3%B8yper%20Gjevilvassdalen%2029.04.2025.pdf.PDF?CT=1775634455050&OR=ItemsView&wdOrigin=TEAMSFILE.FILEBROWSER.DOCUMENTLIBRARY
- Jakt- og fangsttider m.m. 1. april 2017–31. mars 2022. (2017). *Forskrift om jakt- og fangsttider samt sanking av egg og dun for jaktseongene fra og med 1. April 2017 til og med 31. Mars 2022* (FOR-2017-01-25-106). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2017-01-25-106>
- Klima- og miljødepartementet. (2025). *Miljøforvaltningens innsigelsespraksis* (T-2/16). <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/miljoforvaltningens-innsigelsespraksis/id2504971/>
- Kristiansen, M. A., Walberg, N. A., & Brekke, I. (2023). *Vurdering av flomfare for skiløypetrase i Gjevilvassdalen* (Nr. 23373-02–1). Skred AS.
- Miljødirektoratet. (2024). *Konsekvensutredning av klima og miljø* (M–1941). <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/>
- Miljødirektoratet. (2025a). *Naturbase* [Kart].

Miljødirektoratet. (2025b). *Tabellen for omregning av energivare til kwh*.
<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/klima/for-myndigheter/kutte-utslipp-av-klimagasser/klima-og-energiplanlegging/tabeller-for-omregning-fra-energivarer-til-kwh/>

Miljødirektoratet, & KS. (2020). *Klimagassregnskap for kommuner og fylker Dokumentasjon av metode – versjon 3*. Miljødirektoratet.
https://www.miljodirektoratet.no/contentassets/e4256c220b7a49e99cb5ae89f5c99813/metodenotat_klimagassstatistikk-for-kommuner.pdf

Miljøstatus. (u.å.). *Norges klima- og miljømål*. Hentet
<https://miljostatus.miljodirektoratet.no/miljomal/>

Naturmangfoldloven. (2009). *Lov om forvaltning av naturens mangfold* (LOV-2009-06-19-100). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>

NIBIO. (2026). *NIBIO Kilden* [Kart].
[https://kilden.nibio.no/?topic=arealinformasjon&x=217787.24&y=6961132.59&zoom=9.3&bgLayer=graaTone&layers=user_uploaded\(2\),user_uploaded\(1\),user_uploaded&layers_opacity=1,1,1&layers_visibility=true,true,true](https://kilden.nibio.no/?topic=arealinformasjon&x=217787.24&y=6961132.59&zoom=9.3&bgLayer=graaTone&layers=user_uploaded(2),user_uploaded(1),user_uploaded&layers_opacity=1,1,1&layers_visibility=true,true,true)

SSB. (2025). *Hva påvirker utslipp til luft fra veitrafikk*. <https://www.ssb.no/natur-og-miljo/artikler-og-publikasjoner/hva-pavirker-utslipp-til-luft-fra-veitrafikk>

Statens vegvesen. (2021). *Konsekvensanalyser* (Nr. V712).

Sønsterud Myren et. al, T. (2025). *Viltkart Oppdal* [Datasett]. <https://doi.org/SOSI%20fil>

Vole, G., Rindal, A., & Carpentier, L. (2025). *Gjevillvassdalen skiløyper—Kartlegging av anleggstiltak*. Nordplan.

Walberg, N. A., & Breien, H. (2023). *Skredfarevurdering for langrennsløype i Gjevillvassdalen, Oppdal* (Nr. 23373-01–1). Skred AS.