



Detaljregulering skiløype Gjevillvassdalen

Planbeskrivelse

PlanID: 202202



Kommunedirektørens forslag til 1. gangs behandling. 26.06.2026

Planbeskrivelse

Oppdragsnavn: Detaljregulering skiløype Gjevillvassdalen

PlanID: 202202

Oppdragsgiver: Oppdal kommune

Dato	26.06.2026
Planforslag utarbeidet av	Plankontoret v/Ragnhild Grefstad
Kontrollert av	Plankontoret v/ Berit Sæteren og Audhild Bjerke og Oppdal kommune plan og forvaltning

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder
001		

INNHold

1.	BAKGRUNN	5
2.	PLANPROSESSEN	5
2.1	Varsel om oppstart av planarbeidet	5
2.2	Konsekvensutredning og valg av traséer for videre reguleringsplanlegging	6
3.	FORHOLDET TIL ANDRE PLANER	8
3.1	Kommuneplanens samfunnsdel	8
3.2	Kommuneplanens arealdel	10
3.3	Reguleringsplaner	13
4.	PLANOMRÅDET	14
4.1	Beliggenhet, omfang, landskap	14
4.2	Dagens bruk og eksisterende infrastruktur	15
4.3	Om avgrensing og anleggsbehov	16
5.	PLANFORSLAGET	17
5.1	Arealregnskap	17
5.2	Plankart	20
5.3	Beskrivelse av planforslaget	20
5.3.2	Alternativ 1	22
	Angitt bebyggelse og anlegg kombinert med andre angitte hovedformål SOSI 1900:	22
	Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg	22
	Kjøreveg	22
	Dette omfatter et stykke med veg inntil parkeringsplassen i Osen og veg inn mot naustene på nordsida av parkeringsplassen.	22
	Parkering	22
	LNFR	22
	Hensynssone reindrift H520	23
	Angitt bebyggelse og anlegg kombinert med andre angitte hovedformål SOSI 1900	23
	Kombinert skiløype/kjøreveg	23
	Kombinert skiløype/ LNFR	23
	Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg	23
	Bestemmelsesområde	23
5.3.3	Alternativ 2	24
	Angitt bebyggelse og anlegg kombinert med andre angitte hovedformål SOSI 1900	24

Kombinert skiløype/kjøreveg.....	24
Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg	24
Kjøreveg.....	24
Dette omfatter et stykke med veg inntil parkeringsplassen i Osen og veg inn mot naustene på nordsida av parkeringsplassen.	24
Parkering	24
LNFR	24
Hensynssone reindrift H520.....	25
Kombinert skiløype/LNFR.....	25
Landbruksformål	25
Naturformål i LNFR.....	25
LNFR	25
Bestemmelsesområde.....	25
6. VIRKNINGER FOR MILJØ OG SAMFUNN	27
6.1 Landbruk.....	27
6.2 Naturmangfold	30
6.3 Forurensning, støy og luftkvalitet.....	32
6.4 Kulturminner og aktsomhetsplikten.....	35
6.5 Barn og unges oppvekstsvilkår	35
6.6 Friluftsliv og folkehelse.....	35
6.7 Trafikksikkerhet	37
6.8 Arkitektonisk og estetisk uttrykk.....	38
6.9 Overvannshåndtering.....	38
6.10 Reindrift.....	39
6.11 Sikkerhet i og langs skiløypa.....	39
7. OVERSIKT OVER MERKNADER	40
7.1 Sammendrag av innspill til oppstartsvarsel med kommentarer	40
Litteraturliste.....	55

1. BAKGRUNN

Områdereguleringsplan for Gjevilvassveiene ble vedtatt av kommunestyret 22.06.2016. Planen omfatter strekningene Gjevillvassosen – Gjevilvasshytta, Gjevillvassosen – Langodden og Grøtsetra – Resskrysset.

Vedtaket ble påklaget og Fylkesmannen i Sør-Trøndelag stadfestet kommunens reguleringsvedtak 02.02.2017.

Kommunestyret vedtok 13.12.2018 ekspropriasjon for å sikre rett til å anlegge skiløype på Gjevillvassvegen i henhold til den vedtatte områdereguleringsplanen, og skjønnsbegjæring ble sendt til Sør-Trøndelag tingrett. Tingretten avhjemlet skjønnet 04.10.2019, og 02.11.2019 ble det begjært overskjønn til lagmannsretten.

Frostating lagmannsrett vurderte 29.10.2020 gyldigheten av reguleringsplanen for Gjevillvassvegene, og kom til at vedtaket var ugyldig. Retten mente alternative traséer var for dårlig utredet. Kjennelsen i lagmannsretten er grunnlagt med at det er manglende konsekvensutredning av skiløypene, ettersom det er snakk om et utbyggingsformål i et område på over 15 dekar. Utdrag av lagmannsretten om krav og innhold til en konsekvensutredning (kursiv), egen utheving i fet skrift: - Det vises til **“dagjeldende forskrift datert 19. desember 2014”**, ikke ny KU-forskrift fra 2018. - **“Lagmannsretten mener at tiltaket med anleggelse av skiløyper på vei er et tiltak som faller innenfor det som etter forskriften betegnes som utbyggingsformål. På veien gjøres det inngrep ved at det skal anlegges skiløyper. Videre er det en detaljregulering på mer enn 15 dekar. Det stilles derfor krav til konsekvensutredning”**.

Kommunestyret vedtok 19.11.2020 å ikke anke lagmannsrettens kjennelse. Forutsetningene om konsekvensutredning som en del av reguleringsplan for skiløypene i Gjevillvassdalen ble dermed lagt til grunn i tråd med kjennelsen fra Frostating lagmannsrett.

2. PLANPROSESSEN

2.1 Varsel om oppstart av planarbeidet

Kommunestyret i Oppdal behandlet den 24.06.21, sak 21/80, «Skiløyper i Gjevillvassdalen og i Oppdal for øvrig - orientering om status og vurdering av veien videre». Det som i kommunestyrets vedtak gjelder regulering av skiløyper i Gjevillvassdalen er gjengitt her: *«Kommunestyret ber i medhold av plan og bygningsloven kap. 12 kommunedirektøren om å starte arbeidet med regulering av skiløyper fra Osen og Grøtsætra til Gjevilvasshytta. Det varsles oppstart i henhold til plan og bygningsloven § 12-8, der arbeidet tar utgangspunkt i strekningene:*

1. Osen – Gjevilvasshytta (på vegen)
2. Osen – Resskrysset (utenom vegen)
3. Resskrysset – Gjevilvasshytta (nedre trasé)
4. Grøtsætra – Gjevilvasshytta (øvre trasé)

5. Grøtsætra – Vangssætra – Resskrysset (nedre trasé)

6. Grøtsætra – Resskrysset (på vegen)

Det skal utarbeides og behandles planprogram med begrenset konsekvensutredning som skal fastsettes av kommunestyret i henhold til pbl § 12-9» (...)

Oppstart av planarbeidet ble kunngjort på kommunens hjemmeside og i avisa Opp 30.03.2022. Det ble sendt brev/e-post med varsel om oppstart av planarbeidet til berørte grunneiere, naboer og sektormyndigheter.

Kapittel 7 med tabell gir oversikt over merknader som har kommet inn.

2.2 Konsekvensutredning og valg av traséer for videre reguleringsplanlegging

Før selve reguleringsplanarbeidet startet ble det gjennomført konsekvensutredning av 6 ulike traséalternativ. Denne konsekvensutredningen ble behandlet i kommunestyret den 02.10.25 i sak 73/2025 der de vedtok å utarbeide planforslag på følgende strekninger:

- Grøtsætra – Resskrysset (trasé nr. 1, 3 og 8) i henhold til kvalitetskravene som er beskrevet i planprogrammet.

- Osen – Gjevillvasshytta på veg (trasé nr. 4 og 45).

I det følgende vil alternativene bli benevnt som følgende

- Alternativ 1: Osen – Gjevillvasshytta på veg, Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg
- Alternativ 2: Osen – Gjevillvasshytta på veg, og Grøtsætra – Resskrysset utenfor veg

Disse er konsekvensutredet i eget dokument kalt KU for planforslaget. Der er disse strekningene utredet i sammenheng og inkurier fra opprinnelig KU behandlet i kommunestyret den 02.10.25 er rettet opp. Behovet for egen KU for planforslaget kommer av at i følgende er rettet opp i KU for planforslaget:

- Oppretting slik at alternativ 1: Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg inneholder trasé 1.
- Og at alternativ 2 Grøtsætra – Resskrysset utenfor veg inneholder trasé 1,3 og 45.
- Feil i tabell om landbrukseiendommer på trasé 3 er rettet opp.

Begge konsekvensutredningene inngår som en del av planforslaget.

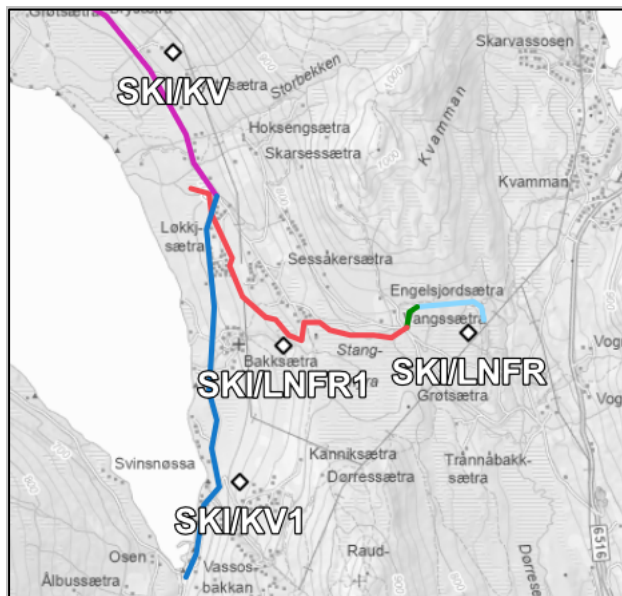
Planforslaget viser traseene som angitt i tabellene under. Andre arealformål inngår i tillegg se kap. 5.1 for mer informasjon.

Alternativ 1: Osen – Gjevillvasshytta på veg, Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskryset på veg	
Benevnelse trasé KU 29.04.25	Feltnavn i plankart
4	SKI/KV1, SKI/AVT
45	SKI/KV, SKI/AVT
1	SKI/LNFR
8	SKI/KV2, SKI/AVT



Kart over alternativ 1.

Alternativ 2: Osen – Gjevillvasshytta på veg, og Grøtæstra – Resskryset utenfor veg	
Benevnelse trasé KU 29.04.25	Feltnavn i plankart
4	SKI/KV1, SKI/AVT
45	SKI/KV, SKI/AVT
1	SKI/LNFR
3	SKI/LNFR1



Kart over alternativ 2.

3. FORHOLDET TIL ANDRE PLANER

3.1 Kommuneplanens samfunnsdel

Reguleringsplanen faller inn under alle de tre satsingsområdene i kommuneplanen, som er:

- Sosiale forhold- Folkehelse, livskvalitet og mestring
- Klima og miljø- Naturressurser og verdiskaping
- Økonomi – Steds- og næringsutvikling og kompetanse

Sosiale forhold- Folkehelse, livskvalitet og mestring

Mål for dette satsingsområdet:

1. God helse og livskvalitet for alle hele livet

- a. Skiløypa er lett tilgjengelig og legger til rette for aktivitet for store deler av befolkningen. Rapporten Vista Analyse(Bøgh Holmen et al., 2024) utarbeidet i forbindelse med konsekvensutredningen belyser egnethet for ulike brukergrupper. De traséene som er med i planforslaget er godt egnet på tvers av brukergrupper, selv om alternativ 1 scorer noe bedre enn alternativ 2 her.
- b. Gjevollvassdalen er en viktig kulturarv både med tanke på seterdrift og turisme. Siden 1600-tallet har dalen blitt brukt til setring. Dalen har også vært et populært turmål siden fjellturismen fikk sitt gjennombrudd i Norge på 1800- tallet (Taagvold. H. og Haugland. K 1993)
 - Imøtekommer arealstrategien: «Eksisterende frilufts- idretts- og nærrekreasjonsområder skal ivaretas og videreutvikles.»
 - Imøtekommer også «Sikre og utvikle gode utearealer og trygge nærturmuligheter med stor grad av universell tilgjengelighet», da dette er nærturområde for mange fritidsinnbyggere samt fastboende.

2. Mulighet for alle

- a. Lavterskeltilbud for friluftsliv.

- Imøtekommer arealstrategien: «*arenaer og nærmiljøanlegg tilrettelagt med sosiale møteplasser*», da løypa og endestasjonen på løypa kan være en viktig møteplass.

3. Et godt liv for barn og unge

- a. Gi barn gode muligheter til egenaktivitet, lek og kreativitet.

- Imøtekommer arealstrategien: «*Ta vare på og utvikle områder for uorganiserte aktiviteter i barn og unges nærmiljø*», da løypene er godt egna for barnefamilier, se kap. 6.6.

4. Aldersvennlig Oppdal

- Imøtekommer arealstrategien: «*At eldre kan bruke aktivitetstilbud og naturen i nærområdet*», da løypene er tilgjengelig for alle brukergrupper og barnefamilier, se kap. 6.6.

Naturressurser og verdiskapning

Mål for dette satsingsområdet:

I samfunnsdelen står det at: «*Vi må heller arbeide for å gjenbruke og fortette allerede utbygde arealer, framfor å bygge ned mer natur*». Ved å ta i bruk veger til skiløyper, imøtekommer man dette.

1. På veg mot et lavutslippssamfunn

- a. Gode avfallshåndteringer og muligheter for ombruk, gjenbruk og resirkulering.
- b. En ivaretagelse av skogressursene.

- *Regulering av skiløype på veg sikrer at man gjenbruker areal som allerede er i bruk og ivaretar skogressursene.*

2. Ivareta naturmangfoldet

- a. Ferdsele i sårbare områder må i størst mulig grad kanaliseres.
- b. Legge til rette for å ivareta og styrke det stedegne biologiske mangfoldet.
- c. Styrke hensynet til naturmangfold i kommunens arealplanlegging og saksbehandling.
- d. Sikre at det blir tatt hensyn til naturmangfold i forvaltning, drift og skjøtsel av aktuelle arealer.
- e. Formidle informasjon som bidrar til mer kunnskap om og bedre ivaretagelse av naturmangfold.

- Imøtekommer arealstrategiene: «*Arbeide for å gjenbruke og fortette allerede utbygde arealer, framfor å bygge ned mer natur.*» og «*Det skal ikke bygges ned eller dyrkes trua naturtyper eller myr*». Myr og naturtyper sikres gjennom bestemmelser.

3. Framtidsretta landbruk og reindrift med bærekraftig matproduksjon

- a. Ha et strengt jordvern som sikrer jordbrukets og skogbrukets produksjonsarealer.
- b. Styrke mulighetene for bruken av utmarka gjennom setring og beitebruk.
- c. Øke kunnskapen om sambruk av utmarka og beitedyras betydning for landskap og natur, både blant innbyggere og besøkende.

- Imøtekommer arealstrategiene: «*Ikke bygge ned dyrket mark, dyrkbar mark og innmarksbeite*», «*Unngå nedbygging av svært godt og godt utmarksbeite*» og «*Sikre reindriftens arealbehov gjennom gode planprosesser og medvirkning*». Dette sikres gjennom bestemmelser og hensynssoner.

4. Et robust og sikkert samfunn i et endret klima

- Imøtekommer arealstrategiene: «*Sikre grønt- og vannområder og infrastruktur for å bedre tilpasningsevnen mot klimaendringer og for å ivareta biologisk mangfold*» og «*Sikre byggeområder mot naturfare*» Bestemmelser ivaretar myr og dreneringslinjer. I tillegg er naturfare utredet i planforslaget.
- Alle traséalternativene er i henhold til arealstrategiene da de medfører mindre klimagassutslipp enn ved tiltak på myr.

Steds -og næringsutvikling og kompetanse

1. Bærekraftig fritidsboligutvikling og besøksforvaltning

- a. Ha en bærekraftig besøksforvaltning og være et bærekraftig reisemål gjennom å sikre sunn næringsdrift og lokal verdiskaping samtidig som vi tar hensyn til natur, landskap, miljø, lokalsamfunn og lokal kultur.
- b. Sikre forutsigbarhet for et helhetlig sti- og løypenett.
 - Er relevant for følgende arealstrategi, da det er en god del fritidsbebyggelse i området fra før: «*God planlegging av ferdsel (sti- og løypenett) ved utbygging og fortetting av fritidsboligområder for å forebygge forstyrrelser og konflikter med naturverdier og beiteressurser*».

2. Regionmotor

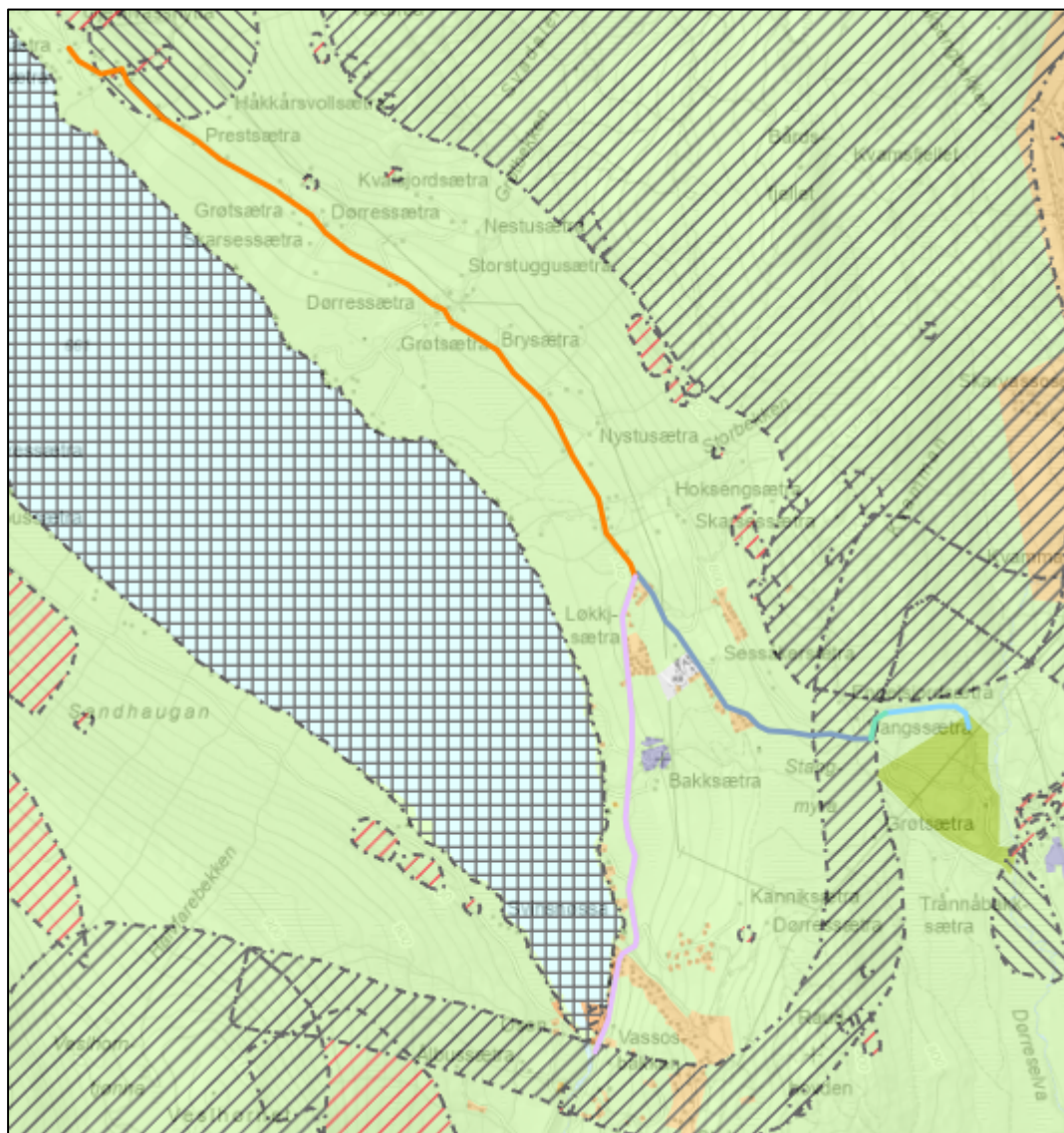
- a. Et fast skiløypetilbud vil gi ringvirkninger for næringsliv og fritidsturisme og lokalbefolkning slik rapporten til Vista analyse(Bøgh Holmen et al., 2024) viser til.

3. Sunn kommuneøkonomi og gode kommunale tjenester

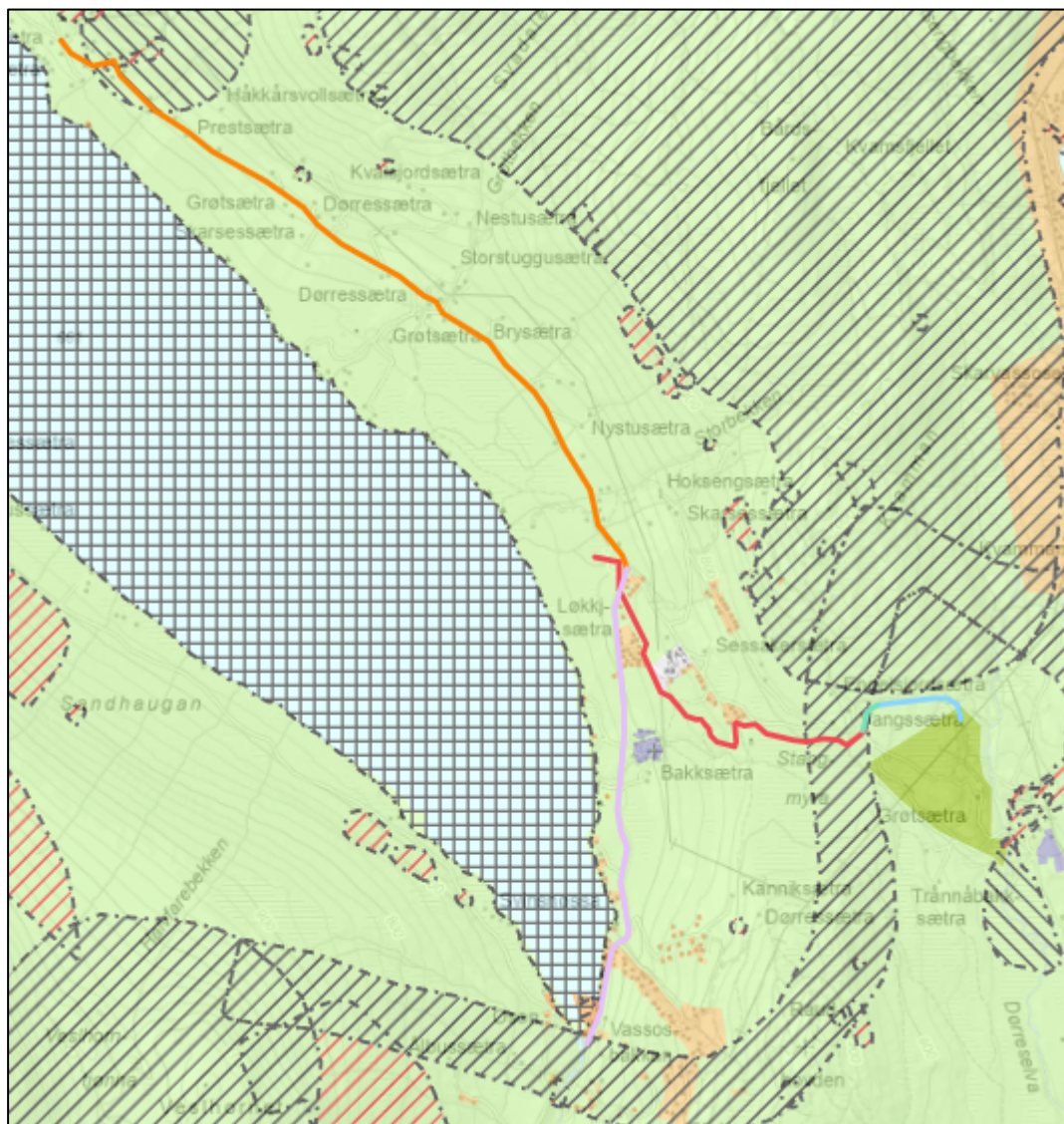
- a. Bidrar til positiv omdømmebygging.

3.2 Kommuneplanens arealdel

Under vises kartutsnitt av kommuneplanens arealdel, der de ulike løypealternativene er vist i kartet.



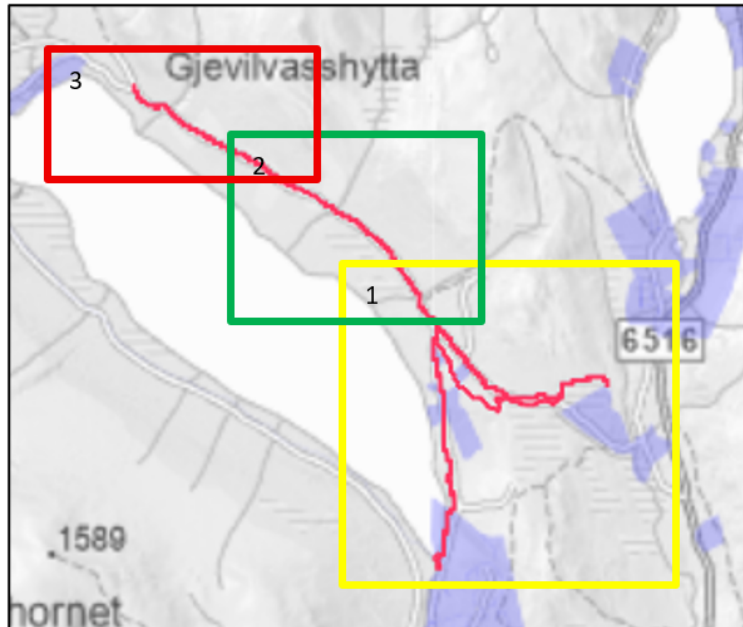
Alternativ 1: Osen-Gjevillvasshytta på veg og Grøtsætra – Resskrysset på veg. (Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer, kartlag kommuneplan)



Alternativ 2: Osen – Gjevillvasshytta på veg, og Grøtæstra – Resskryset utenfor veg.
 (Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer, kartlag kommuneplan)

3.3 Reguleringsplaner

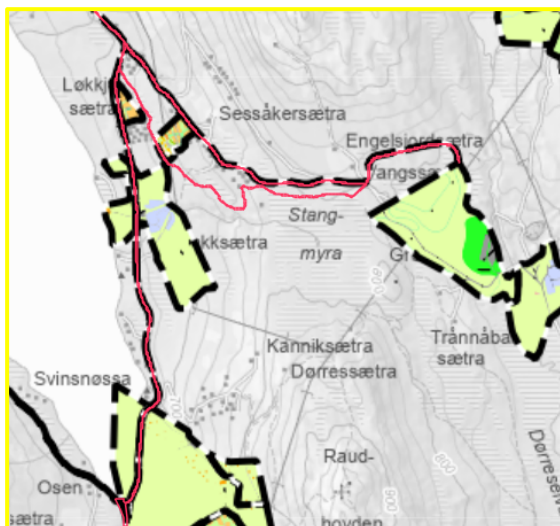
For å vise hvilke reguleringsplaner som berøres av planforslaget, er skiløypetraséene markert med rød linje i kartutsnittene under. Hele planområdet er delt inn i tre utsnitt, vist med fargede firkanter.



Planområdet i rød strek med 3 ulike utsnitt vist med farget firkant. (Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer, kartlag reguleringsplaner)

Innenfor gult utsnitt berører planområdet følgende reguleringsplaner:

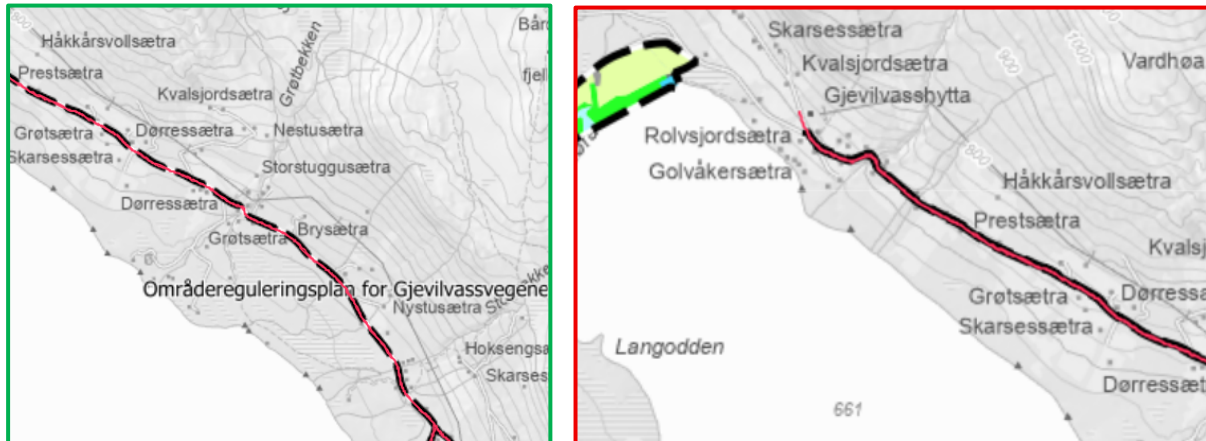
- Planid 2015016 Områdereguleringsplan for Gjevilvassveiene
- Planid 2015011 Detaljreguleringsplan for Solgrenda hytteområde
- Planid 2015020 Detaljreguleringsplan for Hoksenget hytteområde
- Planid 2005017 Bakksetra
- Planid 1987001 Rauhovden sone 5
- Planid 1994007 Grøtsetra skianlegg



Rute 1 gul (Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer, kartlag reguleringsplaner)

Innenfor grønt og rødt utsnitt berører planområdet følgende reguleringsplaner:

- Planid 2015016 Områdereguleringsplan for Gjevilvassveiene



Utsnitt 2 grønn, og 3 rødt (Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer, kartlag reguleringsplaner)

4. PLANOMRÅDET



Illustrasjon som viser avgrensning av planområdet med rød linje. (Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer)

4.1 Beliggenhet, omfang, landskap

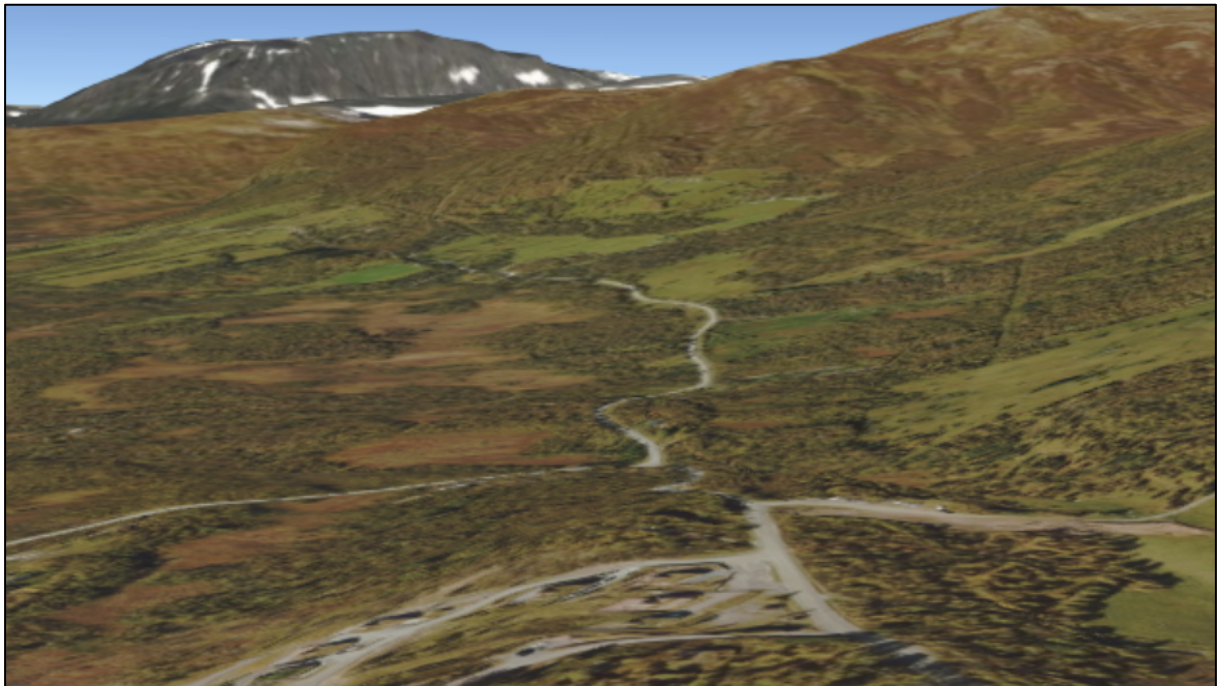
Planområdet for alternativ 1 omfatter: trasé 4: 12,9 daa og 0,7 daa, og trasé 45: 22,2 daa, og går fra

Osen til Gjevilvasshytta på veg. I tillegg omfatter alternativet trasé som går på veg mellom Grøtsetra – Rasset: trasé 1: 4,5 daa, trasé 8: 7,9 daa.

Planområdet for alternativ 2 omfatter trasé 4: 12,9 daa og 0,7 daa, og trasé 45: 22,2 daa, og går fra Osen til Gjevilvasshytta på veg i tillegg trasé utenfor veg mellom Grøtsetra – Rasset. 1: 4,5 daa, trasé 3: 12,8 daa.

Områdene rundt er i hovedsak LNFR områder i kommuneplanens arealdel og er preget av å være sæterlandskap i aktiv drift. Området nærmest Rasset og Grøtsetra har en del fritidsbebyggelse langs veien. Planområdet ligger på rundt 712 moh.

Terrenget langs traséene er nokså slakt og går langs bredden av Gjevilvatnet, som er en innlandsfjord.



Illustrasjon over planområdet sett fra Rasset (Norge i bilder 3D 24.11.25).

Grunnforhold

Planområdet ligger over marin grense, med berggrunn av kvartsitt og granatglimmerskifer.

Løsmassene i området består hovedsakelig av morenemateriale, sammenhengende dekke, stedvis med stor mektighet. Det er også lommer med breelvavsetning og torv/myr samt elveavsetning. Grunnvannpotensiale: Begrenset grunnvannspotensial.

4.2 Dagens bruk og eksisterende infrastruktur

Landbruk

Gjevilvassdalen er en seterdal, med flere setre i aktiv drift. I tillegg fulldyrka jord som slås i dalen og en del innmarksbeiter. Utenom dette er store deler av dalen brukt som utmarksbeite for sau, storfe

og tamrein hvert år. Se kapittel 6.1 for mer informasjon.

Skogen i Gjevillvassdalen består i hovedsak av lauvskog med innslag av noe barskog. Skogen i dalen er en blanding av produktiv og uproduktiv skog. Den produktive skogen har lav til middels bonitet. All skogen i Gjevillvassdalen ligger innenfor vernskoggrensa.

Fritidsbebyggelse og turistvirksomhet

Området er attraktivt for fritidsboliger. I starten av løypealternativene ved både Osen og Grøtsetra er det en del hyttefelt. I tillegg er det et skianlegg på Grøtsetra. Gjevilvasshytta drives av Trondhjems Turistforening og er endestasjon for begge løypealternativene. Den er betjent deler av året og er mye besøkt.

Adkomst

Adkomst til planområdet er via Osvegen med parkering i Osen, eller via Gjevillvassvegen med parkering på Grøtsetra. Både Osvegen og Gjevillvassvegen er bomveger.

Friluftsliv i området

Gjevillvassdalen er et mye brukt turområde både sommer og vinter. Det er flere sommerstier som har utgangspunkt i Gjevilvasshytta. Ulike skiløyper kobler seg på de løypene denne planen regulerer fra Festa, Skardvatnet og sentrum.

4.3 Om avgrensning og anleggsbehov

Nordplan(Vole et al., 2025) lagde en utredning av anleggsbehov i forbindelse med konsekvensutredningen, som grunnlag for å beslutte hvilke løypealternativ planforslaget skulle omfatte. Utredningen gir kun et overordna anslag av anleggsbehov og er ikke detaljprosjektert. Det kan derfor ikke angis det eksakte behovet for tiltak for de delene av traséene som går utenfor veg. Bestemmelsene krever at det eksakte anleggsbehovet skal detaljprosjektertes i forbindelse med byggesak.

Planavgrensninga langs traséen utenfor veg, altså det som benevnes som trasé 1 og 3 på henholdsvis alternativ 2 og 3, er basert på dwg fil tilsendt fra Nordplan med skjæring og fylling og 8 m bred trase der dwg viser smalere trasé enn 8m. Ettersom det ikke foreligger detaljprosjektering fra Nordplan, og plankartet inneholder en liten omlegging over myra på trasé 1, kan det etter detaljprosjektering oppstå behov for noen justeringer. Men det antas ikke å være så store justeringer at det går utover det som nå er planområdet.

Siden anleggsbehovet ikke er detaljprosjektert, var det nødvendig å inkludere et noe større område rundt to naturtypelokaliteter for å kunne ha bestemmelser som sikrer at hele lokalitetene ikke blir forringet. Det foreligger heller ikke tilstrekkelig grunnlag for å regulere detaljene om overvannshåndtering og klimagassutslipp ved planering av trasé 1 og 3.

5. PLANFORSLAGET

Reguleringsplanen består av et plankart med tilhørende bestemmelser som er juridisk bindende for arealbruken. Plankartet og bestemmelsene er vedlagt.

5.1 Arealregnskap

Planområdet omfatter totalt 223 daa med alle tre alternativene. Tabellen under viser arealformål og omfang:

Kode	Reguleringsformål	Areal
	1. Bebyggelse og anlegg	
1900	Kombinert skiløype/ LNFR	24,09 daa
1900	Kombinert skiløype/kjøreveg	39,03 daa
1900	Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg	38,8 daa
	2. SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR	
2011	Kjøreveg	1,8 daa
2082	Parkeringsplasser	5,2 daa
	5. LNFR	
5100	LNFR	1,04 daa
5110	Landbruksformål	76,9 daa
5120	Naturformål av LNFR	36,3daa
	Bestemmelsesområder	
4	funksjons- og kvalitetskrav til bygninger, anlegg og utearealer, herunder krav for å sikre hensynet til helse, miljø, sikkerhet, universell utforming og barns særlige behov for leke- og uteoppholdsareal,	24,0 daa
6	bestemmelser for å sikre verneverdier i bygninger, andre kulturminner, og kulturmiljøer, herunder vern av fasade, materialbruk og interiør, samt sikre naturtyper og annen verdifull natur ,	26,4 daa
	Sone med særlig hensyn til reindrift	
520	Hensynssone reindrift H520	14,6
SUM		223 daa

Alternativ 1

Kode	Reguleringsformål	Areal i daa
	1. Bebyggelse og anlegg	
1900	Kombinert skiløype/kjøreveg SKI/KV	19,8 daa
1900	Kombinert skiløype/kjøreveg SKI/KV1	11,6 daa
1900	Kombinert skiløype/kjøreveg SKI/KV2	7,5 daa
1900	Kombinert skiløype/LNFR SKI/LNFR Inkluderer bestemmelsesområde:	6,3 daa
Bestemmelsesområde:		
4	funksjons- og kvalitetskrav til bygninger, anlegg og utearealer, herunder krav for å sikre hensynet til helse, miljø, sikkerhet, universell utforming og barns særlige behov for leke- og uteoppholdsareal. #3	
1900	Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg	38,8
	2. SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR	
2011	Kjøreveg	1,8 daa
2082	Parkeringsplasser	5,2 daa
	5. LNFR	
5100	LNFR	0,8 daa
	Hensynssone reindrift H520_1, 2 og 4	11,7 daa
SUM		77,2daa

Alternativ 2

Kode	Reguleringsformål	Areal
	1. Bebyggelse og anlegg	
1900	Kombinert skiløype/kjøreveg SKI/KV	19,8 daa
	Kombinert skiløype/kjøreveg SKI/KV1	11,6 daa
	Kombinert skiløype/LNFR SKI/LNFR	6,3 daa
	Kombinert skiløype/LNFR SKI/LNFR1	17,6 daa
	Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg	31,1 daa
	2. SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR	
2011	Kjøreveg	0,1 daa
2082	Parkeringsplasser	5,2 daa
	5. LNFR	
5100	LNFR	1,04 daa
5110	Landbruksformål	76,9 daa
5120	Naturformål av LNFR	36,3 daa
	Bestemmelsesområder	
4	Funksjons- og kvalitetskrav til bygninger, anlegg og utearealer, herunder krav for å sikre hensynet til helse, miljø, sikkerhet, universell utforming og barns særlige behov for leke- og uteoppholdsareal, #3 og 4	24 daa
6	Bestemmelser for å sikre verneverdier i bygninger, andre kulturminner, og kulturmiljøer, herunder vern av fasade, materialbruk og interiør, samt sikre naturtyper og annen verdifull natur , #1og2	26,4 daa
	Hensynssone reindrift H520_1,3 og 4	11,8 daa
SUM		184,3daa

- Der dwg-fila fra Nordplan er bredere enn 8m er denne brukt som utgangspunkt, der den er smalere er det utvida slik at den minimum er 8 m bred langs hele traseen. Der den er 8m bred er dette utredet i KU, der den er mer enn 8m er dette utredet i planbeskrivelsen
- Justering av SKI/LNFR slik at den følger trase anbefalt i KU og unngår å gå i overkant av myra og potensielt endre vanntilsig til myra.

Forbindelsestrase mellom SKI/LNFR og hhv SKI/LNFR1 og SKI/KV2 er utredet i KU til planforslaget. Traseene slik de fremgår av planforslaget er utredet i KU for planforslaget.

5.3.2 Alternativ 1

I dette alternativet inngår skiløype på veg fra Osen til Gjevilvasshytta, Grøtsætra - Vangssætra i terrenget, og Vangssætra – Resskrysset på veg. Parkeringsplass, LNFR- område mellom veg og parkeringsplass samt kjøreveg.

Arealformål mellom Osen og Gjevilvasshytta:

Angitt bebyggelse og anlegg kombinert med andre angitte hovedformål SOSI 1900:

Kombinert skiløype/kjøreveg

Dette består av to arealformålområder med feltnavn SKI/KV og SKI/KV1.

SKI/KV er traséen som er felles for alle tre alternativene og går mellom Resskrysset og Gjevilvasshytta på veg. I konsekvensutredningen og dette dokumentet er den beskrevet som trasé 45. Dette området utgjør 19,8 daa.

SKI/KV1 er traséen fra parkeringsplassen i Osen til Resskrysset på veg og er i konsekvensutredningen og dette dokumentet omtalt som trasé 4. Dette området består av 11,6 daa. Traséen starter litt utenfor parkeringsplassen på snar vegen mellom Langoddvegen og Osvegen for å sikre at det er kjøreveg hele året inn til parkeringsplassen og naustene nord for parkeringsplassen.

For denne strekningen er det planlagt skiløype på eksisterende veg. Fra 1. desember til 20. april, eller til 2. påskedag dersom denne faller senere, skal traséen kunne prepareres som skiløype. Resten av året kan den benyttes som kjøreveg. Det legges til rette for at vegen kan benyttes som kjøreveg også etter 1. desember inntil det er tilstrekkelig med snø på vegen til å kunne prepareres. Ved tvil skal skiløype ha forrang. At skiløype legges på eksisterende veg innebærer at det ikke er behov for opparbeiding av trasé i terrenget, noe som minsker terrenginngrep og sikrer stabilt underlag uten utfordringer med overvann o.l.

Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg

Arealet omfatter grøfter, stikkrenner samt skjæringer og fyllinger langs vegen. Bredden varierer, men er avgrenset slik at arealformålet sammen med kombinert skiløype/kjøreveg utgjør en total bredde på 8 meter. Utenom skisesongen kan arealet brukes til vedlikehold, oppgradering og nødvendige tiltak for å legge til rette for løypetraséen. Fra 1. desember til 20. april, eller til 2. påskedag dersom denne faller senere, skal traséen kunne prepareres som skiløype.

Kjøreveg

Dette omfatter et stykke med veg inntil parkeringsplassen i Osen og veg inn mot naustene på nordsida av parkeringsplassen.

Parkering

Parkeringsplassen i Osen er felles for alternativ 1 og 2. Parkeringsplassen er opparbeidet fra før, men ikke regulert. Parkeringsplassen er utgangspunkt for de som velger løypetrasé SKI/KV1 og SKI/KV. Parkeringsplassen er også utgangspunkt for skiløype som går mot Festa.

LNFR

Dette omfatter areal utenfor veg og parkeringsplassen.

Hensynssone reindrift H520

Omfatter området innenfor drivingsleia for tamrein. Det er derfor behov for retningslinjer som sikrer at drivingsleia kan brukes ved behov.

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg

Angitt bebyggelse og anlegg kombinert med andre angitte hovedformål SOSI 1900

Kombinert skiløype/kjøreveg

SKI/KV2 er traséen fra der den starter på veg ved Vangssætra og følger Gjevillvassvegen ned til Resskrysset og er i konsekvensutredningen og dette dokumentet omtalt som trasé 8. Dette arealet utgjør 7,5 daa.

For denne strekningen er det planlagt skiløype på eksisterende veg, med skiløype i sesongen fra 1. desember til 20. april eller 2. påskedag, dersom denne faller senere og kjøreveg resten av året. Det legges til rette for at vegen kan benyttes som kjøreveg også etter 1. desember inntil det er tilstrekkelig med snø på vegen til å kunne prepareres. Ved tvil skal skiløype ha forrang. At skiløype legges på eksisterende veg innebærer at det ikke er behov for opparbeiding av trasé i terrenget, noe som minsker terrenginngrep og sikrer stabilt underlag uten utfordringer med overvann o.l.

Kombinert skiløype/ LNFR

SKI/LNFR er felles trasé for alternativ 1 og 2, denne går utenom veg fra Grøtsætra ned til Gjevillvassvegen ved Vangssætra. På traséer utenfor veg forutsettes det med hjemmel i bestemmelsene at det skal gjøres minst mulig inngrep på disse traséene. Der traséen krysser myr, skal myras funksjon som vannmagasin, flomdemper og økosystem opprettholdes i størst mulig grad. Det skal ikke gjøres inngrep som endrer vannstand eller vannføring. Dette arealet utgjør 6,3 daa.

Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg

Arealet omfatter grøfter, stikkrenner samt skjæringer og fyllinger langs vegen. Bredden varierer, men er avgrenset slik at arealformålet sammen med kombinert skiløype/kjøreveg utgjør en total bredde på 8 meter. Utenom skisesongen kan arealet brukes til vedlikehold, oppgradering og nødvendige tiltak for å legge til rette for løypetraséen. Fra 1. desember til 20. april, eller til 2. påskedag dersom denne faller senere, skal traséen kunne prepareres som skiløype.

Bestemmelsesområde

Dette omfatter bestemmelsesområder jf. pbl § 12-7 nr. 4 for at viktige naturverdier på myr innenfor SKI/LNFR ivaretas. Pbl 12-7 nr. 4 omfatter: *«funksjons- og kvalitetskrav til bygninger, anlegg og utearealer, herunder krav for å sikre hensynet til helse, miljø, sikkerhet, universell utforming og barns særlige behov for leke- og uteoppholdsareal.»*

Bestemmelsesområde #3 sikrer ivaretagelse av myr langs traséen og for å ivareta leveområde for bla. granmeis som er avhengig av død ved (stående og liggende døde trær) for reirhull og matsøk.

5.3.3 Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevillvasshytta:

Angitt bebyggelse og anlegg kombinert med andre angitte hovedformål SOSI 1900

Kombinert skiløype/kjøreveg

Dette består av to arealformålområder med feltnavn SKI/KV og SKI/KV1.

SKI/KV er traséen som er felles for alle tre alternativene og går mellom Resskrysset og Gjevillvasshytta på veg. I konsekvensutredningen og dette dokumentet er den beskrevet som trasé 45. Dette området utgjør 19,8 daa.

SKI/KV1 er traséen fra parkeringsplassen i Osen til Resskrysset på veg og er i konsekvensutredningen og dette dokumentet omtalt som trasé 4. Dette området består av 11,6 daa. Traséen starter litt utenfor parkeringsplassen på snar vegen mellom Langoddvegen og Osvegen for å sikre at det er kjøreveg hele året inn til parkeringsplassen og naustene nord for parkeringsplassen.

For denne strekningen er det planlagt skiløype på eksisterende veg, med skiløype i sesongen fra 1. desember til 20. april eller 2. påskedag, dersom denne faller senere og kjøreveg resten av året. Det legges til rette for at vegen kan benyttes som kjøreveg også etter 1. desember inntil det er tilstrekkelig med snø på vegen til å kunne prepareres. Ved tvil skal skiløype ha forrang. At skiløype legges på eksisterende veg innebærer at det ikke er behov for opparbeiding av trasé i terrenget, noe som minsker terrenginngrep og sikrer stabilt underlag uten utfordringer med overvann o.l.

Kombinert skiløype/annen veggrunn, teknisk anlegg

Arealet omfatter grøfter, stikkrenner samt skjæringer og fyllinger langs vegen. Bredden varierer, men er avgrenset slik at arealformålet sammen med kombinert skiløype/kjøreveg utgjør en total bredde på 8 meter. Utenom skisesongen kan arealet brukes til vedlikehold, oppgradering og nødvendige tiltak for å legge til rette for løypetraséen. Fra 1. desember til 20. april, eller til 2. påskedag dersom denne faller senere, skal traséen kunne prepareres som skiløype.

Kjøreveg

Dette omfatter et stykke med veg inntil parkeringsplassen i Osen og veg inn mot naustene på nordsida av parkeringsplassen.

Parkering

Parkeringsplassen i Osen er felles for alternativ 1 og 2. Parkeringsplassen er opparbeidet fra før, men ikke regulert. Parkeringsplassen er utgangspunkt for de som velger løypetrasé SKI/KV1 og SKI/KV. Parkeringsplassen er også utgangspunkt for skiløype som går mot Festa.

LNFR

Dette omfatter areal utenfor veg og parkeringsplassen.

Hensynssone reindrift H520

Omfatter området innenfor drivingsleia for tamrein. Det er derfor behov for retningslinjer som sikrer at drivingsleia kan brukes ved behov.

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra- Resskrysset utenom veg:

Kombinert skiløype/LNFR

SKI/LNFR er felles arealformål for alternativ 1 og 2. Traséen går mellom Grøtsetra skistadion til veg nedenfor Vangssætra og kobler seg på henholdsvis SKI/KV2 og SKI/LNFR1.

I konsekvensutredningen og dette dokumentet er den beskrevet som trasé 1. Dette området utgjør 6,3 daa.

SKI/LNFR1 er areal mellom Gjevillvassvegen og Osvegen som fortsetter fra SKI/LNFR og utgjør en forbindelse til SKI/KV. Dette arealet utgjør 17,6 daa og har i konsekvensutredningen blitt omtalt som trasé 3.

På traséer utenfor veg forutsettes det med hjemmel i bestemmelsene at det skal gjøres minst mulig inngrep, og at der innmarksbeite krysses skal øvre jordlag tilbakeføres etter planering. Der traséen krysser myr skal myras funksjon som vannmagasin, flomdemper og økosystem opprettholdes i størst mulig grad. Det skal ikke gjøres inngrep som endrer vannstand eller vannføring. Parkering for de som benytter denne traséen er ikke med i planforslaget, da den inngår i reguleringsplan Planid 1994007 Grøtsetra skianlegg.

Landbruksformål

Området omfatter den kartlagt hagemarka med stor verdi som skiløypa krysser, samt tilgrensende innmarksbeite i alternativ 2. Innenfor arealformålet er det to andre naturtypelokaliteter med stor verdi hhv hagemark og naturbeitemark. Hele området er vist med samme arealformål for å ivareta en sammenhengende og driftsmessig god løsning, fordi videreføring av tradisjonell bruk er viktig for å bevare naturverdien. Rasteplasser og bål plasser tillates ikke, da dette kan påvirke beitet negativt og føre til forsøpling som kan være skadelig for beitedyr.

Naturformål i LNFR

Dette omfatter arealet kartlagt som øyblandingsmyr med stor verdi, samt område kartlagt som rikmyr i alternativ 2. (Miljødirektoratet, 2025) Det er lagt inn bestemmelse om at det ikke skal opparbeides rasteplasser og bål plasser innenfor naturområdet for å unngå tiltak og forsøpling.

LNFR

Dette er et lite areal utenfor SKI/LNFR1 som ikke er innmarksbeite som er med i planområdet.

Bestemmelsesområde

Dette omfatter bestemmelsesområder jf. pbl § 12-7 nr. 4 og 6, for å ivareta viktige

naturverdier på myr og hagemark i alternativ 2. (Miljødirektoratet, 2025)

Pbl 12-7 nr. 4 omfatter: *«funksjons- og kvalitetskrav til bygninger, anlegg og utearealer, herunder krav for å sikre hensynet til helse, miljø, sikkerhet, universell utforming og barns særlige behov for leke- og uteoppholdsareal.»*

PBL § 12-7 nr. 6 omfatter: *«bestemmelser for å sikre verneverdier i bygninger, andre kulturminner, og kulturmiljøer, herunder vern av fasade, materialbruk og interiør, samt sikre naturtyper og annen verdifull natur»*

Bestemmelsesområder nummer #3 og #4 (Pbl 12-7 nr. 4)

Disse sikrer ivaretagelse av myr langs traséen og for å ivareta leveområde for bl.a granmeis som er avhengig av død ved (stående og liggende døde trær) for reirhull og matsøk.

Bestemmelsesområde nummer #1 (PBL § 12-7 nr. 6)

Naturtype: Øyblandingsmyr

Områdenavn: Stangmyra nord

Verdikategori: Stor verdi

Rødlistekategori: NT nær truet

Dette er en del av et større myrkompleks som er et viktig område for fugl. Det er derfor viktig at det ikke gjøres inngrep som endrer myra, hverken langs skiløypetraséen eller at man gjør tiltak som kan påvirke myra negativt nedstrøms.

Området er en del av en større lokalitet kartlagt med rikmyr i 2008 etter DN håndbok 13 (Miljødirektoratet, 2008) Det står i omtalen av denne lokaliteten at den kunne vært kategorisert som beitemyr. Denne er også, i likhet med NiN lokaliteten, vist med arealformål Naturformål i LNFR med tilhørende bestemmelser, for å ivareta naturtypelokaliteten i helhet.

Bestemmelsesområde nummer #2 (PBL § 12-7 nr. 6)

Naturtype: Hagemark

Områdenavn: Furuhaugen

Verdikategori: Stor verdi

Rødlistekategori: VU sårbar

I tråd med rundskriv T2-16 kan inngrep i slike naturtyper gi grunnlag for innsigelse. Det stilles derfor krav i bestemmelsene om avbøtende tiltak for å unngå varig forringelse av området. Det tillates ikke grøfting langs traséen, og øvre jordlag skal tilbakeføres etter eventuell planering. Bestemmelsesområdet omfatter området der skiløypa krysser naturtype med stor verdi, området utenfor bestemmelsesområdet har samme arealformål da dette er en del av et større område med tilsvarende utforming og kvalitet. Utenfor bestemmelsesområdet er det naturtyper av stor verdi som skiløypa ikke berører direkte, og er derfor avsatt til landbruksformål med bestemmelser som sikrer naturverdiene.

Der skiløypa går igjennom bestemmelsesområde #1 eller #2, gjelder bestemmelsene for det aktuelle området i tillegg til bestemmelsene for #3.

6. VIRKNINGER FOR MILJØ OG SAMFUNN

Utredningene er basert på kjente registreringer i kommunen, analyser, faglig skjønn, befaringer og andre kjente opplysninger.

6.1 Landbruk

Alternativ 1

Osen – Gjevilvasshytta på veg, Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg
Alternativet påvirker ikke landbruksarealer direkte, da traséen i hovedsak følger eksisterende veg. Unntaket er en kort strekning mellom Grøtsetra og Vangssætra.

Vinterstenging av vegen har ingen direkte konsekvenser for landbruksdriften i sommerhalvåret. Det kan imidlertid medføre ulemper for transport til og fra landbrukseiendommene om vinteren. Dette, kan helt eller delvis avbøtes ved at nødvendig næringskjøring med snøscooter kan skje med hjemmel i motorferdselloven eller etter kommunalt løyve.

Planen deler bruken av eksisterende veg i to, da strekningen er reguleres til kombinert kjøreveg og skiløype. Vegen kan benyttes som kjøreveg fram til det er mulig å preparere den som skiløype. I perioden fra 1. desember til 20. april eller 2. påskedag, dersom denne faller senere, skal skiløypa prioriteres når forholdene ligger til rette for preparering. Vegfunksjon etter 1. desember kan opprettholdes inntil snømengden tilsier at skiløypen kan prepareres med tråkkemaskin. Ved tvil skal skiløype ha forrang. I perioder hvor løypa er preparert, kan vegen ikke benyttes til ordinær kjøring med bil eller traktor. I perioder hvor løypa er preparert, kan vegen ikke benyttes som kjøreveg. Reguleringsbestemmelsene åpner likevel for nødvendig næringskjøring med snøscooter langs løypetraséen."

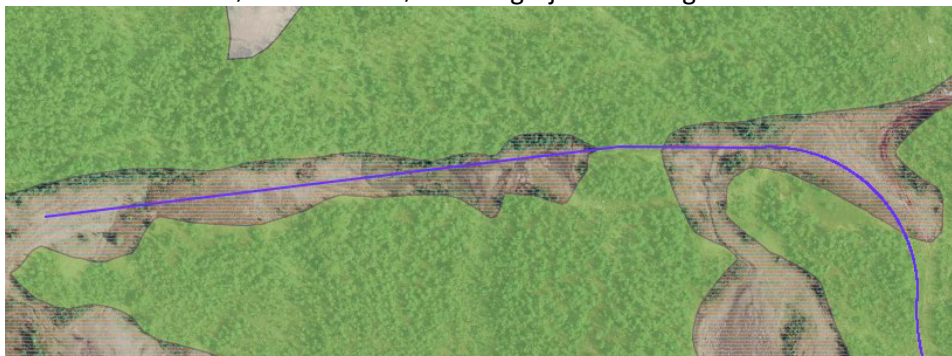
Landbrukseiendommer langs SKI/KV1

Gnr/Bnr.	Drift
244/1	Jord og beite utleid
236/1	Ull- og saueproduksjon, deler av jorda utleid.
230/1	Jord og beite utleid
206/1	Jord og beite utleid
226/1	Ull- og saueproduksjon
230/3	Jord og beite utleid
199/1	Jord og beite utleid
271/3	Jord og beite utleid
242/1	Jord og beite utleid
193/1	Sau- og ammekuproducent

Landbrukseiendommer langs SKI/KV

Gnr/Bnr.	Drift
220/2, 221/1, 259/1,263/1, 265/2	Jørdøldalen sæterssameie - 5 eiendommer
263/1	Jord og beiter utleid.
265/2	Fjøs og jord forpaktet bort
221/1	Jord og beiter utleid
220/2	Ull- og saueproduksjon
259/1	Melkeproduksjon og aktiv sætring
221/1	Jord og beiter utleid
265/2	sætereieendommen utleid til beite, fjøs og jord forøvrig forpaktet bort
187/3	Jord og beiter utleid
185/2	Grovfor- og potetproduksjon
268/1	Melkeproduksjon og aktiv sætring
230/8	Drevet med ammeku til 2023, nå er jord og beiter utleid
211/2	Melkeproduksjon og aktiv sætring
211/1	Jord og beiter utleid
258/1	Jord og beiter utleid
260/1	Jord og beiter utleid
209/1	Melkeproduksjon og aktiv sætring
208/1	Jord og beiter utleid
244/1	Jord og beiter utleid
232/1	Ull- og saueproduksjon
231/1	Ull- og saueproduksjon
236/1	Ull- og saueproduksjon, deler av jorda utleid.
223/1	Jord og beiter utleid
237/1	Melkeproduksjon
244/2	Ull- og saueproduksjon
244/1	Jord og beiter utleid

Landbruksareal berørt mellom Grøtsetra og Gjevillvassvegen:



(Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer, kartlag AR5 oppå ortofoto. Grønne områder er skog, gjennomsliktig er myr)

Følgende gårdsbruk er i aktiv drift, og har eiendommer som berøres SKI/LNFR:

Gnr/Bnr.	Drift
229/1	Jord og beite utleid
242/2	Jord og beiter utleid

Ifølge arealregnskap for landbruksareal generert i NIBIOs kartverktøy Kilden, berører SKI/LNFR følgende areal (dekar):

Arealressurs fra AR5	
Fulldyrka jord	0,0
Overflatedyrka jord	0,0
Innmarksbeite	0,0
Produktiv skog	0,0
Uproduktiv skog	0,9
Myr	3,7
Åpen jorddekt fastmark	0,0
Åpen skrin fastmark	0,0
Ferskvann	0,0
Bebyggd/Samferdsel/snøisbre/hav	0,0
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	4,6

Arealregnskapet viser at traséen også krysser dyrkbar mark av noe verdi. Dette er arealer med myr som ikke er aktuelle å dyrke opp. SKI/LNFR overlapper i hovedsak områder med godt beite for sau og storfe, og noe mindre godt beite (Kilden NIBIO 01.10.24). SKI/LNFR overlapper i hovedsak områder med godt beite for sau og storfe, og noe mindre godt beite (Kilden NIBIO 01.10.24). Det er totalt sluppet 1785 sau og lam i Skaret beitelag, som denne traséen går innenfor. Skogområdene som krysses er impediment lauvskog. Dette området har ikke noen skogbruksverdi, kun eventuell vedhogst. Ingen av landbrukseiendommene vurderes å bli særlig negativt påvirket av SKI/LNFR, da den i hovedsak følger eksisterende skiløype over myrområder.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevilvasshytta på veg

Se alternativ 1.

Mellom Grøtsetra og Resskrysset utenom veg

Dette alternativet påvirker landbruksareal i noe større grad enn de to forrige alternativene da en større andel av traséen går utenfor veg.

Alternativ 2 starter på samme sted som alternativ 1 mellom Grøtsetra og Resskrysset, og berører de samme landbruksressursene mellom Grøtsetra og Gjevilvassvegen. Mens alternativ 2 i stedet for å følge vegen der SKI/LNFR møter Gjevilvassvegen, krysser alternativ 2 vegen og fortsetter ett stykke utenfor veg.

Følgende gårdsbruk er i aktiv drift, og har eiendommer som berøres SKI//LNFR1:

Gnr/Bnr.	Drift
244/1	Jord og beite utleid

231/4	Ull- og saueproduksjon
230/1	Jord og beite utleid
194/3	Jord og beite utleid
206/1	Jord og beite utleid
226/1	Ull- og saueproduksjon
225/1	Jord og beite utleid
229/1	Jord og beite utleid
242/2	Jord og beite utleid

Ifølge arealregnskap for landbruksareal generert i NIBIOs kartverktøy Kilden, berører SKI/LNFR1, som er en del av alternativ 2 følgende areal (dekar):

Arealressurs fra AR5

Fulldyrka jord	0,0
Overflatedyrka jord	0,0
Innmarksbeite	1,7
Produktiv skog	3,4
Uproduktiv skog	5,9
Myr	9,3
Åpen jorddekt fastmark	0,0
Åpen skrin fastmark	0,0
Ferskvann	0,0
Bebyggelse/Samferdsel/snøisbre/hav	0,2
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	20,5

Store deler av traséen går over svært godt beite for sau og storfe, samt en del godt beite. Traséen går i hovedsak over impediment skog, men også noe middels bonitets lauvskog.

De delene av SKI/LNFR1 som er innmarksbeite, og benyttes til matproduksjon som verdsettes både gjennom produksjonstilskudd og regionalt miljøtilskudd. Miljøtilskuddet gis på grunn av at dette er et beite med rikt artsmangfold. For å ivareta denne verdien er det derfor viktig at topplaget blir lagret og tilbakeført etter planering er ferdig. I Nordplan sin rapport(Vole et al., 2025) står det at volum fra separat lagring og tilbakeføring av matjord fra dyrka mark og beitemark er 2779 m³. Kryssing av 3 gjerder.

6.2 Naturmangfold

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevilvasshytta:

Dette alternativet påvirker ikke naturmangfold direkte da det i sin helhet følger eksisterende veg. Dette er også gunstig for dyre- og fugleliv da det skaper forutsigbarhet, og trafikk og ferdsel skjer der de er vant til at det ferdes folk. Denne ruta krysser et elgtrekk men forutsigbar bruk reduserer sårbarhet for forstyrrelser.

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskryset på veg.

Dette alternativet påvirker i nokså liten grad naturmangfold.

Den delen av denne traséen som går utenfor veg (SKI/LNFR), skal tilrettelegges med minst mulig inngrep. Det er gjort en justering på passering av myra for å unngå forstyrrelse av vanntilførselen til myra. Det er satt bestemmelser tilknyttet bestemmelsesområde med hjemmel i pbl § 12-7 nr. 4, for å

ivareta naturmangfoldet. Strekningen som går utenfor veg er kartlagt med blant annet Granmeis (Bøe, 2024) som er en sårbar art på rødlista for arter og er avhengig av død ved (stående og liggende døde trær) for matsøk og reirplass det er derfor viktig at død veg ikke fjernes, men flyttes ved rydding av trasé. Denne ruta krysser et elgtrekk men forutsigbar bruk reduserer sårbarhet for forstyrrelser.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

Se alternativ 1

Mellom Grøtsetra og Resskrysset utenom veg

Dette alternativet påvirker naturmangfoldet i nokså stor grad naturmangfold.

Den første delen av denne traséen som går utenfor veg (SKI/LNFR) fra Grøtsetra til, skal tilrettelegges med minst mulig inngrep. Det er gjort en justering på passering av myra for å unngå forstyrrelse av vanntilførselen til myra.

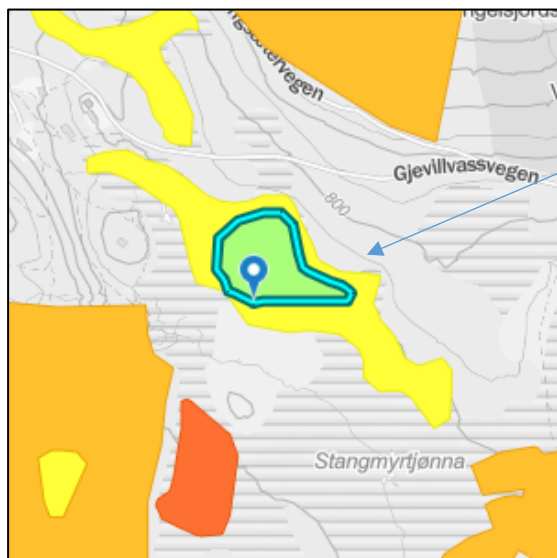
Både SKI/LNFR og SKI/LNFR1 er det kartlagt med blant annet Granmeis (Bøe, 2024) (se KU for fullstendig oversikt) som er en sårbar art på rødlista for arter og er avhengig av død ved (stående og liggende døde trær) for matsøk og reirplass det er derfor viktig at død veg ikke fjernes, men flyttes ved rydding av trasé. Både SKI/LNFR og SKI/LNFR1 krysser myrområder som ikke er kartlagt naturtype, men som likevel er viktige å ivareta både pga arts mangfold, men også pga økosystemfunksjonen som flomdemper/håndtering av overvann. Det er derfor lagt inn bestemmelsesområde med hjemmel i pbl § 12-7 nr. 4 langs hele disse traseene.

På SKI/LNFR1 krysser løypa i tillegg to naturtypelokaliteter med stor verd (Andersen, 2023) i:

- Stangmyra nord øyblandingsmyr, nær truet (NT)
- Furuhaugen hagemark, sårbar (VU)

Alle disse lokalitetene er i rundskriv T-2 /16 som grunnlag for innsigelse. For å ivareta disse best mulig er det lagt inn bestemmelsesområde med hjemmel i pbl § 12-7 nr.6 rundt disse med bestemmelser for å ivareta lokalitetene. I tillegg er at det for lokaliteten for hagemark er tatt med hele innmarksbeitet den er en del av med arealformål Landbruksformål for å sikre at hele området blir sett i sammenheng. Lokaliteten Bakksætra Nordøst, sårbar (VU) som ligger utenfor traseen er en del av dette beiteområdet.

Det samme er gjort for lokaliteten øyblandingsmyr (turkis farge i kartet nedenfor) her er også område rundt tatt med og langt inn med arealformålet Naturformål av LNFR. Tiltak i myr utenfor det som er rødlista naturtype vil også være negativt for naturmangfoldet og vil kunne påvirke Stangmyran nedenfor som er et viktig fugleområde. Området med arealformål Naturformål av LNFR utenfor bestemmelsesområdet er kartlagt som en lokalt viktig naturtypelokalitet med rikmyr (gul markering i kartet anvist med pil).. SKI/LNFR krysser også en annen lokalt viktig naturtype Gjevilvassdalen: Stangmyra nordøst som også er rikmyr. Denne ivaretas med bestemmelsesområde og tilhørende bestemmelser med hjemmel i pbl § 12-7 nr. 4.



(Kilde: gislink.no med shapefiler av traséer, kartlag naturtyper KU verdi)

Denne ruta krysser et elgtrekk, men forutsigbar bruk reduserer sårbarhet for forstyrrelser. Planering/tiltak for opparbeidelse av skiløype bør ikke skje i hekkesesongen, dette sikres i bestemmelsene.

6.3 Forurensning, støy og luftkvalitet

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

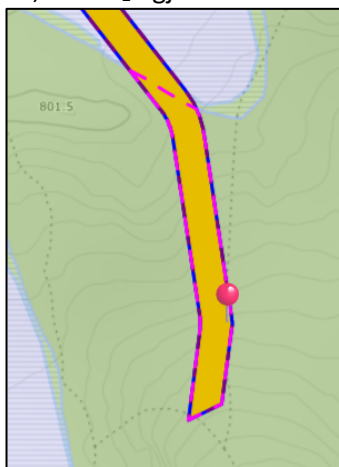
Alternativ 1 gir ingen ekstra klimagassutslipp, ettersom traséen i sin helhet går på veg.

Skiløype på veg gir mer forutsigbar støy, da aktiviteten skjer i områder som allerede er påvirket av vegtrafikk.

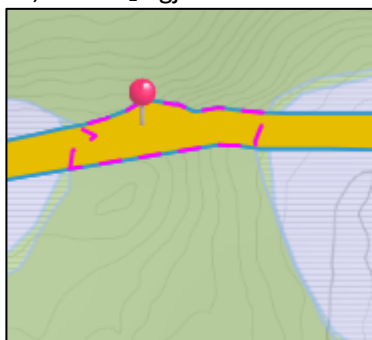
Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.

SKI/LNFR

21,88t CO₂e gjennom 75 år



12,99 t CO₂e gjennom 75 år



Kilde: NIBIOS klimagasskalkulator

Totalt CO₂-utslipp utenfor myr: 34,87t CO₂e gjennom 75 år. Dette er samlet utslippseffekt. Den samlede utslippseffekten gjør det mulig å vurdere både

utslipps- og opptakseffekter fra dagens arealbruk og planlagte endringer i arealbruken.

For å redusere klimautslippene, kan man unngå å grave i myr ved for eksempel å legge duk og grus oppå. Denne metoden sikrer at det blir et minimalt utslipp av klimagasser, men metoden reduserer samtidig myras evne til opptak av CO₂. Dette er jordvannsmyr, og tetting av overflaten medfører ikke at myra tørker ut i like stor grad sammenlignet med nedbørsmyr, som er mer avhengig av vanntilførsel via nedbør. Likevel vil myra under duk og masser komprimeres, og nedbrytningsprosessene vil kunne fremskyndes både ved komprimering og mindre tilførsel av vann enn opprinnelig. Selv om dette er et avbøtende tiltak, hindrer det ikke all negativ påvirkning på myra. Nordplan har ikke detaljprosjektert traséen, det er derfor gitt bestemmelser om prosjektering av utførelse av traséføring over myr med føringer for å sikre vanngjennomstrømning.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

Se alternativ 1.

Mellom Grøtsetra og Resskryset utenom veg

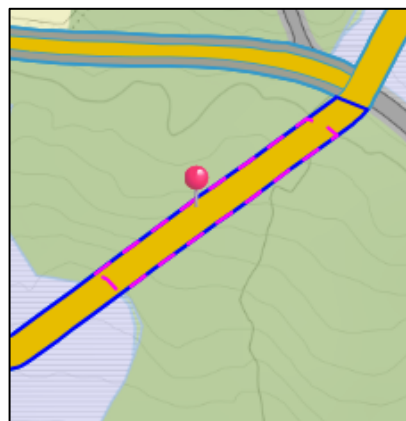
For å redusere klimautslippene, kan man unngå å grave i myr ved for eksempel å legge duk og grus oppå. Denne metoden sikrer at det blir et minimalt utslipp av klimagasser, men metoden reduserer samtidig myras evne til opptak av CO₂. Dette er jordvannsmyr, og tetting av overflaten medfører ikke at myra tørker ut i like stor grad sammenlignet med nedbørsmyr, som er mer avhengig av vanntilførsel via nedbør. Likevel vil myra under duk og masser komprimeres, og nedbrytningsprosessene vil kunne fremskyndes både ved komprimering og mindre tilførsel av vann enn opprinnelig. Selv om dette er et avbøtende tiltak, hindrer det ikke all negativ påvirkning på myra. Nordplan har ikke detaljprosjektert traséen, det er derfor gitt bestemmelser om prosjektering av utførelse av traséføring over myr med føringer for å sikre vanngjennomstrømning.

SKI/LNFR1

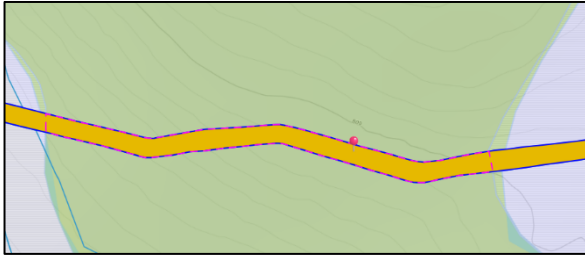
1,48t CO₂e gjennom 75 år



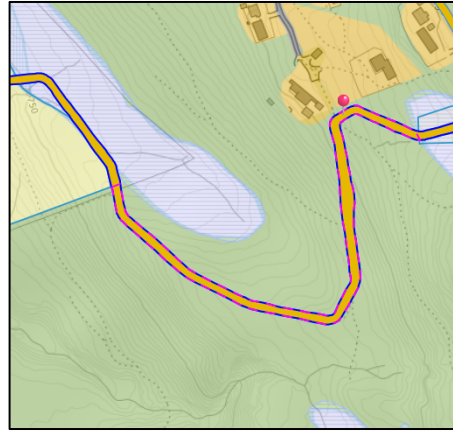
19,46t CO₂e gjennom 75 år



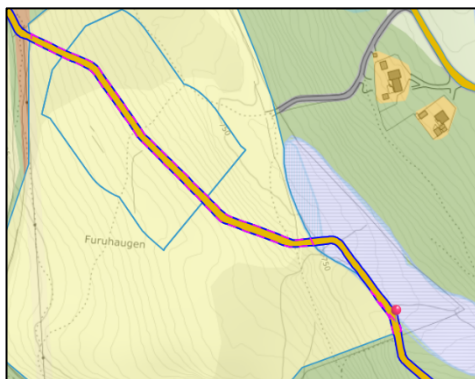
34,24t CO₂e gjennom 75 år



124,26t CO₂e gjennom 75 år



19,01t CO₂e gjennom 75 år



44,95t CO₂e gjennom 75 år



26,19t CO₂e gjennom 75 år



Kilde for alle kartutsnitt samt alle tall på utslipp i dette avsnittet: Kilde: NIBIOS klimagasskalkulator (NIBIO, 2026) med SOSI fil av planforslaget.

Totalt CO₂-utslipp utenfor myr:

SKI/LNFR 34,87t CO₂e gjennom 75 år

SKI/LNFR1 267,58 t CO₂e gjennom 75 år

Dette er samlet utslippseffekt. Den samlede utslippseffekten gjør det mulig å vurdere både utslipps- og opptakseffekter fra dagens arealbruk og planlagte endringer i arealbruken.

Ved planering vil tilbakeføring av matjordlag på områder med innmarksbeite medføre klimagassutslipp. Men tilbakeføring av topplaget vil kunne spille en rolle for områdets evne til opptak etterpå. Det er viktig at området fortsatt kan brukes som beite etterpå for å opprettholde områdets kapasitet som areal som binder klimagasser.

6.4 Kulturminner og aktsomhetsplikten

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

Området mellom Håmmårbekken og Gjevilvasshytta er registrert som verdifullt kulturlandskap av Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og i Kulturmiljøplan for Oppdal 2021-2030. Dette er viktig å bevare.

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.

Ingen kulturminner blir berørt.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

Se alternativ 1

Mellom Grøtsetra og Resskrysset på veg

Ingen kulturminner blir berørt.

6.5 Barn og unges oppvekstsvilkår

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

Dette alternativet er godt egna for barn og unge, da hele løypa er tilnærmet flat og lett å gå.

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.

Løypa kan være krevende for de yngste.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

Dette alternativet er godt egna for barn og unge, da hele løypa er tilnærmet flat og lett å gå.

Mellom Grøtsetra og Resskrysset på veg

Deler av løypa kan være krevende for de yngste, det gjelder fra Grøtsetra til Resskrysset.

Fra Vista analyse sin rapport(Bøgh Holmen et al., 2024): «Løypa vurderes til å utgjøre en noe krevende terrengløype som ikke er egnet for alle brukergrupper. Den er tilgjengelig for Solgrenda, Sessåkersætra og til en viss grad de hyttefeltene som har tilkomstløyper til løypa rundt Rauhovden, herunder feltene øst for Osvegen.»

6.6 Friluftsliv og folkehelse

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevilvasshytta

Dette alternativet scorer høyest på de ulike målekriteriene totalt, uthevet med gult i tabell under. Tabellen er kopiert fra Vista analyse sin rapport(Bøgh Holmen et al., 2024). For de hytteeiere som kjører på vegen året rundt nå vil vinterstenging medføre ulemper, og tilsvarende vil en stenging medføre fordeler for de ønsker å benytte vegen som skiløype.

	Nullalternativet	Løypefritt scenario	Øvre terrengløype	Øvre veiløype	Nest øverste terrengløype	Nedre veiløype	Nest nederste terrengløype	Nederste terrengløype
Egnethet på tvers av brukergrupper								
Eksposering for gode værforhold								
Tilgjengelighet fra Osen								
Tilgjengelighet innover dalen								
Tilgjengelighet fra Grøtsetra								
Topografisk brukervennlighet								
Egnethet som tidligskiløype								
Egnethet som lavterskeltilbud								
Sikkerhet								
Opplevelseskvalitet ved landskapet								

Angivelse av skala: Dårlig, middels, god til middels og god

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.

Øvre vegløype kommer godt ut i egnethet i forhold til målekriteriene i Vista analyse sin rapport (Bøgh Holmen et al., 2024), med unntak av egnethet på tvers av brukergrupper. Alternativet er uthevet med gult i tabell under.

	Nullalternativet	Løypefritt scenario	Øvre terrengløype	Øvre veiløype	Nest øverste terrengløype	Nedre veiløype	Nest nederste terrengløype	Nederste terrengløype
Egnethet på tvers av brukergrupper								
Eksposering for gode værforhold								
Tilgjengelighet fra Osen								
Tilgjengelighet innover dalen								
Tilgjengelighet fra Grøtsetra								
Topografisk brukervennlighet								
Egnethet som tidligskiløype								
Egnethet som lavterskeltilbud								
Sikkerhet								
Opplevelseskvalitet ved								

landskapet

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevillvasshytta

Se alternativ 1

Mellom Grøtsetra og Resskrysset utenom veg

Alternativet er ikke i sin helhet utredet i Vista analyse sin rapport, men første del følger nest øverste terrengløype. Denne kommer ikke så godt ut på målekriteriene i Vista analyse sin rapport (Bøgh Holmen et al., 2024).

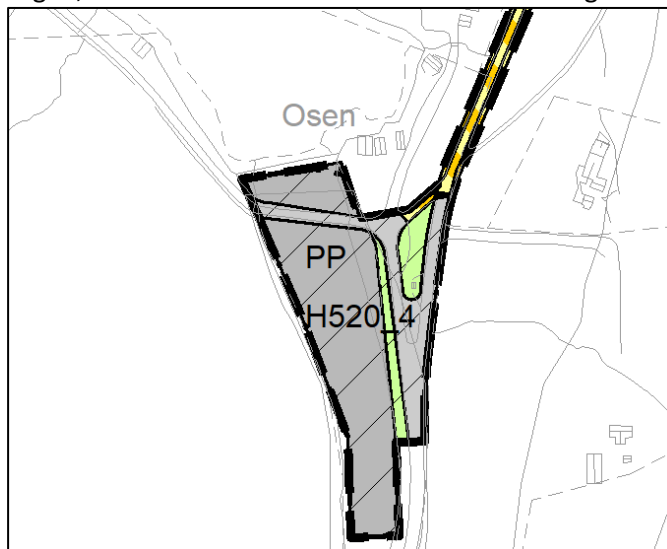
6.7 Trafikksikkerhet

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevillvasshytta

Felles trase for alternativ 1 og 2 fra Osen til Gjevillvasshytta starter fra parkeringsplassen i Osen, som inngår i planforslaget. Biltrafikk til parkeringsplassen går via eksisterende veg (markert med grått i kartet under) mens kombinert skiløype/kjøreveg starter like utenfor parkeringsplassen. Adkomsten til naustene nord for parkeringsplassen er sikret om vinteren ved at denne strekningen er regulert som kjøreveg.

Kryssing mellom biltrafikk og skiløpere ved parkeringsplassen vurderes i ROS-analysen som lite konfliktfylt på grunn av lav fartsgrense, gode siktforhold og lite trafikk til naustene vinterstid. Også langs den korte strekningen mellom parkeringsplassen og adkomstvegen, hvor skiløpere må gå langs vegen, vurderes risikoen som liten av de samme grunnene.



Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.

For dette alternativet er det lagt opp til parkering på Grøtsetra, og dermed er skigåere og bilister mer adskilt.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevillvasshytta

Se alternativ 1.

Mellom Grøtsetra og Resskrysset utenom veg

På dette startpunktet er det lagt opp til parkering på Grøtsetra, og dermed er skigåere og bilister mer adskilt. Ved dette alternativet kan også skiløypa måtte krysse brøytet veg mellom Grøtsetra og Resskrysset, dette krever skilting og at bilister og skigåere gjøres oppmerksomme på kryssende trafikk.

6.8 Arkitektonisk og estetisk uttrykk

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevillvasshytta

Denne løypa følger veg og skiller seg dermed ikke ut i terrenget utenom eksisterende inngrep.

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.

Kun området over myr i SKI/LNFR går utenfor veg. Det skal etter bestemmelsene gjøres minst mulig inngrep i områder der traséen går utenfor veg. Detaljprosjektering skjer i forbindelse med byggesak.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevillvasshytta

Se alternativ 1.

Mellom Grøtsetra og Resskrysset utenom veg

Det skal etter bestemmelsene gjøres minst mulig inngrep i områder der traséen går utenfor veg. Detaljprosjektering skjer i forbindelse med byggesak.

6.9 Overvannshåndtering

Alternativ 1

Mellom Osen og Gjevillvasshytta

Ingen problematikk da traséen går langs eksisterende veg.

Grøtsætra - Vangssætra i terreng, og Vangssætra – Resskrysset på veg.

Det må etter bestemmelsene sikres at overvann håndteres der skiløypa går utenfor veg. Detaljprosjektering gjøres i forbindelse med byggesak.

Alternativ 2

Mellom Osen og Gjevillvasshytta

Se alternativ 1.

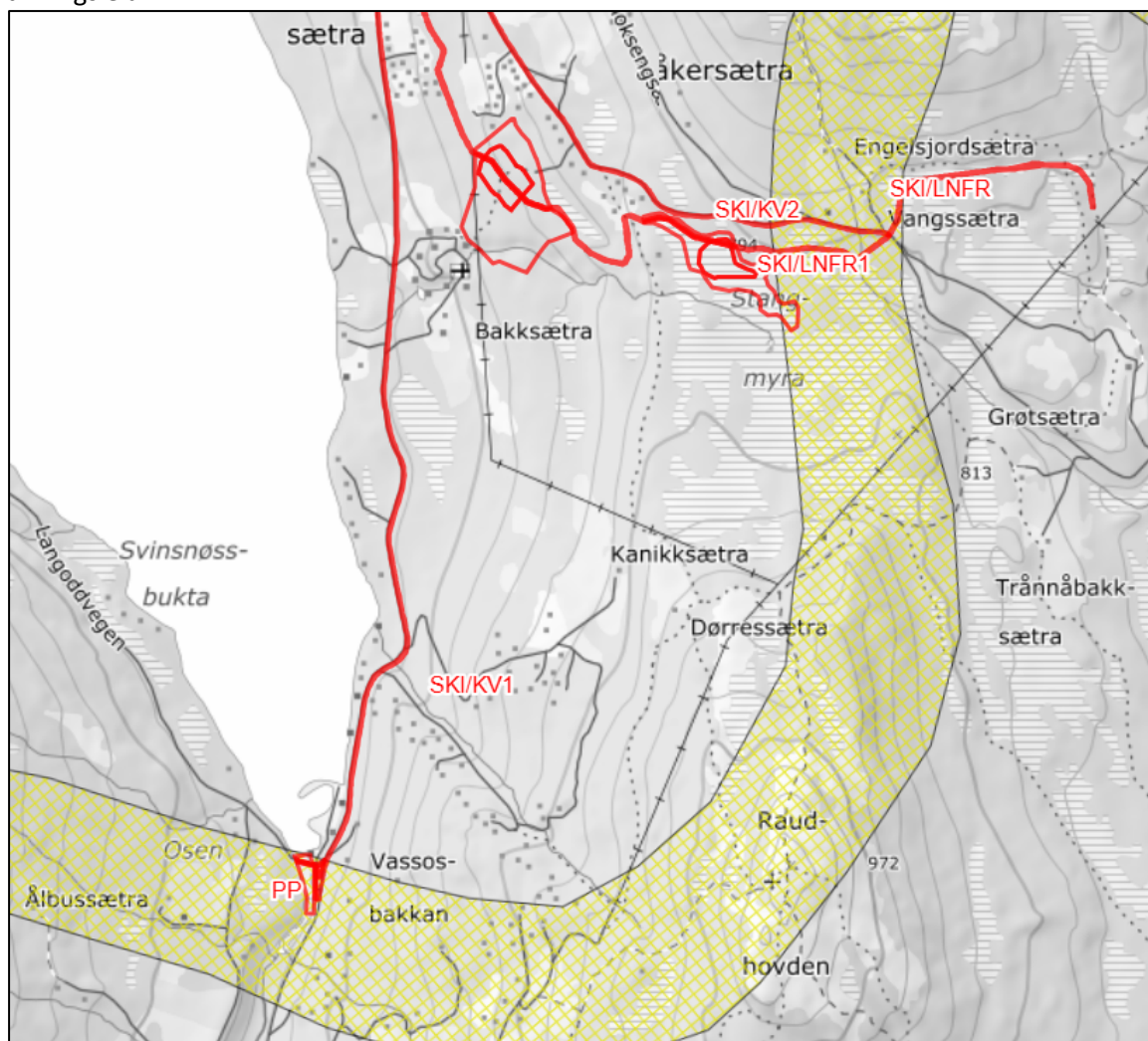
Mellom Grøtsetra og Resskrysset utenom veg

Det må etter bestemmelsene sikres at overvann håndteres der skiløypa går utenfor veg. Detaljprosjektering gjøres i forbindelse med byggesak.

6.10 Reindrift

I konsultasjonsmøtet kom det fram at reindriften foretrekker at ferdsel følger etablerte ferdselsårer som veger. En skiløype langs veg vil i større grad styre ferdselen mot Gjevillvasshytta, sammenlignet med en løype utenfor veg. Reindriften vurderer trolig Osen som et bedre alternativ enn Grøtsætra, fordi løypestarten da ligger utenfor flyttleia. Samtidig er det viktig at flyttleia holdes tilgjengelig, og økt biltrafikk til Osen kan også påvirke flyttleia i området. Alternativ 1 og 2 krysser begge drivingsleia.

Kartutsnittet under viser planforslaget og hvordan de ulike alternativene er plassert i forhold til drivingsleia.



Shapefil av arealformålene (røde streker) i plankartet lagt inn i NIBIOs kartbase Kilden Reindrift (10.02.2026) gul flate viser drivingslei.

6.11 Sikkerhet i og langs skiløypa

Utrykningskjøretøy fra brann, politi og ambulanse kan kjøre på den preparerte skiløypa på kombinert skiløype/kjøreveg (SKI/KV, SK/KV1 og SK/KV2) med beltekjøretøy ved behov. Luftambulanse kan også benyttes. Dette sikrer tilgang til personer i skiløypa og til hytter med adkomst fra skiløypa, inkludert Gjevillvasshytta.

7. OVERSIKT OVER MERKNADER

7.1 Sammendrag av innspill til oppstartsvarsel med kommentarer

Innspill fra sektormyndigheter	Vurdering
Statsforvalteren i Trøndelag, 16.05.2022 Det har tidligere vært en prosess med regulering av skiløype i Gjevilvassdalen. Vi viser til vår uttalelse datert 06.04.2011 til tidligere reguleringsplanforslag, hvor vi påpekte at etablering av ny trasé for skiløype i Gjevilvassdalen vil medføre til dels store inngrep i et sårbart landskap av nasjonal verdi. Til tross for bestemmelser om de avbøtende tiltakene ville inngrepet ha relativt store negative konsekvenser. Fylkesmannen (nå Statsforvalteren) fremmet innsigelse til planforslaget som da forelå. I brev datert 08.05.2012 ga Fylkesmannen tilbakemelding til Oppdal kommune om at vi, ut fra nasjonale målsetninger, ikke kunne akseptere store terrenginngrep i Gjevilvassdalen. «Fylkesmannen mener vi ut ifra foreliggende kunnskap kan konkludere med at foreslåtte skiløype vil medføre uakseptabelt store inngrep i Gjevilvassdalen.» Fylkesmannen påpekte igjen at Gjevilvassdalen har en nasjonal verdi, og at Fylkesmannen ut ifra nasjonale mål ikke kunne godta en skiløype som medfører store terrenginngrep. Dette vil gi grunnlag for innsigelse mot planforslaget.	Innspill anses imøtekommet, da de alternativene som legges ut på høring ikke krever store terrenginngrep.
NVE 21.04.2022 Det påhviler kommunen et særlig ansvar å tilrettelegge for tryggest mulig løyper. Kommunen er kjent med den internasjonale skredskalaen og det er viktig at det ikke bare planlegges for finvær og de laveste faregradene, men at det lages et løypenett som er robust nok til også å kunne benyttes i ruskevær uten at dette går på bekostning av sikkerheten også for mindre fjellvante brukere. Vi anbefaler at vassdragene av hensyn til de allmenne interessene og klima/flomfare i størst mulig grad krysses med bruer og ikke kulverter.	Tas til orientering.
Trøndelag Fylkeskommune 18.05.2022	Tas til orientering.

Lokalisering og bygging av skiløype må skje på grunnlag av behovsanalyser der økonomisk og miljømessig bærekraft vektlegges. Det bør vektlegges gode løsninger både i materialvalg og trasévalg. Endringer i klima gjør at det er nødvendig å tilpasse tilretteleggingen slik at anlegg tåler mye nedbør og kraftige regnskyll, også på vinterstid. Av hensyn til friluftsliv og folkehelse anbefaler fylkeskommunen at planforslaget etablerer en trasé som gjør at området fortsetter å være attraktivt å benytte. Tiltak eller aktivitet i og nært vann, og avrenning til vann, skal legge regional vannforvaltningsplan med miljømål etter vannforskriften til grunn. Planen må utrede nøye hvordan infrastrukturen til friluftsliv påvirker opplevelsesverdien av det historiske kulturlandskapet. Dette gjelder særlig broer, klopper, historisk gårds- og seterbebyggelse, og områdene med svært bratt terreng/stor helning. Generelt vil lengden og bredden, hvilken andel av traseen som går på eksisterende veg, og terrengprofil (helningsgrad), kunne minimere konfliktpotensialet. Dersom kommunen vedtar en løypebredde på mer enn fem meter, kan dette vurderes som en løsning som ikke er akseptabel for det nasjonalt viktige kulturlandskapet i området rundt Gjevilvasshytta. Fylkeskommunen vil da vurdere innsigelse til planforslaget. Planer som ikke tar hensyn til nasjonale eller regionale interesser kan medføre innsigelse fra fylkeskommunens side.	
Mattilsynet, 25.04.2022 Ifølge planprogrammet skal det redegjøres for de viktigste naturverdiene. Mattilsynets forvaltningsområde omfatter også dyrevelferdsmessige evt. også dyrehelsemessige uheldige konsekvenser som følge av naturinngrep. Mattilsynet har ikke oversikt over vannforsyningen til fritidsbebyggelsen i området. Dette vil derfor kreve en kartlegging. Foruten direkte konflikt med drikkevannskilder er det også viktig å vurdere eventuelle uønskede hendelser og akkumulert avrenning som over tid kan forurense	Tas til orientering. Berørte grunneiere/hytteiere vil bli oppfordret til å levere innspill på plassering av egne brønner langs traseene.

drikkevannskilder. Lekkasje av drivstoff fra tråkkemaskiner kan ødelegge grunnvannsbrønner i flere år. Dette er spesielt relevant å vurdere i forhold til brønner som ligger «nedstrøms» løypetraséen.	
TrønderEnergi, 18.05.2022 Fraråder i utgangspunktet etablering av fast skiløypetrase i strandsonen. Preparering av skiløype i strandsonen vil i perioder være vanskelig som følge av endringer i isdekket. Dette kan også innebære risiko for skade på maskiner/personell.	Innspill imøtekommet, da trasé langs strandsone ikke lenger er aktuelt.
Statens vegvesen, 27.04.2022 Hovedadkomst til løypene vil være via en avkjørsel fra rv. 70, som er en av de viktigste hovedfartsårene mellom Trøndelag og Møre og Romsdal. Det er ved avkjørselen registrert en trafikkmengde på 2000 ÅDT, med en andel av 9 % lange kjøretøy. Hvordan de ulike alternativene påvirker trafikken i denne avkjørselen bør omtales. Vi mener at det er positivt og viktig at utfordringene rundt parkering, på parkeringsplasser og langs lokalvegene, blir identifisert og vurdert i planprosessen, og at gode løsninger blir regulert gjennom planen.	Innspill tas til orientering. Påvirkning er vurdert i planmaterialet.
Direktoratet for mineralforvaltning, 19.04.2022 DMF kan ikke se at den foreslåtte planen berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift. Vi kan heller ikke se ut fra forelagt informasjon, at planen vil omfatte uttak av masse som vil omfattes av mineralloven. Vi har derfor ingen merknader til varsel om oppstart av områderegulering for skiløyper i Gjevilvassdalen.	Tas til orientering.
Sametinget, 11.10.22 Etter befarig samt vår vurdering av beliggenhet og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planforslaget. Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi foreslår en egen tekst når det gjelder dette.	Tas til orientering. Det er prinsipielt ikke ønskelig med reguleringsbestemmelser som er regulert gjennom annen lovgivning. Innspillet som omhandler generell aktsomhetsplikt tas derfor ikke til følge.
Tensio, 4.04.2022	Tas til orientering.

Tensio TS har ingen innvendinger til planprogrammet. Vi vil få opplyse at Tensio har høyspent- og lavspent nett, både luftlinjer og jordkabler innenfor planområdet. Vil også få minne om at det er sikkerhetskrav som gjelder, ved bruk av maskiner i nærhet av høyspenningsnettet.	
Trøndelag brann- og redning, 27.04.2022 Ingen konkret tilbakemelding som gjelder planoppstart.	Tas til orientering.
Innspill fra organisasjoner, lag og foreninger	Vurdering
Gjevilvassveien SA, 15.05.2022 Gjevilvassveien SA er et veilag som drifter flere veier i Gjevilvassdalen. Vi ønsker å si at det er en mulighet for at særlig større reparasjoner på veinettet må utføres vinterstid noen få enkeltår. Vi ber om at Gjevilvassveien SA sin rett til å utføre tiltak på veien, på vegne av grunneierne i dalen, blir i varetatt i planbestemmelsene på en sånn måte at det vil fortsatt være praktisk å få til nødvendige tiltak også om vinteren. For øvrig stiller vi oss positive til at parkeringsarealer i Osen blir en del av reguleringsplanen, og vil gjerne være med på å diskutere dette videre, i den grad det berører vårt arbeid.	Tas til orientering. Enkelte år vil det være behov for ekstraordinære tiltak som medfører at vegen bør brøytes. Brøyting vil være tiltak i strid med plan, og må behandles som dispensasjonssak etter de ordinære saksbehandlingsregler i plan- og bygningsloven kapittel 19.
Gjevilvassdalen grunneierlag, 14.05.2022 Kommentar til løype på veg Osen - Gjevilvasshytta og Grøtsetra – Gjevilvasshytta. Det forutsettes at dette alternativet medfører løype lagt på vei fra Osen til Gjevilvasshytta og fra Grøtsetra til "krysset". Solgrenda har ihht reguleringsplan for utbygging vinterparkering i Osen, mao ikke krav til vinterbrøytet veg. Grunneierlagets konklusjon: Øvre og nedre trase er beheftet med hhv Innsigelser fra statsforvalteren og sentrale reguleringer hvor man skal ivareta myr, og når man da skal se på kostnadene ved de forskjellige alternativene! Da har Oppdal kommune bare ett alternativ igjen og det er å regulere veien som skiløype fra Osen til Gjevilvasshytta og fra Grøtsetra til Gjevilvasshytta	Planforslaget sendes på høring med to ulike alternativ for løype mellom Grøtsætra til Resskrysset, skiløype på veg fra Osen er med i begge alternativ.
Gjevilvassdalen brøytelag, 18.05.2022 Vi stiller oss veldig positiv til arbeidet med å få regulert skiløyper i Gjevilvassdalen. Det er en nødvendighet for Oppdal at vi får lagt langsiktige	Tas til orientering. Det fremmes to alternative forslag, hvor det ene alternativet omhandler løype utenfor veg for strekningen Grøtsætra - Resskrysset.

planer for løypenettet. Det er ønske og behov for vinterbrøytet vei. For grunneierne er det tilgangen til eiendommen og muligheten til å nyttiggjøre seg en effektiv bruk også på vinteren som er vesentlig. Det handler da både om utleie, vedlikehold, tilsyn med bygninger og stikkrenner, uttak av ved mm. Fra hytteeiere som har bidratt til kostnadsfordelingen, og altså har hytter i planområdet, er også signalene entydige. De får brukt hyttene mer, de får benyttet kultur- og fritidstilbud i Oppdal oftere. Skal vi ha en forvaltning av dalen som legger til rette for skiturisme og stabile løypeforhold, som ivaretar kulturlandskapets verdier og grunneiere og hytteeieres interesser, må løypene legges utenom vei.	
Gjevilvassdalen skiløypeforening, 16.05.2022. Grøtsætra – Vangssætra – Resskryset (nedre trase): Dette er allerede en eksisterende trasé som har vært preparert de to siste vintrene med unntak av 2 parseller. Denne traseen mener vi er mye bedre enn veialternativet som beskrives i planprogrammet, siden bakkene i eksisterende skiløype ned fra Rasset er mye slakkere og finere enn ned Ressbakkene etter Gjevilvassvegen. Det antydes også i planprogrammet at det ikke er regulert område for parkeringsplass i Osen, det mener vi også at bør gjøres. Det er omtalt at det tørre elveleiet ikke er særlig egnet slik det er nå, så det bør i så fall utbedres og evt. utvides videre nedover om mulig. Alternativt kan det også være mulig å opparbeide en ny parkeringsplass lengre uti dalen før Bakksætereieendommen, enten på nedsiden eller på oversiden av veien på egnet område. Dette vil være med på å avta for parkeringsproblematikken i Osen ved eks. vinterferie og påske. Dette vil også medføre at lavterskeltilbudet vil bli enda bedre for de som ønsker å gå på ski til Gjevilvasshytta, siden skituren da blir kortere.	Tas til orientering. Planforslag utarbeides med to alternativ for løype langs strekningen Grøtsætra - Resskryset. Parkering splass i Osen er med i planforslaget. Eventuelt innspill til arealomfang kan leveres under høringsperioden. Det anses lite hensiktsmessig å regulere ytterligere parkering lengre ut i dalen, all den tid det reguleres for parkering i Osen.
Gjevilvassdalen hytteeierforening, 16.05.2022 Hytteeierforeningen har flest innspill til planprogram og utredningsbehov, men poengterer at de ønsker skiløype på veg: Mange av oss med	Tas til orientering.

fritidseiendom i Gjevilvassdalen har kjøpt eller bygget hytte med utgangspunkt i at det er skiløype på vegen. Dette representerer for mange en stor verdi, og en endring i løypetilbudet vil kunne medføre en verdiforringelse.	
Trollheimen Sijte, 18.05.2022 Positive erfaringer med løypa som gikk etter veien i Gjevillvassdalen. Løypa ledet mye av skiaktiviteten ned i dalen. En evt åpen vei om vinteren, for allmennheten, vil gi en økning av ferdsel lengre inn i fjellområdene. Det vil være negativt, med økende aktivitet inn i disse årstidsbeitene. Videreutvikling av løypenett nært og i fjellet uheldig i forhold til reinen. Det har i de senere år vært en betydelig økning av hytter, som igjen gir økt aktivitet inn i fjellet. I nær tilknytning til beiteområdene er det et langt løypenett, og det går i dag t.o.m. løype gjennom Langtjønndalen. Videre ser vi økt aktivitet av bl.a. topturer. Området Grønhøa/ Høghøa, og sørover mot Gjevillvassdalen er viktig for reinen gjennom flere årstider. Det er også en viktig ressurs om vinteren. Vinter-sesongen er tiden da dyrene går på sparebluss. Det blir etter hvert som snøen legger seg, begrenset tilgang til beite. Og vi ser i dag at klima påvirker beitene i større grad. Ustabilt vær med regn og mildvær etterfulgt av kulde har i noen områder gitt ising på bakken, som igjen gir begrenset tilgang på beite. I vintersesongen trenger reinen nok areal i forhold til beitetilgjengelighet og mulighet for å spre seg i terrenget med beite-ro. I denne sammenheng har disse områdene en viktig betydning. -I forhold til flyttelei til/ fra Storhornet vil det kunne være behov for å stenge løypen innenfor et meget kort tidsrom, akkurat når man skal drive rein over løypa.	Tas til orientering. Planforslaget anses å ivareta reindrifta på en hensiktsmessig måte, ved å ikke tilrettelegge for nye løyper som ligger høyt i uberørte områder. Det er i planbestemmelsene foreslått opphold i preparering i de perioder det er aktuelt å flytte rein, for å begrense ferdsel.
Oppdal hytteforening, 18.05.2022. Ønsker skiløyper på Gjevilvassveiene som før. Hytteforeningen mener utvikling av skiløyper i naturen krever store inngrep som vil påvirke naturmangfoldet i dalen. Videre mener de at opplevelsen av å gå i veiløypa klart peker seg ut som	Tas til orientering. Begge alternativene som fremmes er vurdert å være akseptable for lavterskel løypetilbud.

det beste alternativet, de øvrige trasealternativene er hovedsakelig lagt inn i skogbandet. De mener at opplevelsen av å gå i veilløypa klart peker seg ut som det beste lavterskel alternativet.	
Solgrenda hytteforening, 18.05.2022 Er opptatt av at veien blir brøytet om vinteren. Dette var en viktig premiss når vi realiserte våre drømmer med hyttebyggingen. God tilgjengelighet om vinteren gjør også vedlikehold og tilsyn av hytteeiendommene enkelt og sikkert. Et meget viktig element i denne saken, er beredskapshensynet, at utrykningsetatene har tilgang til dalen via de brøytete veiene.	Innspill delvis imøtekommet, ved alternativ 2. Planforslag sendes på høring hvor et av alternativene er å legge løype på vegen.
Grønli hytteforening, 18.05.2022 Ønsker skiløype på veg, på grunn av at denne har svært gode kvaliteter med hensyn på sesonglengde og lavterskelkvalitet.	Tas til orientering.
Ytre Klettstølen hytteforening, 16.05.2022 Anser løype på veg som det beste alternativ. Dette medfører ingen inngrep i naturen og vil være mest tilgjengelig for skigåing i store deler av vintersesongen.	Tas til orientering.
Trondhjems turistforening, 6.05.2022 Anser løype på veg som mer attraktiv og inkluderende enn løype utenfor veg.	Tas til orientering.
Snøhetta IL, 04.05.2022 Stiller seg bak kommunestyret sitt vedtak datert 24.06.2021, og forventer at alle løypealternativer blir utredet.	Tas til orientering
Oppdal SV, 16.05.2022 Det er viktig at traseene kan prepareres med tråkkemaskin, slik det er lagt til grunn. Bredden bør ut fra bruken tillate oppkjøring med klassiskspor på hver side og tilstrekkelig bredde for skøyting i midten.	Tas til orientering.
Oppdal Venstre, 16.05.2022 Ønsker løype på vei og har følgende innspill til alternativ 2 fra Grøtsætra til Resskryset: Området hvor løypa er lagt er et sårbart område fra medio mars og utover. Stangmyra og Stangmyrtjønna er et viktig viltområde (viltvekt 3)(36) grunnet våtmarksområdet. Den er en av de få lokalitetene i Oppdal hvor det er registrert spillende Brushane.	Planforslaget sendes på høring med to ulike alternativ for løype mellom Grøtsætra til Resskryset. Forholdet til naturmangfoldet er utredet i planmaterialet.

Det er også en viktig hekke- og rasteplass for flere vaderarter, og en stor spillplass for orrfugl. Hensynet til området ble godt ivaretatt når løypa lå på veien, og vi hadde skogen mellom Stangmyra og veien som buffer.	
Innspill fra private	Vurdering
Advokatfirmaet Nidaros DA, 23.04.2022 (representerer 32 parter), Fremhever tidligere rettsavgjørelser legger betydelig bånd for kommunen, både i relasjon til konsekvensutredningene og gjennomføring av en områdereguleringsplan. Ei skiløype på veg, vil få konsekvenser for utleie av setrer, fremtidig skogbruk, brann- og redning og "grønn omstilling". Prosessen med gjennomføring av eventuell reguleringsplan med vei-alternativ vil ta lang tid, og være kostnadskrevende.	Planforslaget sendes på høring med to ulike alternativ for løype mellom Grøtsætra til Resskrysset, hvor det ene alternativet imøtekommer innspillet. For strekningen Osen-Resskrysset-Gjevilvasshytta er ikke innspillet imøtekommet. Konsekvenser er vurdert i konsekvensutredning og omtalt i planbeskrivelse.
Andreas Krüger, 18.05.2022, støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Andreas Olstad, 16.05.2022, støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Andrew Gibson, 18.05.2022, støtter skiløype på veg, men mener kun strekningen Osen-Gjevilvasshytta på vei tilfredsstiller behovene til folk flest, dvs hytteeierne, lokalbefolkning, turister og skientusiaster.	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Anette og Hans Edvard Thyve, 18.05.2022, støtter skiløype utenfor veg, og mener vinterstengt veg byr på ulemper.	Innspill ikke imøtekommet, potensielle ulemper er vurdert i planmaterialet samt saksfremlegg.
Angel Helge Smenes, 11.05.2022, støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ann Hilde Leirvik, 02.05.2022, støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Anne Jønland, 11.05.2022, støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Anne Ragnhild og Halvor Rolfsjord, 09.05.2022, støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Arne Ivar Bakk, 25.04.2022, støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Arne Ljones, 18.05.2022, ønsker skiløype på veg som primær-løype, men er også positiv til at det anlegges flere løyper utenfor veg som kan bidra til	Innspill anses imøtekommet.

rund-løype.	
Arnstein Dørum, 18.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg, og viser til at strekningen Grøtsætra - Vangssætra - Resskrysset allerede er en eksisterende trasé. Peker på at løype på veg vil medføre ulemper for eiere av eiendom i dalen, eksempelvis bruk av eiendom, utleie, tilsyn, oppgradering eller andre landbruksinteresser.	Innspill ikke imøtekommet. Vedr strekningen Grøtsætra-Resskrysset imøtekommes innspillet i alternativ 2. De forhold som bringes opp er vurdert i planmaterialet.
Arnvid Sylte, 15.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Aud Marit Mjøen, 08.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Audun Vognild, 11.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg. Peker på at løype på veg medfører ulemper for eiere av eiendom innover dalen som ikke kan nyttiggjøre seg denne på optimalt vis.	Innspill ikke imøtekommet. Vedr strekningen Grøtsætra-Resskrysset imøtekommes innspillet i alternativ 2.
Barbro Foldal, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg, men mener kun strekningen Osen-Gjevillvasshytta på vei tilfredsstiller behovene til folk flest, dvs hytteeierne, lokalbefolkning, turister og skientusiaster.	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Bendik Toldnes, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Bente Merete Sande og Hans Henrik Thaulow, 15.05.2022 , støtter skiløype på veg. Mener det er viktig å ha løypestart både i Osen og på Grøtsætra.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Bernt Sveås Aalbu, 02.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Bjørn Pedersen, 18.05.2022 , støtter løype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Britt Furunes, 10.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Erlend Blichfeldt og Hanne Håker, 15.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Oddbjørn og Anne Bruland, Geir og Hege Hjelmeland, Tore og Eva Jørgensen, Gunnar Bellingmo og Jørgen Havig, 15.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Felles innspill fra eiere av 20 hytter i Gjevillvassdalen, 18.05.2022 , støtter skiløype	Innspill ikke imøtekommet.

utenfor veg. Ønsker mulighet til å kjøre bil til fritidseiendom.	
Cecilie Funnemark og Odd Mandal, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Christina Vogt, 15.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Dordi Aalbu og Mogens Rasmussen, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Eivind Gerhard Brodtkorb Magnus, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Eli Grong Aursand, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Elin Agersborg 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Elin By, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Elin og Vegard Hammern Vognild, 18.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg. Skiløype på veg medfører mer scootertrafikk, og dermed mer støy og økt klimagassutslipp.	Innspill ikke imøtekommet. Støy og klimagassutslipp er vurdert i konsekvensutredningen, og er ansett å være innenfor akseptable nivå.
Else-Catharina Opdal, Jens Georg Sylow og Kjersti Opdal, 11.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Erik Sverre Viken, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Erling Viken og Marit Holand, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Esten Vassli, 13.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Ester Aalbu Eriksen og Carl S. Bjurstedt , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Eva Ohm, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Familiene Bjerkan/Harham, 08.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Frode og Anette Ranhoff, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Frode og Mariann Rolvsjord, 12.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alternativ 1, og delvis imøtekommet for alternativ 2.
Geir S. Jacobsen 16.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg	Innspill ikke imøtekommet. Vedr strekningen Grøtsætra-Resskrysset imøtekommes innspillet i alternativ 2.
Gerd Håvimb, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.

Gerd og Atle Måren, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Grete Buan Asbjørnslett, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Grete Hoddø og Terje Næss, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Gunvor Løge, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Guri Hokseng, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Guro Husdal Dørum, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ingebjørg Aalbu, 10.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Harald Aarset, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Heidi Hynne, 14.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Helen Mikalsen, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Helge Alfnes, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg. Mener at skiløype må kunne prepareres i minst 6 meters bredde.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2. Skiløypenes tråkkebredde er vedtatt å være 5 meter i planprogrammet, dette innspillet imøtekommes ikke.
Håvard Gibson, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg, men mener kun strekningen Osen-Gjevilvasshytta på vei tilfredsstiller behovene til folk flest, dvs hytteeierne, lokalbefolkning, turister og skientusiaster.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Inge Detlie, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg. Har eiendom langs strekningen Vangssætra - Resskryset utenfor veg, og mener løype over sitt innmarksbeite vil forringe beitet med tanke på beitekvaliteten og fare for forsøpling og isbrann. Ønsker ikke at løypen blir tilrettelagt på en slik måte at det innbyr til ferdsel sommers tid.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1. Alternativ 2 medfører at innspillet ikke imøtekommes. Ulemper med løype på innmarksbeite er vurdert i KU, planbeskrivelse og saksframlegg. Det legges ikke opp til kombinerte vinter/sommer-løyper, bestemmelse om forbud mot rasteplasser legges i bestemmelsene.
Inger J. Viken, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ingri Hanne Nyseter og Kjell Olav Håker, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ingrid og Tor Grøtan, 09.05.2022 , støtter skiløype	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis

på veg	imøtekommet for alt. 2.
Ingvild Røe, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ivar Vognild, 18.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg.	Innspill ikke imøtekommet, delvis imøtekommet i alternativ 2.
Jakob Krogsrud, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Jan og Gunvor T. Haugerud, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Jo Gjestvang, 19.05.2022 , ønsker flest mulig skiløyper, uten at de krysser brøytet veg.	Innspill anses imøtekommet i alternativ 1. Alternativ 2 medfører kryssing av potensielt brøytet veg.
Jon Arne Moe, 12.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Jon Strand, 07.04.2022 , støtter skiløype på veg, men ønsker rundløype.	Innspill anses delvis imøtekommet for begge alternativ.
Kari Saastad, 11.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ketil Parow, 12.05.2022 , støtter skiløype på veg,	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Knut H. Lund, 15.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Kristin Jondum, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Kristin Kjørsvik, 11.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Lars Bugge Aarset, 02.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Lars Jacob Stovner, 12.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Lisbeth H. Nordseth, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Liv Nygård, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Liv og Halvor Bakk, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Liv Lyssandtræ, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Magnus Ross Gibson, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg, men mener kun strekningen Osen-Gjevilvasshytta på vei tilfredsstiller behovene til folk flest, dvs hytteeierne, lokalbefolkning, turister og skientusiaster.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.

Mari Nygård, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Mette Rød, 14.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Mona og Marius Mjøen, 06.04.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Mona Pettersen Midtskog, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Monika Larsen, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Morten Gran, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Olav Kvam, 18.05.2022 , ønsker primært ikke skiløype på veg, og spesielt ikke på vegen forbi Solgrenda hytteområde. Stiller seg ellers bak innspillet fra Gjevilvassdalen brøytelag og Gjevilvassdalen skiløypeforening.	Innspill delvis imøtekommet for alternativ 2.
Ole Gunnar Viken, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg, men mener kun strekningen Osen-Gjevilvasshytta på vei tilfredsstiller behovene til folk flest, dvs hytteeierne, lokalbefolkning, turister og skientusiaster.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Peder Haugset, 17.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg.	Innspill ikke imøtekommet, for deler av traseen i alt. 2 er innspillet imøtekommet.
Per Henrik Vognild, 18.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg.	Innspill ikke imøtekommet, for deler av traseen i alternativ 2 er innspillet imøtekommet.
Per Jørgen Indergård, 18.05.2022 , har ikke en uttrykt mening om de alternativene som planforslaget omhandler, men peker på viktigheten av utredning.	Innspill anses imøtekommet.
Pål Ove Sukka, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ragnhild Elisabeth Lund, 14.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ragnhild og Haftor Skjelstad, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ranveig Furu og Arild Reistadbakk, 11.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Reidar Riise Klegseth, 11.05.2022 , støtter skiløype utenfor veg	Innspill ikke imøtekommet, for deler av traseen i alternativ 2 er innspillet imøtekommet.
Rolf Morten Dørum, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.

Rune Bendiksen, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Rune Sagør og Ranja Almhjell, 16.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ruth og Haldor Myran, 10. 05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Ruth Schanche Øfsti, 10.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Sigrid Finne, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Sturla Sagmo, 07.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Therese Mjøen, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Tommy Sande, 18.05.2022 , støtter primært løype utenfor veg	Innspill ikke imøtekommet.
Roger og Tonje Vangen, 14.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Tonje Kjosnes og Sven By, 09.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Torgeir Spets, 02.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Torill Tveit, 08.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Torkild Reinsertsen, 12.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Tove Børseth og Jon Stavnes, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Trygve Megaard, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Turid Mogstad Bakk og Odd Bakk, 17.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Unni Sundset, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg, men mener kun strekningen Osen-Gjevilvasshytta på vei tilfredsstiller behovene til folk flest, dvs hytteeierne, lokalbefolkning, turister og skientusiaster.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Vegard Bugten, 16.05.2022 , ønsker skiløype enten på veg, eller på oversiden av vegen.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Vibeke Larsen, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Vigdis Haugen, 11.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.

Vigdis Viken, 18.05.2022 , støtter skiløype på veg, men mener kun strekningen Osen-Gjevilvasshytta på vei tilfredsstiller behovene til folk flest, dvs hytteeierne, lokalbefolkning, turister og skientusiaster.	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Wenche Liabø, 09.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Øystein Tveit, 08.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.
Åshild Sukka Mehus, 15.05.2022 , støtter skiløype på veg	Innspill anses imøtekommet for alt. 1, delvis imøtekommet for alt. 2.

Litteraturliste

Andersen, A. (2023). *Undersøkelse av naturmangfold: Gjevilvassdalen løypetraseer*. Natur og Samfunn.

Bøe, P. W. (2024). *Fugler ved skiløyper i Gjevilvassdalen*. Bøe fugletaksering.

Bøgh Holmen, R., Toftdahl, H., & Eidsmo, S. (2024). *Utredning om trasévalg for skiløype i Gjevilvassdalen: Konsekvenser for næringsliv og fritidsinnbyggere lokalt* (Nr. 2024/08). Vista Analyse.

Miljødirektoratet. (2008). *Gjevilvassdalen: Stangmyra nordvest*.

<https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00049898>

Miljødirektoratet. (2025). *Naturbase* [Kart].

NIBIO. (2026). *Klimakalkulator* (Versjon 1.2.0) [Programvare]. <https://klimagasskalkulator.nibio.no/>

Vole, G., Rindal, A., & Carpentier, L. (2025). *Gjevilvassdalen skiløyper—Kartlegging av anleggstiltak*. Nordplan.