



Vår saksbehandler
Arild Hoel

Referanse
ARHO/2016/1495-24/54/1

Behandles av	Utvalgssaksnr	Møtedato
Bygningsråd	19/15	04.03.2019
Kommunestyret	19/28	07.03.2019

Forslag til detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk AS - sluttbehandling

Vedlegg

- 1 Særutskrift Forslag til detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk AS
- 2 1.gangsbehandling_bestemmelser 061118
- 3 Revidert plankart som viser BAV2 og BAV3
- 4 VA-plankart datert 01.02.19.
- 5 Uttale fra Fylkesmannen
- 6 Detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk - anmodning om at innsigelse trekkes
- 7 Vedrørende deres anmodning om at innsigelse til detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk trekkes

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Sakens øvrige dokumenter.

Saksopplysninger

Bygningsrådet vedtok i møte 06.11.18, sak 18/79, å sende forslag til detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk AS på lovbestemt høring, og å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn. Planforslaget er sendt berørte sektormyndigheter ved brev av 12.11.18. Videre er planforslaget sendt berørte naboer, og lagt ut til offentlig ettersyn. Uttalefrist ble satt til 04.01.19. Etter anmodning fra Fylkesmannen er ny uttalefrist satt 11.01.19.

Innen fristens utløp er følgende merknader mottatt:

Trøndelag fylkeskommune har i brev av 14.12.18. ikke satt vilkår for egengodkjenning, men minner om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven. Fylkeskommunen finner det ikke logisk at avløpsvann skal føres til kommunale avløpsanlegget som ligger i klausuleringszone 2. Fylkeskommunen har ingen merknader når det gjelder innlandsfisk. Fylkeskommunen vil behandle søknad om akvakulturtillatelse når slik søknad foreligger.

Sametinget (brev av 19.11.18.) ser det lite sannsynlig at det finner automatisk freda samiske kulturminner i tiltaksområdet, og har ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til planforslaget.

Sametinget minner om den generelle aktsomhetsplikten etter kulturminneloven, og mener dette bør gå fram av reguleringsbestemmelsene.

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) peker i brev av 30.11.18. på at planen berører grusforekomsten Sætrin. Forekomsten er av lokal betydning. DMF er opptatt av kommunen vurderer om forekomsten skal være aktuell for framtidig utnyttelse eller ikke. Så fremt kommunen vurderer at området som nå båndlegges er i henhold til kommunens vurdering av behovet for ressurser lokalt, har ikke DMF ytterligere kommentarer til planarbeidet.

Mattilsynet peker i brev av 10.01.19. på at ROS-analysen ikke har vurdert risiko ved større uhell som kollaps av kar, tilstopping av avløpsrør eller annet som kan medføre at vann og fisk kommer på avveie. Andre hensyn Mattilsynet skal ivareta vil de kunne vurdere når en detaljert søknad om etablering av akvakulturanlegg blir behandlet hos Mattilsynet. Rapporten fra Asplan Viak konkluderer med at det ikke er fare for at grunnvannsutttak til Oppdal Fjellmat og Fjellfisk skal kunne påvirke grunnvanns-anlegget til Oppdal kommune.

Trøndelag brann- og redningstjeneste har i brev av 13.12.18. ingen spesielle merknader til planforslaget, men minner om at det må legges til rette for at brann- og redningstjenesten skal kunne utføre en effektiv rednings- og slokkeinnsats uansett årstid.

Oppdal Everk opplyser i e-post mottatt 21.12.18. om at de ønsker å etablere strømforsyning til oppdrettsanlegget med egen trafokiosk i bygget. De ber videre om at det blir satt av areal (5 x 5 meter) til ny, frittstående trafokiosk i LNFR-området ved eksisterende mastetrafo. Denne ligger sørøst for den omlagte Setrumsmovegen, like etter avkjøring fra Båggåstrondvegen. Trafoen vil forsyne eksisterende lavspennnett i området.

Fylkesmannen i Trøndelag har i brev av 09.01.19. fremmet følgende innsigelser til reguleringsplanen:

- 1. Der dyrka mark omdisponeres har Fylkesmannen innsigelse inntil det tas inn en bestemmelse som sikrer at all matjord tas vare på, mellomlagres separat og tilbakeføres til areal som skal brukes til jordbruksproduksjon i nærområdet, jfr. jordloven § 9.*
- 2. Av hensyn til det nasjonale laksevassdraget Driva, har Fylkesmannen innsigelse til planen med hjemmel i laks- og innlandsfiskeoven § 7a og med henvisning til rundskriv T-2/16, inntil det er gjennomført en faglig utredning av fare for smitte, rømning og utlipp fra anlegget, og som viser at risikoen for dette er meget lav.*

Sluttbehandling av planen skal gjøres i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12. Planforslaget er ikke fullt ut i tråd med kommuneplanens arealdel. Saken skal derfor sluttbehandles av kommunestyret.

Miljø, landbruk og folkehelse

Miljøfaglige vurderinger, herunder forholdet til naturmangfoldloven er gjort i sak 18/79 i bygningsrådet. Det samme gjelder landbruksfaglige vurderinger og folkehelsevurderinger. I disse vurderingene er det ikke pekt på forhold som gjør at planforslaget ikke kan vedtas slik det foreligger. Særutskrift av sak 18/79 er vedlagt denne saken.

Vurdering

Til Trøndelag fylkeskommune og Sametinget:

Aktsomhetsplikten i forhold til kulturminner går fram av § 8 i kulturminneloven. Rådmannen legger til grunn at tiltakshaver forholder seg også til dette lovverket. Rådmannen kan derfor ikke se at det er nødvendig å presisere aktsomhetsplikten i kulturminneloven gjennom å ta inn en egen bestemmelse. Dette vil neppe være i tråd med § 12-7 i plan- og bygningsloven der det framgår at bestemmelser i nødvendig utstrekning kan gis til arealformål og hensynssoner.

Som fylkeskommunen påpeker ligger avløpsanlegget innfor klausuleringszone 2. Det framgår av konsesjonssøknaden for uttak av grunnvann, s. 39, at grunnvannet strømmer nordøstover fra avløpsanlegget. Produksjonsbrønnene ligger mot sør – sørøst. I forbindelse med utvidelse av avløpsanlegget vil det bli etablert overvåkingsbrønner for dokumentasjon på renses effekter og mulig påvirkning på nærliggende grunnvannsressurser. Basert på en ny utredning om infiltrasjonsløsning for anlegget fra Asplan Viak, har man gått bort fra etablering av avløpsanlegg i tilknytning til det kommunale anlegget. Det legges nå opp til å etablere et nytt avløpsanlegg (BAV2 på plankartet) ca. 60 meter nordøst for det kommunale anlegget (BAV1). I tillegg legges det opp til å avsette et reserveareal (BAV3) ca. 400 meter nordøst for det kommunale anlegget. Det er utarbeidet et revidert plankart som viser plassering av avløpsanleggene, se vedlegg 3.

Til Direktoratet for mineralforvaltning:

Det er rådmannens vurdering at samfunnsnyttene av oppdrettsanlegget er betydelig større enn det en lokalt viktig grusforekomst representerer. Det er i et langsiktig perspektiv vanskelig å vurdere behovet for lokale grusressurser. Rådmannen vil peke på at det ligger en svært viktig grusressurs (Sætrumsmoen) like nordøst for planområdet. Her drives det uttak i dag. Rådmannen vil tilrå at deler av grusforekomsten Sætrin blir båndlagt med tanke på etablering av oppdrettsanlegget.

Til Mattilsynet:

Rådmannen viser til vurderingen av Fylkesmannens innsigelser, som også imøtekommer de mangler Mattilsynet peker på i ROS-analysen.

Til Trøndelag brann- og redningstjeneste:

Oppdrettsanlegget vil ha egen vannforsyning med tilstrekkelig kapasitet til å dekke behovet for slokkevann.

Til Oppdal Everk:

Rådmannen vil tilrå at det i plankartet vises areal for energianlegg (trafokiosk) slik Oppdal Everk foreslår. Under pkt. 4.1. i bestemmelsene må det tas inn et nytt kulepunkt med overskrift *Faresone – høyspenningsanlegg*. Kulepunktet får følgende ordlyd:

I området som i plankartet er vist som faresone – høyspenningsanlegg, tillates ikke utført andre byggetiltak enn det som er nødvendig for energiforsyningen i området.

Til Fylkesmannen:

Det har vært en konstruktiv dialog med Fylkesmannen med tanke på å finne en løsning der innsigelsene imøtekommes. Som et resultat av denne dialogen foreslo Oppdal kommune i brev av 01.02.19. at innsigelsene imøtekommes slik:

1. Det tas inn en bestemmelse med følgende ordlyd:

All matjord skal tas vare på, mellomlagres separat og tilbakeføres til areal som skal brukes til jordbruksproduksjon i nærområdet.

Dette gjøres ved at denne bestemmelsen erstatter formuleringen *All matjord skal tas vare på* i kulepunkt 2 under pkt. 2.1. i bestemmelsene.

2. Pkt. 5.2. i bestemmelsene får følgende ordlyd:

Pkt. 5.2. Før brukstillatelse gis (felt BN) skal det foreligge:

- *Konsesjon for uttak av grunnvann*
- *Akvakulturkonsesjon*
- *Utslippstillatelse*
- *Byggetillatelse*

Før det gis byggetillatelse skal det foreligge en faglig utredning som viser at risikoen for smitte, rømning og utslipp fra anlegget er meget lav. Utredningen utarbeides i samråd med Fylkesmannen.

Kommunens anmodning om at innsigelsene trekkes er vurdert av Fylkesmannens respektive fagavdelinger. Begge har funnet at innsigelsene er imøtekommet, og at planforslaget kan egengodkjennes.

Rådmannen kan ikke se at det nye plankartet som viser plassering av BAV2 og BAV3 er datert. Dette må gjøres før kunngjøring.

Rådmannen vil tilrå at planforslaget vedtas med ovennevnte endringer.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 07.03.2019

Behandling

Innstilling fra BR 15/19 er sendt kommunestyremedlemmene.

Olav Skjøtskift erklærte seg inhabil og fratradte sakens behandling.

Vedtak

O.Skjøtskift ble enst. erklært inhabil. (24 st.) Stein Lauritzen tiltrådte.

Bygningsrådets innstilling ble enst. vedtatt.

Vedtaket blir som følger:

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk AS. Vedtaket gjelder udatert plankart som viser BAV2 og BAV3, VA-plankart datert 01.02.19. og bestemmelser datert 28.09.18. med følgende endringer:

I plankartet:

Plankartet som viser plassering av BAV2 og BAV3 må dateres før kunngjøring av vedtaket.

Det vises areal for energianlegg (trafokiosk) slik Oppdal Everk foreslår.

I bestemmelsene:

Formuleringen *All matjord skal tas vare på* i kulepunkt 2 under pkt. 2.1. i bestemmelsene erstattes med:

All matjord skal tas vare på, mellomagres separat og tilbakeføres til areal som skal brukes til jordbruksproduksjon i nærområdet.

Under pkt. 4.1. i bestemmelsene tas inn et nytt kulepunkt med overskrift *Faresone – høyspenningsanlegg*. Kulepunktet får følgende ordlyd:

I området som i plankartet er vist som faresone – høyspenningsanlegg, tillates ikke utført andre byggetiltak enn det som er nødvendig for energiforsyningen i området.

Pkt. 5.2. i bestemmelsene får følgende ordlyd:

Pkt. 5.2. Før brukstillatelse gis (felt BN) skal det foreligge:

- *Konsesjon for uttak av grunnvann*
- *Akvakulturkonsesjon*
- *Utslippstillatelse*
- *Byggetillatelse*

Før det gis byggetillatelse skal det foreligge en faglig utredning som viser at risikoen for smitte, rømning og utslipp fra anlegget er meget lav. Utredningen utarbeides i samråd med Fylkesmannen.

Prinsippene i §§ 8 – 12 i naturmangfoldloven anses ivaretatt, jfr. saksframlegg og vedtak i sak 18/79 i bygningsrådet.

Saksprotokoll i Bygningsråd - 04.03.2019

Behandling

Arnt Gulaker spurte om sin habilitet i saken.

Innstilling

Arnt Gulaker ble enstemmig erklært inhabil (5 st) og fratrådte. Ola Skarsheim tiltrådte som leder.

Rådmannens tilråding tiltres enstemmig (5 st).

Innstillingen blir som følger:

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk AS. Vedtaket gjelder udatert plankart som viser BAV2 og BAV3, VA-plankart datert 01.02.19. og bestemmelser datert 28.09.18. med følgende endringer:

I plankartet:

Plankartet som viser plassering av BAV2 og BAV3 må dateres før kunngjøring av vedtaket.

Det vises areal for energianlegg (trafokiosk) slik Oppdal Everk foreslår.

I bestemmelsene:

Formuleringen *All matjord skal tas vare på* i kulepunkt 2 under pkt. 2.1. i bestemmelsene erstattes med:

All matjord skal tas vare på, mellomagres separat og tilbakeføres til areal som skal brukes til jordbruksproduksjon i nærområdet.

Under pkt. 4.1. i bestemmelsene tas inn et nytt kulepunkt med overskrift *Faresone – høyspenningsanlegg*. Kulepunktet får følgende ordlyd:

I området som i plankartet er vist som faresone – høyspenningsanlegg, tillates ikke utført andre byggetiltak enn det som er nødvendig for energiforsyningen i området.

Pkt. 5.2. i bestemmelsene får følgende ordlyd:

Pkt. 5.2. Før brukstillatelse gis (felt BN) skal det foreligge:

- *Konsesjon for uttak av grunnvann*
- *Akvakulturkonsesjon*
- *Utslippstillatelse*
- *Byggetillatelse*

Før det gis byggetillatelse skal det foreligge en faglig utredning som viser at risikoen for smitte, rømning og utslipp fra anlegget er meget lav. Utredningen utarbeides i samråd med Fylkesmannen.

Prinsippene i §§ 8 – 12 i naturmangfoldloven anses ivaretatt, jfr. saksframlegg og vedtak i sak 18/79 i bygningsrådet.

Rådmannens tilråding

Bygningsrådet rår kommunestyret til å gjøre slikt vedtak

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Oppdal Fjellmat og Fjellfisk AS. Vedtaket gjelder udatert plankart som viser BAV2 og BAV3, VA-plankart datert 01.02.19. og bestemmelser datert 28.09.18. med følgende endringer:

I plankartet:

Plankartet som viser plassering av BAV2 og BAV3 må dateres før kunngjøring av vedtaket.

Det vises areal for energianlegg (trafokiosk) slik Oppdal Everk foreslår.

I bestemmelsene:

Formuleringen *All matjord skal tas vare på* i kulepunkt 2 under pkt. 2.1. i bestemmelsene erstattes med:

All matjord skal tas vare på, mellomagres separat og tilbakeføres til areal som skal brukes til jordbruksproduksjon i nærområdet.

Under pkt. 4.1. i bestemmelsene tas inn et nytt kulepunkt med overskrift *Faresone – høyspenningsanlegg*. Kulepunktet får følgende ordlyd:

I området som i plankartet er vist som faresone – høyspenningsanlegg, tillates ikke utført andre byggetiltak enn det som er nødvendig for energiforsyningen i området.

Pkt. 5.2. i bestemmelsene får følgende ordlyd:

Pkt. 5.2. Før brukstillatelse gis (felt BN) skal det foreligge:

- *Konsesjon for uttak av grunnvann*
- *Akvakulturkonsesjon*
- *Utslippstillatelse*
- *Byggetillatelse*

Før det gis byggetillatelse skal det foreligge en faglig utredning som viser at risikoen for smitte, rømning og utslipp fra anlegget er meget lav. Utredningen utarbeides i samråd med Fylkesmannen.

Prinsippene i §§ 8 – 12 i naturmangfoldloven anses ivaretatt, jfr. saksframlegg og vedtak i sak 18/79 i bygningsrådet.